

3/2023. (IV.20.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság Mi Hazánk Mozgalom (1141 Budapest, Komócsy u. 5., nyilvántartási száma 01-02-0016966, képviseli Kisberk Szabolcs) által a Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága 19/2023. (IV.17.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2023. április 23-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet 2023. április 14. napján elektronikus levél, e-mail formájában kifogást nyújtott be Gyömrő Város Helyi Választási Bizottságához.

A kifogást tevő képviselője kifogásában előadta: „Ismeretlen személy 2023.03.03-án hozta létre a Gyömrői Hírinfo oldalt a Facebookon, amely oldal kifejezetten a Mi Hazánk egyik jelöltjének, helyi szervezeti elnökének, Kisberk Szabolcsnak a lejáratására jött létre. Az oldal folyamatosan terjeszt hazugságokat Kisberk Szabolcs személyéről, jelölti minőségében is, azt a hamis látszatot keltve a választókban, hogy titkos paktumokat, megállapodásokat kötött a választás előtt, több helyi politikai szereplővel. Az említett oldal valótlan állításai miatt a szükséges jogi lépéseket megtettük.”

A kifogást tevő kérte a jogszabálysértés megállapítását a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelvre - „a) a választás tisztaságának megóvása” - hivatkozással, továbbá kérte hogy a jogsértőket tiltsák el a további (folytatólagos) jogszabálysértéstől.

Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága 19/2023. (IV.17.) sz. határozatával a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a Ve. 212.§ (2) bekezdése kógens jelleggel előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága megállapította, hogy a kifogáshoz nem került benyújtásra a kifogást tevő részéről bizonyíték.

A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet képviseletében Kisberk Szabolcs 2023. április 20-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. A fellebbezésben megismételte a kifogásban leírtakat és kiegészítette azzal, hogy a kifogás benyújtása óta eltelt időben újabb bejegyzés született az említett oldalon, amely ismételten Kisberk Szabolcs személyét támadja hazugságokkal jelölti minőségében. A kifogásolt bejegyzéseket csatolta. Kérte a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvi sérelem megállapítását és a jogsértők eltiltását a további jogszabálysértéstől.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

141. § *Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

142. § *Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*

208. § *Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

209. § (1) *A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

212. § (1) *A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

(2) *A kifogásnak tartalmaznia kell*

a) *a jogszabálysértés megjelölését,*

b) *a jogszabálysértés bizonyítékait,*

c) *a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

d) *a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

(3) *A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

214. § (1) *A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.*

215. § *A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

a) *nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

b) *elkésett,*

c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

d) *annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

221. § (1) *A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

223. § (3) *Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

a) *jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

b) *a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

224. § (3) *A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

a) *a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

b) *a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

c) *a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

(4) *A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

225. § *A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.*

231. § (1) *A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

a) *nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

b) *elkésett,*

c) *nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A benyújtott iratokat megvizsgálva a TVB megállapította, hogy kifogástevő a beadványához bizonyítékot nem csatolt.

A Ve. 212. § (2) b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 225. § szerint a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Amint azt a Kvk.I.37.951/2016/3. számú határozat kifejti, a fellebbezés során új bizonyítéokra akkor lehet hivatkozni, ha az alapeljárásban már nyújtottak be bizonyítékot.

„[13] A Kúria Kvk.I.37.494/2014/2. számú végzésében kifejtette, hogy a Ve. 225. § alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. Ugyanakkor új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. Amennyiben az NVB a bizonyíték, mint kötelező tartalmi elem hiányában érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a kifogást, ez a hiány a bírósági felülvizsgálati eljárásban már nem pótolható. Új bizonyíték ugyanis feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni. Ha azonban korábban nem csatolt bizonyítékot, ezt már nem teheti meg a bírósági felülvizsgálati eljárásban. Ez ugyanis nem új bizonyíték lesz, hanem „a” bizonyíték. A bizonyítási eljárást pedig nem lehet először a Kúrián kezdeményezni.”

Fentiek alapján a HVB helyesen járt el, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök