

20/2022. (03.03.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Sándor Elemér Csaba képviselőjelölt által a Pest Megyei 9. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Nagykáta 11/2022. (II.28.) határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2022. március 6-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Sándor Elemér Csaba képviselőjelölt 2022. március 3-án emailben fellebbezést nyújtott be a Pest Megyei 9. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Nagykáta 11/2022. (II.28.) határozata ellen, mely visszautasította egyéni képviselőjelölti nyilvántartásba vételét a Magyar Munkáspárt és az Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetek közös jelöltjeként. Fellebbező előadja, hogy az OEVB a határozatban jogsértően nem tett eleget indoklási kötelezettségének, mert semmilyen tájékoztatást nem adott arra vonatkozólag, hogy a leadott ajánlások miért nem érték el a szükséges mértéket, és a figyelembe vett bizonyítékokra sem hivatkoznak.

Tudomása szerint a választási iroda az ajánlások ellenőrzése során nem kellő mértékben, vagy egyáltalán nem vette figyelembe a Ve 126. §-ának az ajánlások érvényességére vonatkozó rendelkezéseit.

Továbbá a választási iroda nem tájékoztatta a jelöltet az ajánlásellenőrzés eredményéről, amely szerinte a Ve. 127. § (3) bekezdésébe ütközik.

Tudomása szerint több ajánlást érvénytelenné nyilvánított a választási iroda akkor is, ha csak a Ve. 126. § (2) aa) pontja szerinti ékezethiba, vagy ab) pontja szerinti írásmódbeli eltéréssel került kitöltésre az ajánlóív. Szintén elutasítási ok volt – melyet hallomásból tud – hogy az út vagy utca elnevezést a nyilvántartástól eltérően rögzítették az ajánlóíven, vagy az emelet és ajtó nem volt feltüntetve.

Kéri az OEVB határozat hatályon kívül helyezését és az OEVB arra utasítását, hogy az ajánlóíveket tételesen vizsgálja felül és az érvényes ajánlások számát ismételten állapítsa meg a Ve. 46. § és 126. §-ában foglaltakra figyelemmel.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*2011. évi CCIII. törvény az országgyűlési képviselők választásáról **

6. § Az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

Ve. 122. § (1) Az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

*(2) * Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.*

(3) Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat.

(4) Egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek.

(6) * Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

125. § (1) A választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

(2) Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

(3) Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

126. § * (1) Az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár az ajánlói kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

(2) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a központi útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

127. § (1) Az ajánlások ellenőrzését a jelölt bejelentésétől számított három napon belül kell elvégezni.

(2) Az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot.

(3) Az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és - kérelmére - a jelöltet.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbezést és az ügy előzmény iratait megvizsgálva a TVB az alábbiakat állapította meg.

Az OEVB ülés jegyzőkönyvében szerepel, hogy Sándor Elemér Csaba a Magyar Munkáspárt és az Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetek közös jelöltjeként mind a 140 átvett ajánlóívet leadta. Az OEVI az ajánlások ellenőrzését a Ve. 125-127. §-iban foglaltak szerint elvégezte, mely ellenőrzés eredménye a következő (mely megegyezik az ajánlásellenőrző rendszerből kinyomtatott bizonylaton szereplő adatokkal) :

Feldolgozott ajánlóívek száma: 81, ebből érvényes ajánlói: 79.

Rögzített ajánlások száma: 579, ebből érvényes: 498, érvénytelen 81 (ebből többszörös ajánlás miatt 8, egyéb okból érvénytelen 73)

A TVB megtekintette az eredeti ajánlóíveket is és megállapította, hogy a 0024, 0026, 0037, 0038, 0039, 0040 sorszámú ívek, valamint a 0088 sorszámú és azt követően valamennyi ajánlói üres. Tehát a 140

ajánlói**vb**ól 59 ajánlóívet üresen adott le a jelölő szervezet, és az OEVI a kitöltött 81 ajánlóí**v** ellenőrzését elvégezte.

Ezen fenti adatokat az OEVB határozata nem tartalmazza, ezért jogos a fellebbezőnek az az állítása, hogy az OEVB határozatának indokolása hiányos, azonban ez az ügy érdemén ez nem változtat.

Tévesen hivatkozik fellebbező a Ve. 127. § (3) bekezdésének megsértésére. A 127. § (3) bekezdés szerint ugyanis az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda csak kérelme esetén köteles a jelöltet tájékoztatni. A jelölt erre vonatkozó kérése az iratok között nem szerepel.

Fellebbező semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy az érvénytelen ajánlások minősítése tekintetében hány esetben és milyen konkrét jogszabálysértés történt. A bírósági joggyakorlat szerint a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Erre tekintettel a TVB az érvénytelen ajánlások megállapítására vonatkozó jogszabálysértést nem lát bizonyítottnak.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök