

## 2/2016. (I.11.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **Drexler Lajosné (2625 Kóspallag) által Kóspallag székhelyű Helyi Választási Bizottság 25/2016. (I.6.)** számú határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján **a HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a 17/2016. (I.4.) sz. HVB határozatot hatályában fenntartja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2016. január 14-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

A Kóspallagi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 17/2016. (I.04.) sz. határozatával független jelöltként nyilvántartásba vette Drexler Lajosnét az önkormányzati képviselők és polgármester 2016. február 7. napjára kitűzött időközi választásra.

A HVB 25/2016. (I.6.) sz. határozatával visszavonta a 17/2016. (I.4.) sz. határozatot. A határozat indokolásában a HVB megállapította, hogy Drexler Lajosné az önkormányzattal áll munkaszerződésben, munkabéréte az önkormányzat költségvetése tartalmazza, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Az önkormányzat a háziorvosi praxisjogot nem adta el, és nem önálló intézményként működik az egészségügyi alapellátás. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 36. § (1) e) pontja alapján az önkormányzati alkalmazott jelölése összeférhetetlen, ezért a bizottság a jelölés érvénytelenítése mellett döntött.

Drexler Lajosné 2016. január 8-án fellebbezést nyújtott be a 25/2016. (I.6.) HVB határozat ellen, melyet 2016. január 9-én kiegészített. Fellebbezésében a következőket adta elő:

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a HVB elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja (Ve. 223. § (2) bek.) A Ve. 50. § (1) bekezdése értelmében a HVB, vagy felhatalmazása alapján a bizottság elnöke a határozatát kijavíthatja, ha abban név, szám- vagy más elírás van, ha ez nem hat ki az ügy érdemére. A határozat visszavonására nem ad felhatalmazást a Ve., illetve fellebbezés esetén a területi választási bizottság jogosult a döntés elbírálására (Ve. 307./P. § (2) c) pont) és csak a másodfokon eljáró választási bizottságnak biztosít hatáskört a határozat megváltoztatására (Ve. 231. § (5) b) pont). Álláspontja szerint a HVB határozatában hiányzik a hatáskört megállapító jogszabályhelyre való hivatkozás. A HVB indokolásában téves megállapítások szerepelnek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 36. § (1) e) pontjára való hivatkozás nem helytálló, mert nem tölt be ott felsorolt pozíciót. Az önkormányzatnál diplomás ápolóként közalkalmazotti jogviszonyban áll, mint egészségügyi dolgozó. Az Mötv. 36.§ ab) pontja alapján az egészségügyi dolgozó kivételt képez az összeférhetetlenség alól. A HVB döntése azért is jogszabálysértő, mert az összeférhetetlenségi eljárás lefolytatása nem tartozik a feladatai közé. Az Mötv. 37. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az esetleges összeférhetetlenséget az önkormányzati képviselő a megválasztásától, vagy az összeférhetetlenségi ok felmerüléséről számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Álláspontja szerint a HVB súlyosan megsértette a

jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét (Ve. 2. § (1) e) pont), mivel kifejezetten az indulása ellehetetlenítése érdekében egy nyilvánvalóan súlyosan törvénytörtő határozatot hozott, illetve a választási eredmény befolyásolásának szándéka miatt a Ve. 2. § (1) a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása alapelvet is.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

*2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról*

*2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

*a) a választás tisztaságának megóvása,*

*e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

*50. § (1) Ha a határozatban név-, szám- vagy más elírás van, a választási bizottság, illetve felhatalmazása alapján a választási bizottság elnöke a hibát kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére.*

*120. § (1) Jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet.*

*(3) Az ajánlóív iránti igénynek tartalmaznia kell a jelöltként indulni szándékozó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, ennek hiányában magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, lakcímét, valamint nyilatkozatát arról, hogy*

*a) a jelölést elfogadja,*

*b) nincs olyan tiszttsége, amely összeférhetetlen a képviselői megbízással, illetve megválasztása esetén arról lemond.*

*124. § (1) A jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.*

*132. § Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.*

*133. § (2) A választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezetet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.*

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.*

*231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

*307/P. § (2) A területi választási bizottság dönt*

*c) a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.*

*2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól*

*37. § (1) Az önkormányzati képviselő az összeférhetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetlenség megszüntetésének kell tekinteni.*

(2) Ha az önkormányzati képviselő az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, bármely önkormányzati képviselő vagy bizottság indítványára - az összeférhetetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság javaslata alapján - a képviselő-testület a következő ülésén, legkésőbb az összeférhetetlenség megállapításának kezdeményezését követő harminc napon belül határozattal megállapítja az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények fennállását, és kimondja az összeférhetetlenséget. A képviselő-testület határozatát az önkormányzati képviselőnek és a kormányhivatalnak kézbesíteni kell.

(3) Az önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének megállapítását bárki kezdeményezheti a polgármesternél, melyet az összeférhetetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottságnak haladéktalanul továbbítani kell kivizsgálásra. Ismételt kezdeményezés esetén, amennyiben az új tény vagy körülményt nem tartalmaz, az összeférhetetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság külön vizsgálat nélkül lezárja az ügyet, ebben az esetben a (2) bekezdés szerinti határozathozatalra sem kerül sor.

(4) Az önkormányzati képviselő az összeférhetetlenségét, a tisztsége megszűnését megállapító képviselő-testületi határozat felülvizsgálatát kérheti - jogszabálysértésre hivatkozással - a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül a közigazgatási és munkaügyi bíróságtól.

(5) A bíróság a kérelemről - annak beérkezésétől számított harminc napon belül - a polgári perrendtartásról szóló törvény a munkaviszonyból és a munkaviszony jellegű jogviszonyból származó perekre vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazva nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz. A bíróság az önkormányzati képviselőt, a keresettel megtámadott határozatot hozó képviselő-testület képviselőjét, a kereset előterjesztőjét meghallgathatja. A bíróság döntése ellen további jogorvoslatnak, felülvizsgálatnak helye nincs.

(6) A kormányhivatal a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál kezdeményezheti az önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének a kimondását, ha a képviselő-testület nem dönt az összeférhetetlenségről vagy döntése jogszabálysértő. A bíróság eljárására az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a bíróság döntése ellen - annak kézhezvételétől számított nyolc napon belül - az érintett önkormányzati képviselő, valamint a kormányhivatal fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésről, annak beérkezésétől számított három napon belül a másodfokú bíróság nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz. A bíróság döntése ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

(7) Az önkormányzati képviselő tisztsége a képviselő-testület összeférhetetlenséget megállapító határozata - ha az ellen a rendelkezésre álló határidő alatt jogorvoslat iránti kérelemmel nem éltek - meghozatalának napján, jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén a jogerős bírósági döntés napján szűnik meg.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 124. § (1) bekezdése szerint a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A Ve. 120. § (3) b) pontja szerint az ajánlóív iránti igénynek tartalmaznia kell a jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát arról, hogy nincs olyan tisztsége, amely összeférhetetlen a képviselői megbízással, illetve megválasztása esetén arról lemond. A Ve. 132. § szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelöltet nyilvántartásba vesz.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 37. §-a szabályozza az összeférhetetlenségi eljárást, melyben képviselő-testület, annak szervei, a munkaügyi bíróság, valamint a kormányhivatal az eljáró szervek.

A képviselői összeférhetlenségi eljárás tehát nem tartozik a választási szervek hatáskörébe. Annak elbírálása a választást követően külön önkormányzati közigazgatási illetve peres útra tartozik.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezés nyújtható be. A Ve. 223. § (2) bekezdése a kizárja a fellebbezést benyújtók közül a választási bizottságot és annak tagját. A Ve. 307/P. § (2) c) pontja alapján a helyi választási bizottság döntése elleni

fellebbezésről a területi választási bizottság dönt, amely a Ve. 231. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a megtámadott határozatot helybenhagyja, vagy megváltoztatja.

A 50. § (1) bekezdése csupán név-, szám- vagy más elírás esetén ad lehetőséget a választási bizottságnak saját határozatának kijavítására, mely javítás a határozat érdemét nem érintheti.

Ezekből a rendelkezésekből egyértelműen megállapítható, hogy a helyi választási bizottság nem jogosult saját határozatának visszavonására.

Fentiek alapján a TVB megállapította, hogy a helyi választási bizottságnak nem volt hatásköre a jelölt összeférhetetlenségének vizsgálatára és saját határozatának visszavonására, ezért a HVB 25/2016. (I.6.) sz. határozatát megváltoztatta azzal, hogy a 17/2016. (I.4.) sz. HVB határozatot hatályában fenntartja, melynek következtében a jelölt nyilvántartásba vétele érvényes, az időközi választási eljárásban teljes joggal vehet részt.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor sk.**  
**elnök**