

KIVONAT
a Pest Megyei Területi Választási Bizottság
2016. augusztus 31-i ülésének jegyzőkönyvéből

1. V. Z. P. kifogása a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság és a Dunakeszi Helyi Választási Iroda tevékenységével kapcsolatban

11/2016. (VIII. 31.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság V. Z. P. által a **Dunakeszi Helyi Választási Bizottság és a Dunakeszi Helyi Választási Iroda** tevékenysége elleni kifogást megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 218. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében, a Ve. 220. § alapján, a kifogást elutasítja.

A határozat ellen választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § és 223-224. § alapján a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben telefaxon, vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2016. szeptember 3-án 16.00 óráig megérkezzen.

I n d o k o l á s

V. Z. P. 2016. augusztus 31-én kifogást nyújtott be a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság és a Dunakeszi Helyi Választási Iroda tevékenysége ellen.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

A Jobbik Magyarországért Mozgalom listás képviselőjeként Nyíri Márton 2014. október 12-én Dunakeszi Város Önkormányzatának képviselője lett. 2016. július 22-én benyújtott dokumentumban Nyíri Márton önkormányzati képviselői mandátumáról 2016. augusztus 22-i hatállyal lemondott.

A Ve. 207/A. § alapján „*Ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.*”

A képviselői mandátum kiadásához szükséges, a jelölő szervezet törvényes képviselőjének aláírásával ellátott delegáló levelet és a további szükséges dokumentumokat 2016. augusztus 23-án leadta a Dunakeszi Helyi Választási Iroda részére.

2016. augusztus 24-én, 12 óra 47 perckor a jegyzo@dunakeszi.hu e-mail címre elküldött elektronikus levelében arra kérte a Dunakeszi Helyi Választási Iroda vezetőjét, hogy a Dunakeszi Helyi Választási Bizottságnak a mandátum kiadásával kapcsolatos üléséről, illetve annak időpontjáról és helyszínéről értesítse.

Miután sem érdemi, sem másmilyen választ nem kapott, 2016. augusztus 29-én, 8 óra 21 perckor újra megkereste mind a Dunakeszi Helyi Választási Iroda vezetőjét, mind a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság vezetőjét (a település honlapján, mindkettejük elérhetőségeként a jegyzo@dunakeszi.hu e-mail cím szerepel), és ismételten, immár nyomatékosan kért tájékoztatást arról, hogy mikor kerül sor a Helyi Választási Bizottságnak a mandátum kiadásával kapcsolatos ülésére.

Választázaóta egyik elektronikus levelemre sem kapott.

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság az ügyben a mai napig döntést nem hozott, a mandátumot nem adta ki, sőt, tudomása szerint a mai napig még a Bizottság ülésének összehívására sem került sor.

A fenti cselekmények, illetve azok hiánya álláspontja szerint súlyosan sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, ugyanezen bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveit, továbbá – a Dunakeszi Helyi Választási Irodával

összefüggésben – a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt, a jelölő szervezetek tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó szabályokat is.

A Ve. a listás képviselő lemondásával megüresedett mandátum kiadására ugyan nem ad meg konkrét határidőt, azonban a jogszabály szelleméből egyértelműen az derül ki, hogy a leggyakrabban a három napos eljárási határidő az, amely alkalmazva van abban. Egyes súlyosabb, nehezebben elvégzendő feladatok tekintetében a Ve. hosszabb határidőt tűz egyes választási szervek számára, azonban a leggyakrabban a három napos határidőt alkalmazza. Az érintett döntés ráadásul semmilyen különösebb előkészületet nem igényel, az „nehezebben elvégzendő feladatnak” semmiképpen sem minősíthető, hiszen tulajdonképpen három A4-es papíron leadott dokumentum ellenőrzéséről és annak kapcsán egy határozathozatalról van csupán szó.

A jóhiszeműség jegyében elsőként a Helyi Választási Iroda, illetve a Helyi Választási Bizottság vezetőinél érdeklődött (előbbinél két alkalommal is), leveleire azonban a fentiek szerint semmiféle választ nem kapott, mely válasz nem igényelt volna jelentős időráfordítást, annak elmaradása így különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.

Ezen túlmenően a fent ismertetettek ellenkeznek a helyi választási bizottságok gyakorlatával is, hisz azok a mandátumról ilyen esetben következetesen három napon belül meghozott döntés során határoznak.

Fentiek alapján, azzal, hogy a mandátum indokolható mértékű idő eltelte után sem adják ki, illetve arra vélhetően előkészületet sem tesznek (és ráadásul többszöri kérdésemre sem tájékoztatnak, hogy arra mikor kerül majd sor), sérelmet szenvednek tehát az Mötv-ben nevesített képviselői jogai és – különösen – sérelmet szenved választói érdekeinek képvisellete, amely a magyar önkormányzatiság egyik legfontosabb alapja.

Miután a fentiek álláspontja szerint egyértelműen megsértik az előzőekben már ismertetett választási alapelveket és jogszabályhelyeket, kérte a T. Választási Bizottságot, hogy kifogása alapján szíveskedjen a Dunakeszi Helyi Választási Iroda tekintetében – a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt, a jelölő szervezetek tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó szabályok és ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveinek megsértése miatt – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani, és a jogsértőt a további jogsértésektől eltiltani.

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottsága tekintetében egyrészt a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, ugyanezen bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveinek megsértése miatt –, valamint 242. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a jogszabálysértést megállapítani, másrészt elsősorban ugyanezen bekezdés b) pontja szerint az elmulasztott döntést a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság helyett meghozni. Utóbbit különös tekintettel kéri arra is, hogy amennyiben a T. Választási Bizottság az a) pontot alkalmazná és a mulasztó választási szervet az eljárás során kívüli lefolytatására utasítaná, azzal még több idő telne el és további hosszú napokkal csorbulnának képviselői jogaim, különös tekintettel arra, ha időközben képviselő-testületi ülés összehívására is sor kerülne. Amennyiben azonban a T. Választási Bizottság nem látja indokoltnak a b) pont szerint az elmulasztott döntést meghozni, a jogsértés megállapítása mellett másodsorban kéri az a) pont szerint a mulasztó a Dunakeszi Helyi Választási Bizottságot az eljárás során kívüli lefolytatására utasítani.

Amennyiben a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság a döntést időközben mégis meghozza, abban az esetben is kéri, hogy mindkét választási szerv tekintetében a jogsértést megállapítani szíveskedjenek.

V. Z. P. személyesen előadta, hogy véleménye szerint az objektív külső feltételek nem állnak fenn, elvárható lenne, hogy egy 3 fős bizottság 8 nap alatt ülést tartson. Továbbá az is elvárható lenne, hogy a hivatal ésszerű időn belül válaszoljon az általa feltett kérdésekre.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a benyújtott kifogást áttekintve a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját.

A választási eljárásról szóló 2013. XXXVI tv.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

207/A. § Ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény

21. § (2) Ha a megyei, a kompenzációs vagy a fővárosi kompenzációs listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép. Ha a fővárosi kompenzációs listáról mandátumot szerző képviselőt időközi választás eredményeképpen főpolgármesterré vagy fővárosi kerületi polgármesterré választják, helyére az eredetileg bejelentett fővárosi kompenzációs listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép. Ha a jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 207/A. §-ában meghatározott határidőig nem jelenti be a jelöltet, a megüresedett helyre a listán soron következő jelölt lép.

A választási bizottság megállapítja, hogy a jogszabály nem tartalmaz határidőt a mandátum kiadásával kapcsolatban. A bizottság arra megállapításra jutott, hogy az eltelt idő még az objektív mértéket nem sérti, a bizottság elnökének feladatköre, hogy mikor hívja össze a bizottságot. A hivatkozott három nap a jogorvoslati eljárási rendszerre vonatkozik, biztosítva ezzel azt, hogy a választás határidőben lebonyolódjon. A bizottság nem mulasztott határidőt, ezért helyette nem tudja meghozni a döntést. Megállapítja, hogy jogszabálysértés nem történt az adott ügyben, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

K.m f.

dr. Nemeskéri Balázs sk.
elnökhelyettes