

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

### 10/2019. (V.23.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Sz. P. Á. által a Dunakeszi Polgár Városi Magazin tartalmával kapcsolatban benyújtott kifogást** megvizsgálva, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a 215. § b) pontja alapján **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (1052 Budapest, Városház u. 7., 1364 Budapest, Pf.: 112., Fax: (06 1) 233-6890, [valasztas@pestmegye.hu](mailto:valasztas@pestmegye.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. május 26-án 16.00 óráig** megérkezzen.

### I n d o k o l á s

Sz. P. Á. 2019. május 20. napján 11.11 órakor kifogást nyújtott be, melyben a következőket adta elő. Dunakeszi Város Önkormányzata képviselő-testületének 271/2010. (VII.01.) sz. határozata alapján a Keszi-Press Médiaszolgáltató Kft. adja ki „Dunakeszi Város közszolgálati havilapját”, a Dunakeszi Polgár városi magazint.

A 2019. áprilisi lapszámot a kampányidőszak kezdete után adta ki a kiadó, melyben egy általános tájékoztatón kívül egyebekben nem szerepel az európai parlamenti választási kampánnyal kapcsolatos írás.

A lap 2019. év májusi számában – nem fizetett választási hirdetésként – az újság legelső írásaként, egy teljes oldalon közzétették Tuzson Bence fideszes országgyűlési képviselőnek az európai parlamenti kampánnyal kapcsolatos részletes nyilatkozatát. Fenti íráson kívül a lap adott száma egyetlen egy másik, az európai parlamenti választáson jogerősen listát állító ellenzéki párt tagjának, képviselőjének álláspontját sem közölte le.

Havi újságról lévén szó a májusi lapszám kiadását követően, a május 26-i európai parlamenti választásig több lapszám megjeleni nem fog.

A lapot nyomtatott formában, 18 000 példányban terjesztik Dunakeszi város területén, a májusi számot kifogástevő 2019. május 17-én olvasta, továbbá elektronikus formában a kifogás benyújtásának idején is elérhető a kiadó hivatalos honlapján, az alábbi linken: [http://dunakanyarregio.hu/download\\_lapjaink/Polgar%202019%20-%2005%20szam%20-%20web.pdf](http://dunakanyarregio.hu/download_lapjaink/Polgar%202019%20-%2005%20szam%20-%20web.pdf)

Hivatkozik a 7/2019. (V.17.) TVB határozat indokolására, mely tartalmazza, hogy a lapszám terjesztése május 13-án kezdődött és 4-5 nap alatt jutott el a háztartásokba. Ezért álláspontja szerint a beadványa időben beadottnak számít.

Az a tény, hogy „Dunakeszi Város közszolgálati havilapja” – a Ve. 152. § (4) bekezdését is figyelembe véve – két egymást követő számában összességében kizárólag az egyik jelölő szervezet javára ad lehetőséget a választással kapcsolatos véleményének ismertetésére, miközben az összes többi jelölő szervezet semmilyen formában nem szerepelhetett egyik lapszámában sem, álláspontja szerint súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

Noha a megszólaltatott személy a lapszámokban a városban megválasztott országgyűlési képviselőjeként jelenik meg, ugyanakkor hivatkozik a Kúria következetes gyakorlatára, mely szerint a választási médiakampányban a közhivatal nyújtotta előnyök nem felhasználhatóak, mivel az a jelöltek, illetve jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmére vezet. Közhivatal nyújtotta előnynek minősül álláspontja szerint az, ha valamely jelölő szervezet tagjának meglévő tisztségére való hivatkozással az

adott jelölő szervezet álláspontja szerepelhet egy önkormányzati lapban, miközben a többi jelölő szervezet véleményét nem tudja ismertetni. Hangsúlyozza ugyanakkor azt is, hogy a többi jelölő szervezetnek is vannak ugyancsak dunakeszi illetékességű és adott esetben még ha nem is országgyűlési képviselői, de ugyancsak közhivatalt betöltő tagjai, akik ennek ellenére sem mondhatták el a választással kapcsolatos véleményüket. Ezzel kapcsolatban hivatkozik a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú és Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozataira, melyeket a 2018. évi országgyűlési választási kampány során több újabb határozatában is megerősítette. (Kvk.III.37.236/2018/4. számú, Kvk.IV.37.423/2018/2. számú és Kvk.I.37.435/2018/3. számú határozatok.)

A Ve. 152. § (4) bekezdése alapján a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértéséhez álláspontja szerint a két lapszámban együttesen kell fennállnia az aránytalanságnak. Így tehát ha az első szám nagyjából arányosnak tekinthető azáltal, hogy tulajdonképpen egyik oldal véleményét sem közli közvetlenül – bár egy meghatározó fideszes politikussal itt is közöl interjút –, a második szám viszont megvalósítja az aránytalanságot, úgy a két lapszám együttesen („átlagosan”) már megvalósítja a fenti választási alapelv megsértését.

Hivatkozik a Fővárosi Választási Bizottság 12/2019. (IV. 23.) FVB számú határozatának indokolásában foglaltakra, mely szerint: „Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdés rendelkezése nyilván azt a célt szolgálja, hogy amennyiben egy adott lapszámban nem érvényesül a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, úgy a következő számban megbomlott egyensúly visszaállítására lehetőség legyen.” Erre azonban bizonyos esetekben – mint ahogy a mostani esetben sem – objektív okból nem kerülhet sor, hiszen a Ve. 139. §-a, valamint az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 4/2019. (III. 1.) IM rendelet 30. §-a alapján az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásának eljárássában a kampányidőszak 2019. április 6-tól május 26-án 19.00 óráig tart. A Dunakeszi Polgár impresszuma szerint az újság „Megjelenik havonta 18.000 példányban”. Fentiekből következően a kifogás tárgyává tett áprilisi és májusi számokat követően a soron következő szám már a választási kampányidőszakot követően fog megjelenni.

Egyfelől kéri tehát a választási bizottságot, hogy döntésének meghozatalakor vegye figyelembe, hogy bár a Dunakeszi Polgár kifogás tárgyává tett a két lapszámából csak az egyik volt egyértelműen jogsértő azzal, hogy az egyik jelölő szervezetet indokolatlan előnyben részesítette, de mivel a másik – korábbi – szám ezt nem tette meg a többi jelölő szervezettel, hogy ezzel kiegyenlített legyen a megjelenések lehetősége, így összességében az egész kampányidőszakra vonatkozó tevékenységével a városi újság megsértette a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét.

Másfelől viszont kéri azt is figyelembe venni, hogy a választási kampány hátralévő időszakában a jogsértés reparálására objektív már nem is kerülhet sor, tekintve, hogy a havilap következő száma már csak a kampányidőszakot, illetve a választást követően fog megjelenni.

Hivatkozik arra a tényre, hogy az említett sajtótermék az ország legnagyobb, nem megyei jogú városában kerül terjesztésre, mely által a Nemzeti Választási Iroda honlapjának legfrissebb nyilvántartása szerint kifejezetten nagyszámú, több mint 33 ezer dunakeszi választópolgár potenciális befolyásolására alkalmas.

Kéri a Választási Bizottságot, hogy a jogsértést állapítsa meg, a Dunakeszi Polgár városi magazin kiadóját a további jogsértéstől tiltsa el, továbbá kötelezze a kiadót a következő lapszámban határozata rendelkező részének közlésére. Indítványozza, hogy a Választási Bizottság mérlegelje és belátása szerint döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*151. § (1) A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi*

önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

(2) A nyomtatott sajtótermék oldalhű elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap.

(4) A jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani. Nem utasítható el elkészttség miatt a kifogás, ha a kifogást a jogsértés észlelésétől számított három napon belül nyújtották be, és a választási bizottság felhívására a tartalomszolgáltató a médiatartalom közzétételének időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.

(5) Nem vizsgálható érdemben a kifogás, ha az abban megjelölt internetes médiatartalom valamely audiovizuális, rádiós médiaszolgáltatásban vagy nyomtatott sajtótermékben megjelenő médiatartalom utánközlése, és a kifogást az eredeti médiatartalom közzétételétől számított három napon túl nyújtották be.

152. § (4) A 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésztett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogástevő a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, ezért a kifogás benyújtására jogosult.

A TVB álláspontja szerint téves a kifogástevőnek a kifogásbenyújtási határidő megtartottságára való hivatkozása.

A TVB kifogás határidőben történt benyújtásának megállapítása érdekében megállapította, hogy hivatalos tudomása szerint a Dunakeszi Polgár 2019. májusi lapszámának terjesztése – a TVB 7/2019. (V.17.) sz. határozatát megelőző eljárásban kikért kiadói közlés alapján - 2019. május 13-án kezdődött és 4-5 napig tartott.

A sajtótermékekkel kapcsolatos benyújtási határidőt a Ve. az általános jogorvoslati szabályok között a 209. § (3) bekezdésében, valamint speciális média jogorvoslatként a 151. §-ában szabályozza. Ezen szabályok összevetéséből az állapítható meg, hogy a nyomtatott sajtótermék esetén a lap megjelenési időpontját kell figyelembe venni, a nyomtatott sajtótermék terjesztésének időtartama, kézhezvételének időpontja nem releváns. Az észleléstől számított háromnapos határidőt csupán az internetes médiatartalom esetén fogadja el a 151. § (4) bekezdése, azonban ezt is csak akkor, ha a médiatartalom szolgáltatója a közzététel időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.

Jelen esetben tehát a 2019. májusi lapszám elleni benyújtási határidő 2019. május 16-án 16.00 órakor lejárt.

Fentiekre tekintettel a TVB megállapította, hogy kifogástevő 2019. május 20-án benyújtott beadványa elkésztett, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnökhelyettes**