

## 112/2019. (IX.10.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Demokratikus Koalíció, a Civil ÉRDek, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt – Liberálisok (képviseli VA 2030 Érd)** által az **Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 36/2019. (IX.5.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján **a HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 13-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

GG magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. szeptember 3. napján két kifogást nyújtott be, melyekben előadta, hogy 2019. szeptember 2-án lakhelyén ismeretlen személy szórólapokat dobott be postaládájába, amely dr. Asztalos Éva önkormányzati képviselőjelöltet, valamint dr. Csőzik László polgármesterjelöltet népszerűsíti. A beadványokhoz a szórólapot csatolta Kifogástevő. Előadta, hogy a szórólapon nem került feltüntetésre a kiadójának a neve és székhelye, valamint a kiadásért felelős személy sem. Ezzel álláspontja szerint dr. Asztalos Éva önkormányzati képviselőjelölt és dr. Csőzik László polgármesterjelölt megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét és ezáltal a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, a c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelveit. Fentiek szerint Kifogástevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását.

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 36/2019. (IX.5.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a szórólap készítője és terjesztője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét, amikor a plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ezáltal a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, a c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelveit, egyben a szórólapon szereplő Lehet Más a Politika, Jobbik Magyarországért Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Civil ÉRDek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Mozgalom és Liberálisok jelölő szervezeteket eltiltja a további jogsértő tevékenység folytatásától.

A határozat indokolásában a bizottság kifejtette, hogy a Ve. 217. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján a Kifogástevő két kifogásának együttes vizsgálata és elbírálása céljából az egyesítését rendelte el. A bizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező szórólap – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, mely feltételeknek a Kifogástevő által csatolt szórólap nem felel meg.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Választási Bizottság véleménye szerint ezen alapelveket megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét jelenti az, ha a joggyakorlás a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó szabályok megsértésével jár.

Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértő nem beazonosítható, a Választási Bizottság azon személyeket tiltotta el a további jogsértő tevékenység folytatásától, akiknek a kiadvány megjelenése érdekében áll, vagyis a kiadványon szereplő jelölő szervezeteket. A szórólapon a Lehet Más a Politika, Jobbik Magyarországért Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Civil ÉRDek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Mozgalom, Liberálisok jelölőszervezetek logói láthatók.

A Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Demokratikus Koalíció, a Civil ÉRDek, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselőjében Varga András 2019. szeptember 9-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 43. § (1) és 218. § (2) b) pontjában foglalt szabályok megsértésére hivatkozással. Álláspontja szerint a szórólapon elhelyezésre került az impresszum, ezért a HVB nem tett eleget a tényállás tisztázását előíró törvényi kötelezettségének. Továbbá nem lehetett volna a további jogsértéstől való eltiltás szankcióját alkalmazni álláspontja szerint. Fellebbezéséhez csatolt egy szórólapot.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

*d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezetek nyújtották be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB a megelőző eljárás vizsgálata során az alábbiakat állapította meg. GG két kifogást nyújtott be, egyiket dr. Asztalos Éva képviselőjelölt szórólapja, másikat dr. Csőzik László polgármesterjelölt szórólapja ellen. Mindkét kifogásához ugyanazt – a dr. Csőzik László polgármesterjelöltet népszerűsítő szórólapot csatolta be. A TVB a szórólapot megvizsgálva megállapította, hogy azon szerepel kiadóként a Magyar Szocialista Párt, felelős kiadó és felelős szerkesztő dr. Tóth Bertalan elnök.

Megállapította a TVB, hogy a fellebbező által benyújtott szórólap nem azonos a kifogásolt szórólappal, azon dr. Csőzik László és dr. Asztalos Éva látható az első oldalon. Ezért fellebbező ezen bizonyítéka jelen eljárásban nem értékelhető.

A fentiek alapján a TVB megállapította, hogy a HVB tévesen állapította meg, hogy a kifogásolt szórólap nem tartalmazza a kiadó és a kiadásért felelős személy nevét, ezért a HVB határozatát megváltoztatva a kifogást elutasítja.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.  
elnökhelyettes**