

## **B J fellebbezése a Biatorbágyi Helyi Választási Bizottság 59/2019. (IX.10.) sz. határozata ellen**

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

### **125/2019. (IX.15.) sz. TVB határozat**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **B J által a Biatorbágyi Helyi Választási Bizottság 59/2019. (IX.10.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 18-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

B J 2019. szeptember 8. napján 16 óra 02 perckor kifogást nyújtott be e-mailen a Biatorbágy Helyi Választási Bizottsághoz, melyben kifejtette, hogy a város PRIMA üzlet egységének főbejاراتának közvetlen közelében 2019.09.06-án kampánytevékenység folyt. Nevezetesen a Bia Futura egyesület egy kampány eszközzel választási ajánlásokat gyűjt. Álláspontja szerint azonban az már sérti a választás tisztaságát, hogy M L az ajánlást és aláírást segítő pult – kampány eszköz – beállójánál áll és aláírást fogad el éppen egy háttal látható hölgytől. Nem érti, hogy M L milyen erkölcsi és törvényi alapon teszi ezt. Ugyanis Ő már majdnem egy évtizede a város polgármesterének kimondott utasításainak van alárendelve. Ő a város alkalmazottja-tisztségviselője- és fizetését az önkormányzat költségvetéséből kapja az ott végzett tevékenységéért. Ő a polgármesteri kabinet állandó meghívottja - média- és közszolgálati tanácsadó- és munkáltatójától, a polgármestertől igen széles befolyásolásra alkalmas eszközöket (Biatorbágyi Körkép, Völgyhíd tv.) felügyel. Tehát az elmúlt években szereplésével ismertséget szerzett a városban. Tehát most, mint önkormányzati alkalmazott beosztásával visszaélve befolyásolja a választás tisztaságát. Beadványozó álláspontja szerint ez a tevékenység sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § a) pontját, mivel akadályozza a fenti pontban foglalt választási eljárási alapelv érvényre jutását. Bizonyítékként csatolt egy 2019. szeptember 6-án készített fényképfelvételt. Fentiek alapján kérte a HVB-t, hogy tiltsa el M L a Ve. 2. § a) pontjában szereplő választás tisztaságának megóvása alapelv értelmében a további jogsértéstől. Továbbá tegyenek javaslatot a polgármesternek arra, hogy az önkormányzati alkalmazottat tiltsa el a választási kampánytevékenységtől.

A Biatorbágyi Helyi Választási Bizottság 59/2019. (IX.10.) sz. határozatával a kifogást elutasította. Határozata indokolásában rögzítette, hogy a HVB 2/2019. (IX. 9.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntése értelmében B J, a Szövetség Biatorbágyért Egyesület képviselő-jelöltje beadványára, a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 43. § (1) bek. alapján felkérte M L, valamint a Bia Futura Egyesület elnökét írásbeli nyilatkozattételre.

A HVB rögzítette, hogy a Ve. 212.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. Megállapította, hogy a kifogás nem tartalmaz arra vonatkozó bizonyítékot, hogy M L önkormányzati alkalmazott beosztásával visszaélve befolyásolná a választás tisztaságát.

A HVB a beérkezett nyilatkozatokat, mint bizonyítékokat egyenként értékelte és álláspontja szerint M L fényképfelvételén történő szereplése nem igazolja Biatorbágy Város Önkormányzata vagy a város polgármesterének Tarjáni Istvánnak a képviselőként történő eljárását, nyilatkozattételét. Megállapítást nyert, hogy M L jelenlegi önkormányzati beosztása és az azzal kapcsolatosan ellátott feladatai sem a bizonyítékként benyújtott fényképfelvételről sem a későbbi nyilatkozatokból közvetlenül nem vezethetők vissza.

Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

Mivel a választási eljárásban annak sommás jellegéből adódóan hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért Beadványozót terheli a kifogás valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való előterjesztése, így a választás tisztaságának megóvása, mint alapelv megsértésnek igazolása is.

B J 2019. szeptember 13-án 11.50 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Fellebbezésében előadja, hogy álláspontja szerint a Ve. 43. § nem hatalmazza fel a HVB-t sem a HVI-t az általuk lefolytatott adatgyűjtésre. A HVB-nek nem lehetett volna figyelembe venni határozata meghozatala során az ellenérdekű felektől jogosulatlanul kért információt.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*

*(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.*

*(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*

*(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

*(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad*

*a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,*

*b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,*

*c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,*

*d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB megállapítja, hogy a kifogás alapján eldöntendő kérdés az volt, hogy végezhet-e kampánytevékenységet az önkormányzat alkalmazottja. A Ve. a köztisztviselők tekintetében csupán a választási bizottság és választási iroda tagsággal kapcsolatban állapít meg összeférhetlenségi okokat. Egyébként az a tény, hogy valaki köztisztviselőként kampánytevékenységet végez, nem valósítja meg a kifogásban hivatkozott alapelvi sérelmet.

A kifogás elutasítása tekintetében hozott érdemi döntés tehát a TVB álláspontja szerint helyes volt.

Azonban a TVB felhívja a HVB figyelmét a Ve. 43. § és 218. § (1) bekezdésének helyes alkalmazására. Az ellenérdekű fél nyilatkozatát nem tartozik a HVB feladatkörébe, csupán lehetőség a 43. § (3) bekezdésében leírt feltételek együttes fennállása esetén.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnökhelyettes**