

145/2019. (IX.20.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **VZP (2120 Dunakeszi) által a Dunakeszi Polgár városi magazin 2019. évi 8. és 9. számainak tartalma ellen benyújtott kifogást** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a 218. § (2) bekezdése alapján **a kifogásnak helyt ad**

- megállapítja, hogy a Keszi-Press Médiaszolgáltató Kft. (2133 Sződliget, Pf. 5., keszipress@gmail.com, vetesi.imre@gmail.com) megsértette a Ve. 2. § (1) c) pontját azzal, hogy a 2019. évi 9. számában aránytalanul előnyben részesítette a Fidesz-KDNP jelölő szervezet jelöltjeit a velük megjelent cikkekkel,
- a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- a Ve. 152. § (1) bekezdés alapján kötelezi, hogy ezen határozat rendelkező részét a lap legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé,

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (1052 Budapest, Városház u. 7., 1364 Budapest, Pf.: 112., Fax: (06 1) 233-6890, valasztas@pestmegye.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 23-án 16.00 óráig** megérkezzen.

I n d o k o l á s

VZP 2019. szeptember 19-én 15.58 órakor kifogást nyújtott be a Dunakeszi Polgár városi magazin 2019. évi 8. és 9. számainak tartalmával kapcsolatban.

Kifogásában előadta, hogy a Dunakeszi Város Önkormányzata által kötött és a kifogáshoz csatolt szerződés alapján a Keszi-Press Médiaszolgáltató Kft. adja ki „Dunakeszi Város közszolgálati havilapját”, a Dunakeszi Polgár városi magazint.

A kifogás határidőben történt benyújtásának igazolására előadja, hogy a magazin 2019. augusztusi száma a kampányidőszak idején jelen meg, mint azt a 13. oldal bal szélén megjelenő, „Megkezdődött az önkormányzati választás kampánya” című cikk is igazolja. Továbbá csatolja egy dunakeszi lakos és a főszerkesztő augusztus 18-án kelt levelezését, melyben a lakos az augusztusi számot keresi, a főszerkesztő pedig arról tájékoztatja, hogy az augusztusi szám „augusztus 23-án kerül nyomdába”, mely így szükségszerűen 23-a után, legkorábban augusztus 24-én, azaz a kampány kezdete után jelen meg nyilvánosan. A 2019. szeptemberi szám 2019. szeptember 16-nál előbb nem jelenhetett meg, tekintettel arra, hogy a lapszám 24-25. oldalain „Dunakeszi Feszt a közösségért” című írásában múlt időben beszámol a 2019. szeptember 13-15 között zajlott Dunakeszi Fesztéről, melynek végén múlt időben számol be a szeptember 15-i programokról.

Hangsúlyozza, hogy a két megjelölt lapszám nem csak egymást követő hónapban jelent meg, de egymást követő lapszám is, köztes szám – havilapról lévén szó – nem jelent meg, melyet igazol a két csatolt lapszám impresszuma is, mely a két lapszámra rendre „XX. évfolyam 8. szám” és „XX. évfolyam 9. szám” formában hivatkozik.

A lap 2019. év augusztusi számában az alábbiak szerint jelentek meg közlétről szóló, vagy közéleti szereplőket is tartalmazó írások:

- A 4-5. oldalakon Dunakeszi augusztus 20-i ünnepségéről szóló beszámolóban a cikkíró részletesen idéz Dióssi Csaba polgármester (a Fidesz-KDNP augusztus 29-én hivatalosan nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének és listás képviselőjelöltjének) köszöntéjéből, majd Tuzson Bence, a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjének beszédéből idéz a cikk. A 4. oldalon Dióssi Csaba polgármesterjelölt, az 5. oldalon más képek mellett Erdész Zoltán Fidesz-KDNP-s képviselőjelölt és Tuzson Bence fideszes országgyűlési képviselő közös képével illusztrálta a cikkíró beszámolót, melyben

- kész szerencse, hogy – nyomokban az augusztus 20-i rendezvényről szóló további beszámoló is helyet kapott.
- Az 6. oldal „Trendet diktál Dunakeszi” címmel több országos sajtótermék internetes oldalairól kivágott képek találhatók. Olyan „mértékadó” sajtótermékekről beszélünk itt, mint az Origó, a Demokrata, vagy akár a Pesti Srácok, melyek jó része már több tucatnyi sajtópert veszített egyébként az ellenzékkel, különös tekintettel a Jobbikkal szemben (ez utóbbi információnak jelen beadvány szempontjából kisebb a jelentősége, mint inkább az igazság szempontjából, ezért mindenképpen rögzíteni kívántam).
 - A 7. oldalon „Megújulnak az önkormányzati utak” címmel aláírása szerint Vetési Imre főszerkesztő cikke jeleik meg, melyben a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztályvezetőjét szólaltatja meg. E tervek jövő idejű ismertetése egyértelműen az önkormányzat, szűkebb értelemben a jelenlegi önkormányzati vezetők terveit ismertetik, azaz kampányígéretnek minősülnek annak ellenére, hogy azt a jelöltek egyik beosztottja ismerteti az írásban.
 - A 8. oldal nagyobb részén Hircz Tamás (független képviselőjelölt) beszámolója olvasható.
 - A 9. oldal Csoma Attila és Kárpáti Zoltán (Fidesz-KDNP-s képviselőjelöltek) beszámolóit tartalmazza.
 - A 10. oldal Szabó József és Seltenreich József (Fidesz-KDNP-s képviselőjelöltek) beszámolóit tartalmazza.
 - A 11. oldal Benkő Tamás (Fidesz-KDNP-s képviselőjelölt) beszámolóját tartalmazza.
 - A 12. oldal első része Bocskai Istvánné képviselő beszámolóját tartalmazza.
 - A 12. oldal második része Dióssi Csaba (Fidesz-KDNP-s polgármesterjelölt) és Benkő Tamás (Fidesz-KDNP-s képviselőjelölt) egyik kampányígéretét tartalmazza. (Augusztus 26-tól az eddigi három helyi járaton kívül egy negyediket is elindítja az Önkormányzat. A megjelenéskor, kampányidőszak idején jövő idejű ígéret, kampányígéretnek minősíthető.)
 - A 13. oldal bal oldalán az önkormányzati választásról szóló általános tájékoztató, a jobb oldalon a lap tetején Dióssi Csaba a Fidesz-KDNP jelöltjének szándéknyilatkozata, melyben a jelölt részletes, túlnyomó részt jövőbeli kampányígéreteket tartalmazó facebook-posztjának szó szerinti leírata olvasható. Ugyanazén az oldalon Dióssi Csaba beszámolója alatt az MTI híre alapján lap beszámol az ellenzék közös jelöltjéről, tőle azonban semmit nem idéz hasonló részletességgel, mint a hivatalban lévő polgármestertől. Szemmel látható ugyanakkor, hogy azon az egy oldalon, ahol egyáltalán megemlíti az ellenzék közös jelöltjét, még ott is sokkal nagyobb energiát fektet a hivatalban lévő fideszes polgármesterjelölt bemutatására azzal, hogy szó szerinti kampányígéreteket idéz tőle.
 - A 14. oldalon az első KISS emeletes motorvonatról számol be a lap, azonban itt sem felejt el megemlíteni Dióssi Csaba (Fidesz-KDNP-s polgármesterjelölt) nyilatkozatát, melyben egy újabb kamányígéret is elhangzik.
 - A 16. oldalon a 2019-es Nyári Tárlatról szóló cikkben olvashatunk legközelebb Dióssi Csaba polgármesterjelölről és gondolatairól, majd egy bekezdés a nyári tárlattal is foglalkozik, zárásul pedig Csoma Attila, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjének zárógondolatait olvashatjuk. A cikket két kép illusztrál, az egyikén közvetlenül, a másikon a művészek között látható a két jelölt.
 - A 17. oldalon egy hirdetés mellett a kampány utolsó előtti hetében megrendezendő Önkéntes Köztisztasági Nap meghívója olvasható Nyíri Márton, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjének tollából.
 - A 18. oldalon A Jézus Szíve Templom történetéről szóló cikkben olvashatjuk újra Dióssi Csaba fideszes polgármesterjelölt gondolatait – a korrektség jegyében itt el kell mondani, hogy a cikk hosszához mérten egész sokat olvashatunk a fő témáról a jelölt helyett. Az oldal második része nem közéleti jellegű írást tartalmaz.
 - A 20-21. oldalon Altsach Gergővel közöl egy interjút a lap, melyre a 21. oldal nagyobb részén Dióssi Csaba reagál, szokás szerint kampányígéreteivel befejezve nyilatkozatát. A cikket Dióssi Csaba képével illusztrálták.

- A 24. oldalon a németországi Degendorfban tett látogatásról számol be a lap, melyben említi Dióssi Csaba jelenlétét és képével is illusztrálja azt, valamint megfogalmazza a következő kampányígéretet: a Degendorffal kötendő, tervezett testvérvárosi kapcsolatot.

- A lap hátsó borítója a kormány családvédelmi akciótervét hirdeti.

A lap 2019. év szeptemberi számában az alábbiak szerint jelentek meg közéletéről szóló, vagy közéleti szereplőket is tartalmazó írások:

- A 4-5. oldalakon Tuzson Bence fideszes országgyűlési képviselővel készült interjút közli a lap, melyben több alkalommal közvetve utal arra, hogy a város fejlődése Dióssi Csaba polgármesternek köszönhető.

- A 6-7. oldalon Dióssi Csabával közöl kétoldalas interjút a lap. Ebben szinte kizárólag kampányígéretetek és a kampányra történő utalások jelennek meg.

- A 8. oldalon Hircz Tamás független jelölt beszámolója olvasható.

- A 9. oldalon Csoma Attila és Seltenreich József Fidesz-KDNP-s képviselőjelöltek beszámolója és kampányígéretei olvashatóak.

- A 10. oldalon Szabó József és Benkő Tamás Fidesz-KDNP-s jelöltek beszámolója olvashatóak.

- A 11. oldalon Erdész Zoltán és Kárpáti Zoltán Fidesz-KDNP-s jelöltek beszámolója olvashatóak.

- A 12. oldalon egy rendezvény beszámolójában említi a cikk Benkő Tamást a Fidesz-KDNP jelöltjét.

- A 13. oldalon a Napsugár bölcsőde átadójáról számol be az írás, említve és képpel illusztrálva Dióssi Csaba polgármesterjelölt és a bölcsőde körzetében induló Pethő Krisztián képviselőjelölttel, valamint Tuzson Bence fideszes országgyűlési képviselővel. Az oldal második része nem közéleti tárgyú.

- A 14-15. oldalakon Erdész Zoltán fideszes jelölttel közöl másfél oldalas interjút a lap, képpel illusztrálva, már címében is azt sugallva, hogy mi jó a városnak „A stabilitás a további fejlődés záloga”.

- A 15. oldal második fele a jelöltekről számol be. A fidesz jelöltjeinek többségét név szerint (polgármesterjelölt és 7 egyéni jelölt neve szerepel a cikkben), az ellenzék polgármesterjelöltjét és öt jelöltjét nevesítve, ráadásul akkor energiát fordítva a tájékozódásra, hogy az én nevemet konkrétan rosszul írta).

- A 16. oldal a Fazekas Iskola tanévnyitójáról szól és említi Dióssi Csaba polgármesterjelöltet.

- A 17. oldal a „Beteljesült bizalom éve „ című cikkben említi Dióssi Csaba polgármesterjelöltet.

- A 18. oldal egy sajnálatos haláleset kapcsán említi Dióssi Csaba és Erdész Zoltán fideszes jelölteket, utóbbit képpel illusztrálva.

- A 20-21. oldalon Illés Jánossal egy helyi egyesület elnökével közöl cikket, melyről a 21. oldal nagy részén Dióssi Csaba polgármesterjelölt képével illusztrált és kampányígéreteivel tűzdelt választát olvashatjuk.

- A 22. oldal a Tiszta udvar rendes ház akcióról számol be Nyíri Márton fideszes jelölt tollából és Dióssi Csaba polgármesterjelölt képével.

- A 24-25. oldal a Keszi Fesztőről szóló beszámolót tartalmazza Dióssi Csaba és Sipos Dávid fideszes jelölt említésével és előbbi képével illusztrálva.

Beadványozó hangsúlyozza, hogy a megjelölt cikkek közül, amellyel kapcsolatban erre külön hivatkozik is, ott különösen utal az önkormányzati választásra, vagy annak következményeire, illetve közvetve bizonyos választási forgatókönyv hátrányaira („bízom benne, hogy a jövőben is sikeresen építjük együtt Dunakeszit”, „a stabilitás a további fejlődés záloga”, „– az önkormányzati munkában fontosnak tartja a stabilitást, a folyamatosságot? – igen.”) , ezzel pedig a mondanivalót hírzelligű beszámolóik mögé „bújtatva” is különösen alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A lapot nyomtatott formában, 18 000 példányban terjesztik Dunakeszi város területén. Továbbá elektronikus formában a mai napig elérhető a kiadó hivatalos honlapján.

Az a tény, hogy „Dunakeszi Város közszolgálati havilapja” szinte kizárólag az egyik jelölő szervezet javára ad lehetőséget a választással kapcsolatos véleményének ismertetésére, miközben az összes többi jelölő szervezet semmilyen formában nem szerepelhetett a lapszámban, álláspontja szerint súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

Hivatkozik a Kúria következetes gyakorlatára, mely szerint a választási médiakampányban a közhivatal nyújtotta előnyök nem felhasználhatóak, mivel az a jelöltek, illetve jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmére vezet.

Hivatkozik a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú és Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozataira, melyek szerint az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg és választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.

Hivatkozik arra a tényre, hogy az említett sajtótermék – ha nem is jelen, de egy – korábbi választási kampányidőszakban már többször (gyakorlatilag a 2014. évi őszi önkormányzati választás kampányidőszakában kiadott valamennyi lapszámával!) elkövetett hasonló cselekményt, melyért a választási bizottságok jogerősen elmarasztalták. (Pest Megyei Területi Választási Bizottság nem fellebbezett 120/2014. (IX.26.) TVB, valamint a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 160/2014. (X.07.) TVB határozatai, illetve a Nemzeti Választási Bizottság 1407/2014. számú határozata.)

Végezetül hivatkozik arra a tényre, hogy az említett sajtótermék az ország legnagyobb, nem megyei jogú városában kerül terjesztésre, mely által a Nemzeti Választási Iroda honlapjának legfrissebb nyilvántartása szerint kifejezetten nagyszámú, több mint 33 ezer dunakeszi választópolgár potenciális befolyásolására alkalmas.

Kéri a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani, a Dunakeszi Polgár városi magazin kiadóját a további jogsértéstől eltiltani, továbbá kéri, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdése és az (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a kiadót a következő lapszámban határozata rendelkező részének közlésére. Indítványozza, hogy a T. Választási Bizottság mérlegelje és belátása szerint döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is.

Beadványozó a kifogását 2019. szeptember 19-én kiegészítette azzal, hogy csatolta a Keszi Press Kft. és Dunakeszi Város Önkormányzata között 2019. április 1-jén hét hónap határozott időre kötött vállalkozási szerződést. A kiegészítésben a szeptemberi lapszámmal kapcsolatban közli, hogy annak terjesztése – új információk alapján - szeptember 17-én kezdődött, tehát a kifogás benyújtásának határideje szeptember 20. álláspontja szerint.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

(2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok - törvényben megállapított kivétellel - nyilvánosak.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

151. § (2) A nyomtatott sajtótermék oldalhú elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap.

(3) A kifogásban a kérelmező megjelöli vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

(4) A jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani. Nem utasítható el elkészttség miatt a kifogás, ha a kifogást a jogsértés észlelésétől számított három napon belül nyújtották be, és a választási bizottság felhívására a tartalomszolgáltató a médiatartalom közzétételének időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.

(5) Nem vizsgálható érdemben a kifogás, ha az abban megjelölt internetes médiatartalom valamely audiovizuális, rádiós médiaszolgáltatásban vagy nyomtatott sajtótermékben megjelenő médiatartalom utánközlése, és a kifogást az eredeti médiatartalom közzétételétől számított három napon túl nyújtották be.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,

c) lineáris médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

(4) A 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást olyan választópolgár nyújtotta be, aki kifogás benyújtására jogosult.

A beadványozó érvelését elfogadva a bizottság megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett.

A bizottság érdemben áttekintette a kifogásban megjelölt oldalakat a 8. 9. számban és az alábbiakat állapította meg.

A 8. számban megjelent és kifogásolt cikkek a bizottság álláspontja szerint nem minősülnek kampánytevékenységnek. Augusztusban még nem voltak nyilvántartásba vett jelöltek, és a lapban a jelenlegi polgármester ill. képviselőtestületi tagok jelentek meg, illetve állandó rovatok, változatlan szerkesztési elvekkel kerültek kiadásra. E tárgyban megjegyzi a bizottság, hogy a Dunakeszi Polgár vitatott lapszámait megelőző 12 hónapban kiadott példányokat is áttekintette.

A 9. szám áttekintése során megállapította a bizottság, hogy szeptemberben már nyilvántartásba lettek véve a képviselő- és polgármesterjelöltek, azonban a megjelent cikkek jelentős részénél nem jelent meg az illető jelölti minősége, illetve az őket jelölő vagy támogató politikai szervezetek sem lettek nevesítve.

Azonban a 9. lapszámban a 6-7. oldalon megjelent a polgármesterrel készült interjú, valamint a 14-15-ik oldalon megjelent alpolgármesterrel készült interjút kampánynak minősítette a bizottság, mely alkalmas a választópolgárok befolyásolására. Mivel a többi jelölt részére ilyen megnyilvánulást nem biztosított a lap, ezért a bizottság úgy ítélte meg, hogy ez a két cikk aránytalan előnyben részesítette az ott szereplő jelölteket, különös tekintettel arra, hogy a 8. lapszámban sem adott ilyen lehetőséget a többi jelölt részére.

Felhívja a bizottság a kiadó figyelmét, hogy amennyiben még a választások előtt megjelenik a következő lapszám, úgy kiemelt figyelemmel legyen a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítására.

A TVB úgy ítélte meg, hogy a jogsértés nem olyan súlyos, mely indokolná bírság kiszabását.

Mérlegelése során a TVB figyelembe vette az alábbi eseti döntéseket is:

Kvk.I.37.573/2019/2. számú határozat

„[16] A politikai reklám célja az adott párt politikájának népszerűsítése, a párt támogatottságának növelése. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a politikai reklám olyan közlés, amely a jelölő szervezetek jelöltjeit támogatja, vagyis az „igen” vagy „nem” válaszok közötti választásra sarkall. [19/2016. (X.28.) AB határozat]

[17] ... A Kúria kiemeli, hogy a jogi értékeléskor nem az elnevezésnek, hanem kisfilm tartalmának van jelentősége, így hiába nevezi a kisfilmet tájékoztatásnak a kérelmező, ha mondanivalója alapján az politikai reklámnak minősül.”

A Kúria 37.359/2014/2. számú határozata tartalmazza, hogy „A választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett

képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.”

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnökhelyettes**