

K M G fellebbezése Leányfalu Helyi Választási Bizottsága 1/2019. (IX.23.) sz. határozata ellen

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

146/2019. (IX.26.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **K M G által Leányfalu Helyi Választási Bizottsága 1/2019. (IX.23.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 29-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

K M G 2019. szeptember 19-én 17:59 órakor kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy *„Pető János úr – aki a választáson képviselő jelöltként indul – az általa létrehozott és üzemeltetett Leányfalusi Tükör nevű nyilvános Facebook csoportban meglehetősen vitatható kijelentéseket tett személyemről, illetve esetleges megválasztásomról. A kijelentéseket az alábbi linken megtalálható poszt alatti kommentek közt tette 2019. szeptember 15-én. Mivel a kommentek levelem írásakor is olvashatóak, a vélelmezett jogsértő tevékenység folyamatosan fennáll. (Az említett hozzászólásról screenshotokat készítettem, melyeket ugyancsak mellékelek, arra az esetre, ha netán a poszt időközben törlésre kerülne).”*

Beadványozó az kérte a Bizottságot, hogy vizsgálja ki az esetet annak eldöntésére, hogy sérti-e a választási jogszabályokat.

A Helyi Választási Bizottság 1/2019. (IX.23.) sz. határozatában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a kifogástevő beadványában nem jelölte meg a jogszabálysértést, azaz, hogy az általa panaszolt tevékenység a választásra irányadó jogszabály mely pontját, illetve mely választási eljárási alapelvet sértette meg. A kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) a)-b) pontjában foglalt feltételeknek, ezért a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

K M G 2019. szeptember 24-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. A fellebbezés szó szerint megegyezik a kifogásban előadottakkal, kiegészítve azzal, hogy beadványozó megjelöli, hogy álláspontja szerint a kifogásolt tevékenység megsértette a Ve.2. § (1) a-c) pontjait, az ártatlanság vélelmének alkotmányos jogát, valamint valószínűleg becsületsértést is megvalósít.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a kifogás szó szerinti megisméltése és a kifogás hiányosságainak pótlására tartalmazza, hogy a kifogásolt tevékenység beadványozó álláspontja szerint mely jogszabályhelyeket sért.

Nem tartalmazza viszont a fellebbezés annak 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, tehát azt, hogy a fellebbező álláspontja szerint a HVB határozata mely jogszabályhelyet sértett, vagy mérlegelési jogkörben rosszul döntött volna.

Hivatkozik e körben a TVB a Nemzeti Választási Bizottság 284/2019. számú határozatára: „[10] A Bizottság a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban megállapítja, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]”

Erre tekintettel a TVB-nek a fellebbezés érdemi vizsgálatára nem volt lehetősége.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök