

L B fellebbezése Dunakeszi Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (IX.20.) sz. határozata ellen

A bizottság 3 igen szavazattal 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta.

147/2019. (IX.26.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **L B által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (IX.20.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 29-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

L B 2019. szeptember 19-én elektronikus úton – emailben – kifogást nyújtott be a HVB-hoz. Kifogásában előadta, hogy Dióssi Csaba polgármesterjelölt, Szabó József, illetve Pethő Krisztián képviselőjelöltek (továbbiakban: Bepanaszoltak) a 2019 évi önkormányzati választáshoz kapcsolódó kampányban jogszerűtlenül jártak el. A Beadványozó álláspontja szerint a Bepanaszoltak megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a 208. §-ra tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban, egy bölcsődében és egy óvodában tettek látogatást és arról a Facebook közösségi oldalon képfelvételt tettek közzé. A Beadványozó szerint ezek az átadó ünnepek teljes mértékben kampányesemények, hiszen a képeken ott szerepel Pethő Krisztián a FIDESZ-KDNP jelöltje is, akinek semmi köze az átadott intézményhez, sem Dunakeszi Város Önkormányzatához. Mind az ovifoci pálya, mind a bölcsőde üzemeltetett volna anélkül, hogy a gyerekekkel kampányoltak voltak.

Beadványozó a kifogásában leírtak alátámasztására előadta, hogy korábbi választási bizottsági döntések támasztják alá, hogy tilos gyerekekkel kampányolni. Kiemelte, hogy legutóbb a Pécsi Törvényszék hozott ítéletet hasonló ügyben. A Beadványozó az erről az ítéletről hírt adó Magyar Hang 2019. szeptember 18-i internetes oldalának linkjét hivatkozta meg :

(<https://magyarhang.org/belfold/2019/09/18/torvenyserto-modon-kampanyolt-a-szekszardi-fideszes-polgarmester/?fbclid=IwAR3Zfa9HnkXiFmQmM1V2cp70H-2-HukXAx7NTpOVkBHAXDmJxPZBFhsG6QQ>)

Bizonyítékul meghivatkozta továbbá a Nemzeti Választási Bizottság 605/2018 számú határozatát, valamint Dr. Székely László, az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek közös közleményét, amelyet a „a gyermekek ne legyenek a pártpolitika díszletei eszközei” tárgyban adtak ki.

A Beadványozó ezen túlmenően kifogásához csatolt további öt (5) darab képernyőkép felvételt, amelyek Dióssi Csaba hivatalos Facebook oldaláról készültek 2019. szeptember 16-án és 17-én.

A fentiek alapján kérte a HVB-t, állapítsa meg, hogy a Bepanaszoltak a kifogásolt magatartásukkal megsértették a választási eljárás esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit és tiltsa el a Bepanaszoltakat a további jogsértésektől. Kérte ezen túlmenően, hogy a HVB szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot a Bepanaszoltakra a Ve. 152. § (2) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján.

A HVB 70/2019. (IX.20.) sz. határozatával a kifogást elutasította.

A HVB a Beadványozó által becsatolt bizonyítékokat áttanulmányozta, megtekintette. Megállapította, hogy a becsatolt képernyőképek Dióssi Csaba jelenleg hivatalban lévő polgármester hivatalos Facebook oldaláról készültek. Megállapította azt is, hogy a felvételek a Dunakeszi Önkormányzat által finanszírozott és megvalósult, a Facebookon való megjelenésük időpontjában átadott fejlesztésekről készültek. A felvételeken Dióssi Csaba, mint hivatalban lévő polgármester átadó ünnepségen adja át a megvalósult beruházásokat.

A HVB a képernyőképeket egyenként elemezve az alábbi következtetésre jutott: sorrendben

- a) az első képernyőképen, amely 2019. szeptember 17-én került fel Dióssi Csaba polgármester hivatalos Facebook oldalára az ovifoci pályán játszó gyermekeket mutatja meg.
- b) a másodikként megjelölt képernyőképen, amely szintén szeptember 17-én került elhelyezésre a korábban már említett oldalon szintén az ovifoci pályán álldogáló gyermekeket és néhány – személyükben a HVB által nem beazonosítható – felnőttet ábrázol.
- c) a harmadikként csatolt képernyőkép, amely 2019. szeptember 16-án került fel a polgármester Facebook oldalára homokozóban játszó gyermekeket és a HVB által szintén nem beazonosítható, a Beadványozó által nem megjelölt nevű felnőtt személyek láthatók.
- d) a negyedikként becsatolt felvételen, amely szintén 2019. szeptember 16-án került publikálásra a Beadványozó által megjelölt Facebook oldalon négy személy látható. A HVB megállapította, hogy jobbról balra haladva a következő személyek ismerhetők fel: Dióssi Csaba Dunakeszi hivatalban lévő polgármestere, dr. Tuzson Bence Dunakeszi hivatalban lévő országgyűlési képviselője, a DÓHSZK vezetője, valamint Pethő Krisztián a Német Nemzetiség Önkormányzat hivatalban lévő képviselője.
- e) az ötödikként szereplő képernyőkép, amely 2019. szeptember 17-én került fel a polgármester hivatalos Facebook oldalára jobbról balra haladva: Dióssi Csaba Dunakeszi hivatalban lévő polgármestere, a DÓHSZK vezetője, két, a HVB által nem beazonosítható hölgy, valamint a bal szélen Szabó József hivatalban lévő önkormányzati képviselő, a Dunakeszi Közüzemi Kft. munkatársa található.

A HVB megállapítja, hogy a becsatolt képernyőképek egyikén sem lelhető fel olyan képi elem, amely alapján a felvételt, illetve az eseményt kampányeszközként lehetne értékelni. A felvételek kizárólag az átadó ünnepségre, illetve az átadott beruházásra utalnak. Nem jelenik meg a felvételeken arra vonatkozó utalás, hogy az azon szereplő személyek közül bárki is egyáltalán jelöltként részt vesz-e a 2019. évi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, így arra vonatkozóan sincs információ, hogy melyik személy, melyik választókerületben, illetve melyik jelölőszervezet képviselőjelöltjeként indul. A Beadványozó nem terjesztett elő bizonyítékot, hogy az adott átadó ünnepségeken esetlegesen elhangzottak utaltak volna az általa Bepanaszolt személyek polgármester-jelölti, illetve képviselő-jelölti státusára.

A HVB megállapítja, hogy nem helytálló a Beadványozó hivatkozása arra, hogy a Bepanaszoltak megsértették az Nkt. 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban egy bölcsödében és egy óvodában tettek látogatást és az erről készült felvételeket a hivatalban lévő polgármester a Facebook oldalán publikálta. A felvételek nem azért készültek a bölcsödében és az óvodában, mert ezzel a Bepanaszoltak választási kampányt folytattak, hanem az új önkormányzati bölcsödét és az új önkormányzati óvodában megépített ovifoci pályát, mint elkészült beruházást adták át. Ezért a HVB álláspontja az, hogy a Beadványozó által megjelölt, az alapjogok biztosának és helyetteseinek közleménye, a Nemzeti Választási Bizottság 605/2018. számú határozata, valamint a Magyar Hang internetes felületen 2019. szeptember 18-án „törvénysértő módon kampányolt a szekszárdi fideszes polgármester” címmel megjelent cikk nem alkalmazható a kifogással összefüggésben, mivel azok más, a kifogásban leírt tényállástól eltérő tényállásokon alapultak.

A HVB a döntése meghozatala során figyelembe vette a Kúria Kvk.II.37.606/2019/4. számú határozatát. A HVB a Kúria határozatára tekintettel arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hivatalban lévő polgármester és képviselők szerepe magában hordozza azt is, hogy széleskörű protokoll tevékenységet látnak el. A HVB-nek a Kúria döntésével egyezően az meggyőződése, hogy az említettek közjogi státusából fakadó protokolláris tevékenység a választási eljárás speciális időszakában, a kampányidőszakban is fennáll, nem szünetel, ezért nem várható el, hogy ebben az időszakban a protokolláris tevékenységüket szüneteltessék. A kifogásban szereplő beruházások átadó ünnepsége pedig kétséget kizáróan ilyen protokolláris rendezvény, nem pedig kampányrendezvény.

L B 2019. szeptember 23-án 13.59 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. A fellebbezésben megismétli, hogy a kifogásban megjelölt cselekmény álláspontja szerint jogsértő korábbi választási bizottsági döntések és az alapvető jogok biztosá idézett véleménye szerint is. Álláspontja szerint a HVB határozatának indokolásában téves megállapításokat tartalmaz. Kéri a HVB határozat megváltoztatását, az eredeti kifogás szerint a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a bepanaszoltakkal szemben.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbezés benyújtójának Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosultságát vizsgálva a TVB megállapította, hogy beadványozó érintettsége nem állapítható meg, arra vonatkozóan semmilyen utalást, bizonyítékot a fellebbezés nem tartalmaz. A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítene [BH2014. 350.]

A TVB megállapította továbbá, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak 223. § (3) bekezdés szerinti alapját sem, tehát azt, hogy a fellebbező álláspontja szerint a HVB határozata mely jogszabályhelyet sértett, vagy mérlegelési jogkörben rosszul döntött volna.

Hivatkozik e körben a TVB a Nemzeti Választási Bizottság 284/2019. számú határozatára: „[10] A Bizottság a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban megállapítja, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]”

Fentiekre tekintettel a TVB-nek a fellebbezés érdemi vizsgálatára nem volt lehetősége.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök