

A FIDESZ-KDNP jelölő szervezet (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) képviseli Sólyomné Gyürk Dorottya Mónika fellebbezése a Szentendrei Helyi Választási Bizottság 119/2019. (IX.20.) sz. határozata ellen

A bizottság 3 igen szavazattal 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta.

148/2019. (IX.26.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **A FIDESZ-KDNP jelölő szervezet (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) képviseli Sólyomné Gyürk Dorottya Mónika által a Szentendrei Helyi Választási Bizottság 119/2019. (IX.20.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 29-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Helyes Imre, a TESZ jelölő szervezet képviselője 2019. szeptember 18-án kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek esélyegyenlőséget sértő plakátkihelyezési gyakorlata miatt. A beadványhoz bizonyítékként 8 db fényképfelvételt is csatolt, melyeken látható, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek plakátjai növényzetekre (fák törzsein), közlekedési táblák tartóoszlopaira és egy önkormányzati hirdetőtábla oszlopára kerültek kihelyezésre az alábbi helyszíneken:

- „1/ HÉV végállomásnál lévő, jegyautomatákkal szemben álló fa, amin több plakát van kihelyezve,
- 2/ Vasúti villasor és a 11-es főút kereszteződésének déli oldalán található fa, amin két plakát van kihelyezve,
- 3/ a 11-es főúton a Lukoil bezinkút kihajtója melletti fa, amin egy plakát van kihelyezve,
- 4/ a 11-es főúton – Visegrád felé haladva jobb oldalon - az altiszi akadémia melletti fasoron három fa (a futurisztikus műalkotástól kezdődően), amelyeken három plakát van kihelyezve egymás után,
- 5/ a 11-es főút mellett – Visegrád felé haladva jobb oldalon - a Telep utca után két fa, amelyeken összesen két plakát van kihelyezve,
- 6/ a 11-es főút és a Honvéd utca sarkán található közlekedési tábla oszlopa, amelyen két plakát van kihelyezve
- 7/ 11-es főút és a Liliom utca sarkán található közlekedési tábla oszlopa, amelyen kettő plakát van kihelyezve,
- 8/ a 11-es főút és a Rózsa utca találkozásánál található, önkormányzat által saját hirdetésekre használt installáció lábára kettő plakát van kihelyezve.”

Beadványozó a kifogásban hivatkozott arra, hogy Szentendre Város Önkormányzat a választási kampányidőszak kezdetén a jelölő szervezeteket írásban tájékoztatta azokról a feltételekről, amelyek betartásával az Önkormányzat a tulajdonában álló dolgokon történő plakátelhelyezéshez hozzájárul. Kérelméhez csatolta a hivatkozott („hozzájárulás választási plakát elhelyezéséhez az Önkormányzat

tulajdonában álló vagyontárgyakon” című) levelet is, mely szerint az Önkormányzat az abban rögzített feltételekkel hozzájárul ahhoz, hogy bármely jelölő szervezet választási plakátokat helyezzen el a tulajdonában álló bármely villanyoszlopon vagy közmű oszlopon. A levél szerint az Önkormányzat nem járul hozzá ahhoz, hogy egyéb vagyontárgyán választási plakát kerüljön elhelyezésre, így különösen

- tilos választási plakátot elhelyezni az önkormányzat tulajdonában lévő, közlekedési tábla elhelyezésére szolgáló oszlopon

- tilos választási plakátot elhelyezni bármely növényzeten,

- tilos választási plakátot elhelyezni az önkormányzati hirdetőtáblákon.

A kifogás benyújtója kérte a HVB-t, hogy „vizsgálja ki a panaszbeadványban felsorolt eseteket, és:

a/ állapítsa meg, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség megsértette a Szentendrei Önkormányzat által kidolgozott és elfogadott választási plakátok kihelyezésére vonatkozó szabályzatot,

b/ tiltsa el a Fidesz – Magyar Polgári Szövetséget a szabályzatot sértő plakátkihelyezési gyakorlat további alkalmazásától,

c/ kötelezze a Fidesz – Magyar Polgári Szövetséget a fentiekben felsorolt és tiltott helyeken kitett választási plakátjai azonnali eltávolítására,

d/ egyúttal kérje fel a Helyi Választási Iroda vezetőjét, ellenőrizze, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség a határozat elfogadásától számított egy napon belül eleget tett-e a Helyi Választási Bizottság határozatában foglaltaknak,

e/ felkéri a Helyi Választási Iroda vezetőjét, a HVB legközelebbi ülésén adjon tájékoztatást arról, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség maradéktalanul eleget tett-e a Helyi Választási Bizottság határozatában foglaltaknak.”

Beadványozó álláspontja szerint a fentiekben részletezett tiltott plakátkihelyezési gyakorlat sérti a választási törvényben előírt esélyegyenlőség elvét.

A TESZ képviselője a kifogást 2019. szeptember 19. napján kiegészítette (újabb kifogást nyújtott be) és további olyan helyszíneket jelölt meg, amely álláspontja szerint jogsértő:

„1/ egy Fidesz plakát elhelyezve a 11-es főút és a Pap szigeti elágazásnál közlekedési tábla oszlopán,

2/ egy Fidesz plakát elhelyezve a Kálvária út és a Damjanich utca kereszteződésének déli oldalán közlekedési tábla oszlopán,

3/ egy plakát Fidesz elhelyezve a Kálvária út és a Damjanich utca kereszteződésének északi oldalán közlekedési tábla oszlopán,

4/ egy Fidesz plakát elhelyezve a Pásztor utca és a Kadarka utca kereszteződésének északi oldalán közlekedési tábla oszlopán”

A TESZ képviselője a kifogás kiegészítésében három további olyan esetet kívánt „a Bizottság figyelmébe ajánlani, amely bár formailag nem ütközik a helyi szabályozás előírásaiba, ugyanakkor választási plakátok olyan villany- vagy világító oszlopon vannak elhelyezve, amelyek közvetlenül a közúti közlekedés és annak biztonsága szempontjából fontos információt tartalmazó táblák vagy jelzőberendezés alatt lettek elhelyezve.”

Ezek a következők:

„5/ egy Fidesz plakát elhelyezve a Kálvária út és a János utca kereszteződésében található villanyoszlopon, amelyen közlekedési tábla van,

6/ egy Fidesz plakát elhelyezve a Kálvária út és a Károly utca kereszteződésében található villanyoszlopon, amelyen közlekedési tábla van,

7/ egy Fidesz plakát elhelyezve a Szentlászlói út és a 11-es főút kereszteződésében a közlekedési jelzőlámpa alatt.”

Megítélése szerint „a közlekedési táblákat tartó oszlopok nem önmagukban lettek a tiltás tárgya, hanem azért, mert az azokon elhelyezett közlekedést irányító és szervező táblák vagy jelzőberendezések hatását ronthatják azáltal, hogy az oda kihelyezett választási plakátok elvonhatják a közlekedésben résztvevők figyelmét, aminek következtében veszélyhelyzetek alakulhatnak ki az adott közlekedési útvonalon. Ezért a közlekedési táblákat és jelzőberendezéseket tartó egyéb oszlopokat hasonló védelemben kell részesíteni a közlekedésben résztvevők biztonságának garantálása érdekében úgy, hogy azokon se lehessen elhelyezni választási plakátot.”

A fenti kiegészítéseket a kifogás benyújtója az eredeti beadvány részeként és az abban részletezett szempontok szerint kérte elbírálni.

Szentendrei Helyi Választási Bizottság 119/2019. (IX.20.) sz. határozatában a kifogásnak részben helyt adott. Megállapította, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt jelölő

szervezetek (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) a határozat mellékletében felsorolt plakátokat olyan dolgokon helyezték el, amelyekhez a tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával nem rendelkeztek, amely sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezéseket. Erre tekintettel a HVB megállapította a jogszabálysértés tényét, és jogsértőt tiltotta a további jogszabálysértéstől. A HVB kötelezte a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 1 napon belül a határozat mellékletében hivatkozott plakátokat távolítsák el, illetve a plakátokat olyan dolgokon helyezték el, amelyekhez előzetes írásos hozzájárulással rendelkeznek. A HVB a kifogásban foglalt egyéb kérelmeket elutasította.

A FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselőjében Sólyomné Gyürk Dorottya Mónika 2019. szeptember 23-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 2. § c) és e) pontjainak, 212. § (2) a) pontjának és 144. § (4) b) pontjának megsértésére hivatkozással. Előadta, hogy álláspontjuk szerint a kifogásban 5., 6., és 7. sorszámokkal ellátott plakátok villanyoszlopon helyezkednek el, ezért azok elhelyezésére a jelölő szervezet előzetes írásos engedéllyel rendelkezett. Álláspontja szerint a benyújtott kifogások alakilag hiányosak, nem tartalmazzák a jogszabálysértés tekintetében konkrét jogszabályhely megjelölését. Elsődlegesen kéri a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, másodlagosan pedig kéri, hogy a TVB állapítsa meg az 5., 6., 7., sorszámú plakátok kihelyezésének szabályosságát, és utasítsa el a kifogás ezen részét.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB az eljárás iratait megvizsgálva megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) a) pontjában foglalt jogszabálysértésre való hivatkozást, mely feltétele a kifogás érdemi vizsgálatának. Nem tartja elegendőnek a TVB a kifogásban szereplő, az esélyegyenlőség sérelmére vonatkozó utalást.

Hivatkozik e körben a TVB a Nemzeti Választási Bizottság 284/2019. számú határozatára: „[10] A Bizottság a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban megállapítja, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]”

Fentiek alapján a TVB megállapította, hogy a fellebbezés alapos, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök