

A Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B.) képviseli Varga Zoltán Péter fellebbezése Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 72/2019. (IX.23.) sz. határozata ellen

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

151/2019. (IX.26.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B.) képviseli Varga Zoltán Péter által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 72/2019. (IX.23.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy megállapítja, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét azzal, hogy a Körzeti Híradó 2., 4., és 9. sz. Választókerületi számaiban a választókerület képviselőjének kampánykijelentéseit megjelentette.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 29-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Varga Zoltán Péter 2019. szeptember 22-én kifogást nyújtott be a Képviselői híradó Dunakeszi – negyedévente megjelenő - ingyenes kiadvány 2019. évi szeptemberi számával kapcsolatban.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy Kárpáti Zoltán képviselő – egyúttal a folyamatban lévő választási eljárásban a FIDESZ-KDNP képviselő-jelöltje -, Seltenreich József képviselő – egyúttal a folyamatban lévő választási eljárásban a FIDESZ-KDNP képviselő-jelöltje és Bocsák Istvánné képviselő (a továbbiakban: Bepanaszoltak) a közpénzből kiadott körzeti híradókban kampánytevékenységet folytatnak, a kijelentéseik egyértelműen a választásra utalnak, hogy a megbízásukat szeretnék folytatni, továbbá Bocsák Istvánné konkrétan megjelöli, hogy kit szeretne utódjának látni.

A Beadványozó álláspontja szerint ezzel a Bepanaszoltak megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

Beadványozó a kifogásában leírtak alátámasztására becsatolta mellékletként a Bepanaszoltak képviselői híradóját.

Kifogásában az alábbiakat idézte:

Kárpáti Zoltán képviselő és képviselőjelölt híradója (3. oldal vége):

„A választókerületemben rendszeresen találkozom az itt élőkkel, akik nagy örömmre nem csak a megoldásra váró feladatokról, gondokról tesznek említést, hanem elismerően nyilatkoznak azokról a kedvező változásokról, melyek könnyebbé, szebbé formálják mindennapi életünket, lakókörnyezetünket. A mostani önkormányzati választás arra is ad lehetőséget, hogy értékeljük együttműködésünket, az Önökért végzett munkát. Bízom benne, hogy az elmúlt 25 évben nyújtott teljesítményem kivívta az Önök bizalmát és együtt kezdjük el az újabb közös időszakunkat. Én továbbra is készen állok a megtisztelő feladat ellátására.”

Seltenreich József képviselő és képviselőjelölt híradója (3. oldal 3. hasáb közepe):

„Bízom benne, hogy jövőbeli terveinket, elképzeléseinket is együtt valósíthatjuk meg.”

Bocsák Istvánné képviselő nem indul újra az idei választáson, körzetében a Fidesz-KDNP jelöltje Sipos Dávid lesz. Bocsák Istvánné utolsó híradója az alábbi mondatokat tartalmazza (3. oldal harmadik hasáb második fele):

„Végezetül szeretném megköszönni mindenkinek az együttműködést, a segítő-jobbító szándékot, amivel rendszeresen megkerestek. Három cikluson át dolgoztam Önökért, mindnyájunkért, hogy a lehető legjobb körülményeket teremtsük magunk körül, minél élhetőbb legyen a környezetünk. Mindig kértem, biztattam Önöket a beszámolóim végén, hogy keressenek meg javaslataikkal, észrevételeikkel. Ezúton is köszönöm a bizalmat, és segítségüket. Köszönöm, hogy 13 éven át együtt dolgozhattunk: Önök nemcsak a választóim, hanem a munkatársaim is voltak. Voltak, akik az átlagnál többet segítettek, jó volt, hogy tanácsaikra, segítségükre számíthattam. E segítőik közül kiemelkedik Sipos Dávid, aki jelenleg a Polgármesteri Kabinetiroda vezetője. Tóvárosi, kétgyermekes apa lévén jól látta, a saját bőrén tapasztalta a 9. számú választókerületben élők problémáit, ott és akkor segített, ahol tudott, ahol volt rá lehetősége. Soha nem akart reflektorfénybe kerülni, nem törekedett babérokra. Tiszta szívvel, szilárd meggyőződéssel ajánlom Őt kedves választóim figyelmébe. Érdemes rá, hogy átvegye a stafétabotot.”

A Beadványozó kifogásában hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában foglaltakra, amely szerint az állami illetve az önkormányzati szervezeteknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.

Beadványozó hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára az esélyegyenlőség tekintetében.

Az idézett kúriai határozat és a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozata is megerősíti, hogy az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg és választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy a sajtótermék impresszuma szerint kiadója Dunakeszi Város Önkormányzata. Álláspontja szerint a sajtótermék sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését is, mivel nem tartalmazza a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[6] A Beadványozó előadta, hogy mindhárom kiadvány tekintetében a terjesztés legkorábban 2019. szeptember 19-én kezdődött meg, bizonyítéku becsatolta Bocsák Istvánnénak egy helyi lakos érdeklődésére válaszul 2019. szeptember 19-én küldött levelét, amelyben úgy nyilatkozott, hogy „még csak két napja hagytuk jóvá az anyagot”, illetve „lehet, hogy még nem kezdték el a terjesztést”, ezzel bizonyítva, hogy Beadványozó kifogása határidőben került benyújtásra.

A fentiek alapján kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést állapítsa meg és Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint Kárpáti Zoltánt, Seltenreich Józsefet és Bocsák Istvánnét, mint a kampánytevékenységet tartalmazó cikkek íróit a további jogsértéstől tiltsa el. Kérte ezen túlmenően, hogy a HVB szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot a Bepanaszoltakra a Ve. 152. § (2) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján.

Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 72/2019. (IX.23.) sz. határozával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában kifejtette, hogy döntése meghozatala során figyelembe vette a Kúria Kvk IV.37.359/2014/2 számú határozatát. Előljáróban utalt arra, hogy a sérelmezett időszaki kiadvány a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 60. pontja szerinti sajtótermék. Hasonló fogalmat rögzít a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 6. pontjában is. A Kúria hangsúlyozza, hogy az Smtv. és az Mttv. egységes szabályozása kiterjed a nyomtatott sajtótermékekre is. A hatásmechanizmus elméletére alapozva általánosan elfogadott tény, hogy az elektronikus sajtótermékekhez viszonyítva a nyomtatott sajtóterméknek lényegesen kisebb a véleményformáló hatása, meggyőző ereje, ezért adott esetben a jogsértő tartalmak megítélése is lényegesen enyhébb kell legyen.

A HVB a Kúria indokolásában kifejtettek alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Körzeti Híradó politikai plakátként minősítéséhez több tartalmi elem együttes teljesítése szükséges. Jelen esetben ezen kritériumok együttes fennállása nem állapítható meg.

Sem a szövegezés, sem a megjelenés, sem valamely politikai logó nem utal választási jelölő szervezetre, illetve jelöltre, nem népszerűsít jelöltet, nem ösztönöz támogatásra. Egyéb utaló tartalom nélkül a szöveg a települési önkormányzat kommunikációs üzenete a helyi közösség számára.

A Ve. 2. § (1) c) pontjában foglalt, jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvének sérelmét a HVB nem találta megalapozottnak. Valamennyi Körzeti Híradó a város eseményeiről tájékoztat, egyik kiadvány, egyik bejegyzés sem tartalmaz a helyi önkormányzati választásokra, bármely jelölő szervezetre, pártra való olyan utalást, mely a választópolgárok befolyásolására irányulna, vagy arra alkalmas lenne.

A HVB megállapította, hogy a kifogásban idézett kúriai döntések mind olyan esetre vonatkoznak, amelyben egyértelműen megnevezésre került valamely jelölő szervezet, jelölt, melynek érdekében az önkormányzat kampánytevékenységet folytatott. A Beadványozó által becsatolt bizonyíték alapján azonban itt nem állapítható meg, hogy a lapszámok egyetlen jelölő szervezet illetve jelölt érdekében is kampánytevékenységet folytatott volna. A HVB azon az állásponton van, hogy az időszaki kiadványok a helyi lakosok tájékoztatására szolgálnak.

Ezen bizonyítékok alapján a HVB megállapította, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdés rendelkezése értelmében az időszaki kiadványok tekintetében a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv megsértése nem áll fenn.

A fentiek alapján a HVB továbbá megállapítja azt is, hogy a Körzeti Híradók nem minősülnek politikai plakátnak, ezzel a sajtótermék nem sértette meg a Ve. 144. § (2) bekezdését.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviseletében Varga Zoltán Péter 2019. szeptember 26-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Fellebbezésében előadja, hogy a HVB határozat indokolásának azon része, hogy „Sem a szövegezés, sem a megjelenés, sem valamely politikai logó nem utal választási jelölő szervezetre, illetve jelöltre, nem népszerűsít jelöltet, nem ösztönöz támogatásra.” Ez a megállapítás egészen egyszerűen nem igaz. A kifogásban pontosan megjelölte mindazokat a mondatokat, amelyek Kárpáti Zoltán és Seltenreich József esetében a saját maguk támogatására ösztönöznek – ennek során a nevük is megjelenik, hisz az idézett cikkeket ők jegyezték, továbbá a körzeti híradó lapjain képpel is láthatóak – Bocsák Istvánné pedig konkrétan megjelöli azt a jelöltet, aki a Fidesz-KDNP színeiben abban a körzetben indul jelöltként, amelyben Bocsák Istvánné az elmúlt ciklusokban képviselő volt, hangsúlyozva, hogy „tisztá szívvel, őszinte meggyőződéssel ajánlom őt választóim figyelmébe”, mivel „érdemes rá, hogy átvegye a stafétabotot”.

Nem helytálló a HVB azon megállapítása, hogy a körzeti híradó sérelmezett számai nem népszerűsítenek jelöltet, nem ösztönözne támogatásra. Az előbbi kettő képviselő teljesen egyértelműen saját maguk jelöltkénti támogatására, Bocsák Istvánné pedig ugyancsak teljesen egyértelműen, nevesítve a helyette induló Fidesz-KDNP-s jelölt támogatására ösztönöz.

Minderre figyelemmel megállapítható, hogy a kifogásban szereplő megjelenések során nem pusztán a jelenleg betöltött közjogi tisztségre történik hivatkozás, hanem a jelenleg folyamatban levő választási eljárásban jelöltként részt vevő személyek e minőségében való népszerűsítésére is sor kerül.

Ehhez hasonlóan, tényszerűen nem igaz a HVB soron következő megállapítása sem, mely szerint „egyik kiadvány, egyik bejegyzés sem tartalmaz a helyi önkormányzati választásokra, bármely jelölő szervezetre, pártra való olyan utalást, mely a választópolgárok befolyásolására irányulna, vagy arra alkalmas lenne.

A kifogásban benyújtott idézett és jelen fellebbezésben részben megismételt idézetek éppen az önkormányzati választásokra utalnak és a választópolgárok befolyásolására irányulnak, továbbá alaptalanul állapította meg a HVB azt, hogy a választópolgárok befolyásolására nem alkalmas az, ha egy képviselőjelölt maga mellett korteskedik, vagy egy újra nem induló képviselő nevesítve megjelöli, hogy kit tartana alkalmasnak a képviselői feladatok ellátására.

A Ve. 152. § (4) bekezdésére történő hivatkozás körében hivatkozik a Fővárosi Választási Bizottság 12/2019 (IV.23.) számú, jogerős határozatában foglaltakra: „Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdés rendelkezése nyilván azt a célt szolgálja, hogy amennyiben egy adott lapszámokban nem érvényesül a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, úgy a következő számban megbomlott egyensúly visszaállítására lehetőség legyen. Jelen esetben azonban erre jogszerűen természetesen nem kerülhet sor, tekintettel arra, hogy az Európai Parlament képviselőinek 2019. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, akiknek nincsen a kerületben önkormányzati képviselőjük, a következő lapszámokban, sem annak képviselők számára megjelenést biztosító mellékletében sem jelentethetnek meg a támogatásukra buzdító tartalmat.”

Az idézett határozatban foglalt esethez hasonlóan – bár más okból – jelenleg sincs mód arra, hogy az esélyegyenlőség még a kampányidőszakban megjelenhessen. A kiadvány ugyanis deklaráltan negyedéves kiadvány, előző száma a kampányidőszak előtt, 2019. júniusban, a következő várhatóan 2019. decemberben, de bizonyosan a kampányidőszak után fog megjelenni. A kampányidőszakban ugyanakkor kizárólag ez az egy száma jelenik meg, így a kiegyensúlyozottság helyreállítására nincs mód. Álláspontja szerint egyértelmű, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdése jelen ügy szempontjából fentiek miatt nem értelmezhető (mivel a kampányidőszakban nem jelenik meg két lapszám), ugyanakkor a megjelenő egyetlen lapszám alkalmas rá, hogy megbontsa a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti egyensúlyt és annak korrekciójára a választási kampány hátralévő időszakában már nem lesz mód. Fentiek alapján álláspontom szerint a HVB határozatában a benyújtott bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte, a tényállást hiányosan állapította meg, illetve a tényállás helyes megállapítása esetén a HVB támadott határozatának a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tényét meg kellett volna állapítania, valamint a Ve. szerinti jogkövetkezményeket alkalmazni kellett volna, amelyre figyelemmel a támadott határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját.

Fentiek alapján kérem a HVB határozat megváltoztatását, és eredeti kifogás szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértés tényét megállapítani, a kiadó Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint a sérelmezett cikkeket jegyző Kárpáti Zoltánt, Seltenreich Józsefet és Bocskák Istvánnét a további jogsértéstől eltiltani, továbbá eredeti kifogáshoz hasonlóan kéri, hogy a bizottság mérlegelje és döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról

41. § (2) Az e törvény hatálya alá tartozó, Magyarország területén letelepedett médiaszolgáltató által nyújtott lekérhető médiaszolgáltatást, kiegészítő médiaszolgáltatást és a Magyarország területén letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket - a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül - nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni a Hivatalhoz. A nyilvántartásba vétel nem feltétele e szolgáltatás, illetve tevékenység megkezdésének.

46. § (9) A sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,

b)-c) d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

(10) A nyomtatott sajtótermékek nemzetközi azonosítóját (ISSN), az egyéb nemzetközi jelzéseket és a kiadvány árát a külön jogszabályban foglaltak szerint kell megállapítani és feltüntetni.

203. § 60. Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

151. § (1) A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

(2) A nyomtatott sajtótermék oldalhú elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap.

(3) A kifogásban a kérelmező megjelöli vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Az ügy iratait megvizsgálva a TVB megállapította, hogy a HVB tévesen minősítette sajtóterméknek a Körzeti Híradó elnevezésű kiadványt, mivel az nem szerepel a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság közhiteles nyilvántartásában. Ezért a TVB a kiadványt a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősítette, és e szerint bírálta el.

A TVB megállapította, hogy az önkormányzat által kiadott, kifogásolt kiadványokban szereplő és nyilatkozó képviselők nyilatkozata alkalmas a választópolgárok befolyásolására a kampányidőszakban. Amint azt a korábbi kúriai ítéletek is kimondták, megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Erre tekintettel megállapítható, hogy az

önkormányzat a Körzeti Híradó kiadásával az abban szereplő képviselők választási kampányát támogatta.

A TVB a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt további jogkövetkezmény kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel a kiadvány negyedévente jelentik meg, és így a jelenlegi választási kampány során már nem várható a megjelenése. Ugyancsak nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását a TVB a jogszabálysértés kisebb súlyára tekintettel.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök