

**Gerner Péter és a Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B.) képviseli Varga Zoltán Péter fellebbezése Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 71/2019. (IX.23.) sz. határozata ellen**

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

**152/2019. (IX.26.) sz. TVB határozat**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Gerner Péter és a Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B.) képviseli Varga Zoltán Péter által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 71/2019. (IX.23.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján **a HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogásnak helyt ad és**

- **megállapítja, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) c) és e) pontjában foglalt alapelveket a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi album 2014-2019. című városi kiadvány kiadásával,**
- **a jogszabálysértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,**
- **a Ve. 218.. § (2) d) pontja alapján 500.000,-Ft bírságot szab ki a jogsértővel szemben.**

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000 - 01040391 - 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat számát és a következő bírságazonosító számot: V192106854. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 29-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Gerner Péter és Varga Zoltán Péter 2019. szeptember 20-án személyesen kifogást nyújtottak be a HVB-hoz. Kifogásukban előadták, hogy Dunakeszin 2019. szeptember 18 napjától kezdődően kezdtek terjeszteni a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi album 2014-2019.„ című városi kiadványt, melyet annak impresszuma szerint Dunakeszi Város Önkormányzata adott ki 18.000 példányban. Beadványozók beadványukhoz mellékeltek a hivatkozott kiadvány egy példányát, valamint megjelölték annak online elérhetőségét is. A Beadványozók álláspontja szerint e kiadvány a Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Beadványozók részletesen az alábbiak szerint fejtették ki álláspontjukat, amellyel alá kívánták támasztani állításukat.

Álláspontjuk szerint a kiadvány kampányeszköz jellegét igazolja:

a) a kiadvány 2-3 oldalán Dióssi Csaba polgármester (és hivatalosan nyilvántartásba vett polgármesterjelölt, továbbá listás képviselő jelölt), valamint Erdész Zoltán alpolgármester (és hivatalosan nyilvántartásba vette egyéni és listás képviselőjelölt) képe látható, továbbá aláírásukkal

ellátott bevezető szöveg olvasható. A Beadványozók szerint a bevezető szöveg utal is a választásra, abban gyakorlatilag a választók támogatását kérik „csapatuknak”, azaz a Fidesz-KDNP jelöltjeinek az alábbiak szerint „Köszönöm, ha ebben a törekvésünkben segít minket, és csapatunk számíthat az Ön további támogatására, hogy együtt építhessük Dunakeszit, a Mi Városunkat.”

b) a Beadványozók szerint a kiadvány 52. oldalától kezdődően a „Jövő” kiemelt főcím után gyakorlatilag a jelenlegi városvezetés kampányígéreteinek felsorolását tartalmazza a kiadvány, amelyet a jelenlegi városvezetés kíván megvalósítani, azonban arra nekik természetesen csak akkor van módjuk, ha ők nyerik az őszi önkormányzati választást.

c) A Beadványozók szerint a kiadvány kampánykiadvány jellegét igazolja különösen, hogy a fentebb hivatkozott, az 52. oldaltól a kiadvány végéig a „Jövő” kiemelt főcím után felsorolt kampányígérek rendre, tételesen megfelelnek Dióssi Csaba Fidesz-KDNP-s polgármesterjelölt Facebook- oldalán megjelent posztban – melyben bejelentette a választáson való indulását és csapatának tagjait, – felsorolt konkrét kampányígéreknek, melyek a következők:

1. Polgármesteri beszámoló:

- 54. oldal: „Gimnáziumot építünk 544 diáknak”

- 55. oldal: „Szakgimnáziumot építünk 850 diáknak”

Facebook-poszt első ígérete: „két új középiskola építése”

2. Polgármesteri beszámoló:

- 56-57. oldal: „2023-ra felépül a Művészetek Háza (...)”

Facebook-poszt második ígérete: „Művészetek háza építése”

3. Polgármesteri beszámoló:

- 59. oldal: „Fiataljainknak közösségi teret és ifjúsági központot építünk (...)”

Facebook-poszt harmadik ígérete: „Ifjúsági ház építése”

4. Polgármesteri beszámoló:

- 60. oldal: „Felújítjuk és átépítjük a nagyállomást”

- 61. oldal: „Kormányhivatalt építünk”

Facebook-poszt negyedik ígérete: „Dunakeszi Nagyállomás épületének felújítása, a Járási Hivatal átköltöztetése”

5. Polgármesteri beszámoló:

- 29. oldal: „Hamarosan elindul városunk legnagyobb egészségügyi beruházása, a Szakorvosi Rendelő belső felújítása, bővítése, új parkolók építése”

Facebook-poszt hatodik ígérete: „Dunakeszi Szakorvosi rendelőintézet teljeskörű belső felújítása és bővítése”

6. Polgármesteri beszámoló:

- 39. oldal: „Hosszú, többfordulós tárgyalások után végre sikeres megegyezés született Újpest Önkormányzatával. Bár nem a mi közigazgatási területünk, átépítjük a Pálya utca – Külső Szilágyi úti kereszteződést”

Facebook-poszt hetedik ígérete: „A pálya utcánál lévő, káposztásmegyeri aluljáró átalakítása a közlekedés gyorsítása érdekében”

7. Polgármesteri beszámoló:

- 50. oldal. „Nyílt vízi edzőközpontot építünk”

Facebook-poszt tizedik ígérete: „Nyílt vízi edzőközpont befejezése”

A Beadványozók Dióssi Csaba polgármesterjelölt kampányszórólapját is mellékeltek, amellyel kapcsolatban leírják, hogy a korábban hivatkozott Facebook-poszt mellett ezen a kiadványon is sorra megjelennek a Polgármesteri beszámoló hivatkozott kampányígéretei.

A Beadványozók kifogásolják továbbá, hogy a hivatkozott Polgármesteri beszámoló lapjain sorra jelennek meg a Fidesz-KDNP jelöltjei: a 11, a 20, a 26, a 27, a 30 oldalon Dióssi Csaba polgármesterjelölt és listás képviselőjelölt, a 22. oldalon Nyíri Márton egyéni és listás képviselőjelölt, a 27. oldalon Sipos Dávid egyéni és listás képviselőjelölt, a 30. oldalon Csoma Attila egyéni és listás képviselőjelölt (továbbá a körzet fideszes országgyűlési képviselője, Tuzson Bence)

A Beadványozók álláspontja szerint az a tény, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata közpénzből finanszírozott kampánykiadványt készítettett és terjeszt Dunakeszin, alkalmas arra, hogy megállapítható legyen a választói akarat befolyásolásának szándéka, amely a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontjának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvek megsértését eredményezi.

A Beadványozók leírják, hogy bár az általuk kifogásolt kiadvány a „Polgármesteri beszámoló” címet viseli, amely alapján arra lehet következtetni, hogy az az elmúlt időszakról szól, az előbbi észrevételeik alapján azonban mégis inkább kampánykiadványként értékelendő, amely a választói akarat befolyásolására alkalmas. Beadványozók elismerik, hogy a kiadványban szereplő képeken látható személyek a városban megválasztott tisztségeik megnevezésével jelennek meg, de álláspontjuk szerint ez sem feltétlenül igaz, mivel a kiadvány 22. oldalán szereplő Nyíri Márton jelenleg nem rendelkezik választott tisztséggel, a jelölt „véletlenszerű” szerepeltetése is azt jelzi a Beadványozók szerint, hogy a kiadvány a Fidesz-KDNP jelöltjeinek népszerűsítését szolgálja.

A Beadványozók jogorvoslati kérelmükben foglaltak alátámasztására a Kúria joggyakorlatára, és határozataira hivatkoztak. Bizonyítékként becsatolták továbbá Dióssi Csaba hivatalos Facebook oldalának két képernyőkép felvételét, Dióssi Csaba polgármesterjelölt szórólapját, a kifogással érintett „Polgármesteri beszámoló - Sikeres Dunakeszi Album 2014-2019” egy nyomtatott példányát.

A Beadványozók bizonyítékként becsatolták továbbá Dunakeszi Város Jegyzőjének K-XVI-1472/2013. számú, 2014. január 15-én kelt közérdekű adatkérésre adott válaszllevelét, amellyel azt kívánták igazolni, hogy a kifogásolt kiadvány közpénzből került finanszírozásra.

A fentiek alapján Beadványozók kérték a HVB-t, állapítsa meg, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata (továbbiakban: Bepanaszolt) a kifogásolt kiadvány elkészítésével megsértette a választási eljárásban a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó rendelkezését, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Kérték továbbá, hogy a HVB tiltsa el a Bepanaszoltat a további jogsértésektől, ezen túlmenően, hogy a HVB szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot a Bepanaszoltakra a Ve. 152. § (2) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján.

A HVB 71/2019. (IX.23.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában a bizottság megállapította, hogy a kifogásban rögzített tényállást abban a tekintetben bizonyítottan találta és elfogadta, hogy a kifogással érintett kiadvány a Bepanaszolt által került jegyzésre és azt Dunakeszi területén terjesztik.

A HVB álláspontja, hogy a Beadványozók által leírt jogsértések megállapításának feltétele az, hogy a kifogással érintett kiadvány tekintetében megállapítható legyen, hogy az valóban kampányeszköz-e vagy sem.

A HVB a rendelkezésére bocsátott „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi Album 2014-2019” valamennyi oldalát átvizsgálta és megállapította, hogy abban egyetlen alkalommal sem került feltüntetésre a Fidesz-KDNP neve, sem pedig ezeknek a pártoknak a logói.

Ezen túlmenően azt is megállapította a HVB, hogy a kiadványban egyetlen alkalommal sem történt utalás a szövegben arra, hogy a kiadványban szereplők, vagy azok valamelyike a 2019. évi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán jelöltként kíván indulni Dunakeszin, vagy annak valamelyik választókerületében.

A HVB megvizsgálta a Beadványozók által kifogásolt 2. és 3. oldalak tartalmát. Megállapította, hogy a 3. oldalon a jelenleg hivatalban lévő polgármester és alpolgármester fényképe látható, azonban olyan képi megjelenítést nem tartalmaz, amelyből egy állampolgár tudomást szerezhetne arról, hogy a személyek egyben jelöltek is, arra pedig semmiképpen nem lehet következtetni, hogy mely jelölőszervezet(ek) jelöltjei.

A HVB elemezte a Beadványozók által kifogásolt, a 2. oldalon található mondatot, amely a következőképpen szól: „Köszönöm, ha ebben a törekvésünkben segít minket, és csapatunk számíthat az Ön további támogatására, hogy együtt építhessük Dunakeszit, a Mi Városunkat.”

A HVB álláspontja szerint ebben a mondatban sincs utalás, hogy valamelyik jelölőszervezet jelöltje számára kérnek támogatást. A „csapatunk” szó jelentése a HVB álláspontja szerint ebben az esetben, szűkebb értelemben a 2014-2019 között hivatalban lévő Képviselő-testületet takarja, amelynek voltak ellenzéki képviselői is, akik közül többen a jelenlegi önkormányzati választáson is más jelölőszervezetek képviselőjelölteként indulnak, tehát a kiadvány az általuk is elért eredmények bemutatja és kéri mint „csapatának” a további támogatást. Tágabban értelmezve Dunakeszi Város Önkormányzata intézményeinek munkatársai, sőt akár a Polgármesteri beszámolóban bemutatott fejlesztések megvalósításában részt vevő valamennyi szereplő, beleértve a gazdasági élet szereplőit is a „csapat” tagjának tekinthetők. Ebben a tekintetben tehát a HVB kifejezett álláspontja az, hogy a Beadványozók

2. oldalon található mondatra alapozott állítása nem bizonyított, e tekintetben a kiadvány nem tekinthető kampányeszköznek.

A HVB megvizsgálta a Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) által a rendelkezésére bocsátott további Polgármesteri beszámolókat tartalmazó kiadványokat is. Megállapította, hogy a Polgármesteri beszámoló elkészítése nem egyedi esetben történt 2019-ben, hanem egy kiadványsorozat utolsó eleme. A HVB megállapította, hogy Polgármesteri beszámoló készült a 2014-2019-es önkormányzati ciklusban 2015-től kezdődően minden évben. A kiadványok minden év végén kerültek elkészítésre és terjesztésre. Az önkormányzati ciklus azonban októberben lezárul, így a 2019. évi kiadvány - amely a Polgármesteri beszámolók sorozatába illeszkedik – nem készülhet el az év végén. Miután a ciklus alatt végzett munkát mutatja be a kiadvány, csak a ciklus végét megelőzően készülhet el és kerülhet a Dunakeszin élő emberekhez.

A HVB megkapta a HVI-től azt a Polgármesteri beszámolót is, amely a 2010-2014 önkormányzati ciklus lezárásaként készült el az akkor hivatalban lévő önkormányzat megbízásából. A HVB álláspontja az, hogy a Polgármesteri beszámoló évenkénti kiadása azt igazolja, hogy a hivatalban lévő polgármester beszámol a Dunakeszin élő lakosoknak az eltelt időszak eredményeiről, a végzett munkáról, választási években pedig az egész ciklus teljesítménye kerül ebben bemutatásra. A kiadványokkal tulajdonképpen a képviselő-testület és a polgármester tájékoztatási kötelezettségének kíván eleget tenni. Ezt támasztja alá az a dokumentum másolat is, amelyet a Beadványozók csatoltak be abból a célból, hogy igazolják, hogy a kiadványt az önkormányzat közpénzből finanszírozta, amely ilyen, az önkormányzat teljesítményét bemutató beszámoló esetében érthető.

A HVB egyénként megvizsgálta a Beadványozók által a „Jövő” alcím alatt kifogásolt tartalmakat. A HVB ehhez további adatokat kért a HVI-től, hogy eldönthesse, hogy az albumban szereplő képi anyag valóban választási kampányígéretnek tekinthető-e?

A Ve. 43. § (4) bekezdése alapján „A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”

A HVI e körben az alábbi általa hivatalosan ismert tényeket tartalmazó dokumentumokat adta át a HVB részére.

1.-2./ A két új középiskola és a Művészetek háza építésével kapcsolatban a HVI a HVB rendelkezésére bocsátotta azt az emailt, amely utal arra a Kormány határozatra és Kormányrendelet tervezetre, amely igazolja, hogy a beruházások tényleges megkezdéséhez szükséges döntések már a Kormány előtt vannak.

3./ Az Ifjúsági Ház építésével összefüggésben a HVI a HVB rendelkezésére bocsátotta Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. február 26-i ülésére készült előterjesztést, amely a Dunakeszi Verseny utca 12. szám és Verseny utca 14. szám alatti ingatlanok ügyével kapcsolatban készült. A képviselő-testület 26/2015. (II.26.) számú határozatával jóváhagyta a hivatkozott ingatlanokra vonatkozó csereszerződéssel vegyes adásvételi és ingyenes tulajdonjog átruházási szerződés megkötését. Ennek eredményeképpen Dunakeszi Város Önkormányzata megkapta a Verseny utca 14 szám alatti ingatlant, a volt Rendőrség épületét. Az Ifjúsági Ház létrehozásáról szól Dióssi Csaba 2019. július 19-i Facebook bejegyzése, amelynek utolsó mondatában hivatkozik, hogy az Ifjúsági Ház ebben a megszerzett épületben kerül kialakításra.

4./ A Dunakeszi Nagyállomás és környékének rekonstrukciójával összefüggésben a HVI a HVB rendelkezésre bocsátotta Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. január 9-i ülésére készült előterjesztést, amely a Dunakeszi Járási Hivatal és a Kormányablak kialakításához szükséges Dunakeszi Város Településszerkezeti Tervének módosításáról szólt. A képviselő-testület 1/2017. (I.09.) számú határozatával a szükséges módosításokat végrehajtotta. Időközben a munkálatok elkezdődtek, állami beruházás keretében folyik a projekt végrehajtása

5./ A Dunakeszi Szakrendelő teljeskörű felújítása és bővítése tárgyához kapcsolódóan a HVI a HVB rendelkezésére bocsátotta Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. június 27-i ülésére készült előterjesztést, amely a beruházással kapcsolatban kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról szólt. Csatolták továbbá az eredmény megállapításáról szóló 146/2019.(VI.27.) és 147/2019.(VI.27.) képviselő-testületi határozatokat, valamint az ezek alapján megkötött kivitelezési szerződéseket.

6./ A Pálya utca és Külső-Szilágyi úti kereszteződés átépítése tárgyában a HVI a HVB rendelkezésére bocsátotta Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. június 27-i ülésére készült előterjesztést, amelyben a Budapest Főváros IV kerület Újpest Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodásról döntött a Képviselő-testület. Szintén mellékelte a HVI a

138/2019.(VI.27.) számú képviselő-testületi határozatot, amelyben a megállapodással kapcsolatos valamennyi intézkedés és jognyilatkozat megtételére hatalmazták fel a polgármestert.

7./ A nyílt vízi edzőközpont építése tárgyában a HVI a HVB rendelkezésére bocsátotta Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. május 25-i ülésére készült előterjesztést, amelyben e beruházással kapcsolatban döntöttek a képviselők. Csatolták továbbá azt a kivitelezési szerződés, amelyet a kivitelezővel kötött meg 2019. március 26-án a megrendelő Városi Sportegyesület elnöke, Temesvári István. A beruházás jelenleg folyamatban van.

A HVB azt az álláspontot alakította ki, hogy a kifogással érintett „Jövő” alcím alatt szerepeltetett tartalmak nem tekinthetők választási ígéreteknek. Az ott szereplő tartalmak nem ígéretesek, mivel azok – egymástól eltérő fázisban ugyan – de már a bemutatott projektek megvalósításáról szólnak. Ezek a projektek abban az esetben is teljesezésbe fognak menni, ha a jelenlegi városvezetésben személyi változások történének.

A Beadványozók több személy képi megjelenítését is kifogásolták a kiadványban. Ennek megfelelően a HVB e szempontból is megvizsgálta a Polgármesteri beszámolót. Megállapította, hogy a kiadványban nem csak a Beadványozók által megjelölt oldalakon vannak személyt ábrázoló felvételek, hanem számos más helyen is. A kifogással érintett oldalakon látható felvételekről az állapítható meg, hogy azok egyikén sincs olyan elem, amely arra utalna, hogy a rajta szereplő személyek esetlegesen melyik jelölt szervezet jelöltje, illetve az, hogy egyáltalán jelöltként indul-e az idei önkormányzati választáson. Az megállapítható, hogy a kifogásolt felvételeken szereplő személyek zömében protokolláris tevékenységet folytatnak. Ez pedig hivatalban lévő személyek esetében nem kifogásolható. Beadványozók kifogásolták, hogy Nyiri Márton is szerepel a kiadványban, aki nem rendelkezik választott tisztséggel, így megjelenítése csak azt igazolja, hogy a kiadvány kifejezetten a Fidesz-KDNP képviselőjelöltek népszerűsítését szolgálja. A HVB a 22. oldalon található képet megtekintette. Megállapította, hogy az azon látható személy jelölti minőségére és pártszimpátiájára vonatkozóan semmilyen képi elem nem utal. Így e tekintetben nem állapít meg a jogsértést a HVB.

A HVB egyenként megvizsgálta a Beadványozók által a kifogásolt kiadványon kívül becsatolt bizonyítékokat és azok felhasználhatóságát.

Dióssi Csaba hivatalos Facebook oldalának 2019. szeptember 18-i posztjáról készült képernyőképmentést a HVB elfogadta annak igazolásul, hogy a Beadványozók jogorvoslati kérelmüket határidőben nyújtották be.

Dióssi Csaba hivatalos Facebook oldalának 2019. augusztus 22-i posztjáról készült képernyőképmentésről a HVB megállapította, hogy az kampányidőszakon kívüli időszakban került közlésre, így azt érdemben hatáskör hiányában nem vizsgálhatja a HVB.

A HVB a rendelkezésre álló adatai alapján megállapítja, hogy a kifogásban foglalt állításait a Beadványozók nem támasztották alá megfelelő bizonyítékokkal, így a Bepanaszolt Dunakeszi Város Önkormányzata tekintetében a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi Album 2014-2019” kiadvány tekintetében nem állapítható meg, hogy azzal megsértették volna a választási eljárásban a jelöltek és jelölős szervezetek esélyegyenlőségét, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A HVB fentiek alapján arra az álláspontra jutott, hogy a Bepanaszolt a kifogásban megjelölt jogsértéseket nem követte el.

Gerner Péter és a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviseletében eljáró Varga Zoltán Péter 2019. szeptember 26-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. A fellebbezésben előadták, hogy a HVB a határozat indokolásában tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy egy kampánykiadvány önmagában kizárólag attól válik alkalmassá a választói akarat befolyásolására, hogy bármely párt, vagy jelölt szervezet logóját, vagy nevét tartalmazná, vagy utalás szerepelne a szövegében arra, hogy a kiadványban szereplők, vagy azok valamelyike jelöltként indul Dunakeszin (Határozat [13])

A határozat [14] bekezdésében azt állapítja meg a HVB, hogy abból nem lehet következtetni arra, hogy a szereplő polgármester és alpolgármester jelöltként indul a választáson, ugyanakkor tény, hogy ők a Fidesz-KDNP jelöltjei. Ez pedig állásponctuk szerint nem önmagában vizsgálendő, hanem az egész kiadvány kontextusában, hisz a kiadványban a Fidesz-KDNP jelöltjei és kampányígéreteik együttesen jelennek meg, mely tény egyértelműen alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A HVB azon érvelése, mely szerint a polgármester és az alpolgármester „csapatának” tagjai alatt szűk értelemben a hivatalban lévő képviselő-testületet, tág értelmezéssel akár az intézményvezetőket, gazdasági szereplőket is lehet érteni, egészen indokolatlan, tekintettel arra a körülményre, hogy ha

megvizsgáljuk, hogy a kiadvány 62 oldalát, akkor azokon az ismert, közszereplő személyek között egyetlen egy nem Fidesz-KDNP-s testületi tag, jelölt, vagy akár egyetlen intézményvezető sem jelenik meg még véletlenül sem, ellenben a Fidesz-KDNP azon jelöltje (Nyíri Márton) is megjelenik, aki viszont jelen pillanatban nem tölt be képviselői tisztséget Dunakeszin.

A HVB indokolásának [15] bekezdését csak annyiban érintik, hogy bár igaz, hogy a polgármester az elmúlt valamennyi évben beszámolót adott ki, s az előző ciklus végén (2014-ben) is egy, az egész 2010-2014-es ciklust felölelő beszámolót adott ki, ez ugyanakkor a tény önmagában nem zárja ki, hogy jelen kiadvány megsértheti a választási eljárásról szóló törvényt. Megjegyzendő viszont – ha már a HVB hivatkozott a korábbi beszámolókra –, hogy éppen a nevesített, 2010-2014-es ciklus eredményeit ecsetelő kiadvány volt az, amely miatt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásának kampányidőszakában Dunakeszi Város Önkormányzatát egyszer már ugyancsak jogerősen elmarasztalták a Ve. megsértéséért (Pest Megyei TVB nem támadott, 117/2014. (IX.19.) sz. TVB-határozata), melyre a TVB előtt e körben köztudomású tényként hivatkozom.

A határozat [16] bekezdése szerinti érvelés ugyancsak teljesen okszerűtlen, az alábbiak szerint:

Attól még, hogy egyes döntések a beruházásokkal kapcsolatban megszülettek, a beruházások megvalósulása hiányában azok egyértelműen kampányígéretnek. Teljesen okszerűtlen és már-már nevetséges az az érvelés, hogy például azért, mert a két középiskola és a Művészetek Háza tervezésével kapcsolatban a HVB látott egy emailt (!), amely „utal arra” (!), „a Kormány határozatra” (sic.) „és Kormányrendelet tervezetre” (sic.) (!), „amely igazolja, hogy a beruházások tényleges megkezdéséhez szükséges döntések már a Kormány előtt vannak” (!), ezért a két középiskola építésének, illetve a Művészetek Háza építésének terve ne választási kampányígéret lenne.

Részletes okfejtés:

1-2. A két középiskola és a Művészetek Háza körében az, hogy egy kormányrendelet-tervezet és egy kormányhatározat már a kormány előtt van, nem garancia a megépülésre, nyilvánvaló, hogy az kampányígéretnek minősíthető.

3. Az Ifjúsági Ház építésével kapcsolatban Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő-testületének 26/2015. (II.26.) számú határozata egy csereszerződéssel vegyes adásvételi és ingyenes tulajdonjog átruházási szerződésre vonatkozó jóváhagyása, mely alapján az Önkormányzat megkapta a kért épületet, de ettől még az Ifjúsági Ház azon egyelőre nem valósult meg, az továbbra is kampányígéret. Dióssi Csaba polgármesterjelölt facebook-bejegyzésének hivatkozása a HVB részéről e körben ugyancsak nevetséges érv, ugyanakkor éppen azt támasztja alá ezzel a HVB, hogy az Ifjúsági Ház az egyik jelölt kampányígérete.

4. A Dunakeszi Nagyállomás felújításának körében a képviselő-testület 1/2017. (I.09.) számú határozatával a településszerkezeti tervet módosította, ettől még a nagyállomás épülete nem került felújításra, így ez továbbra is csak kampányígéret. Az eredeti kifogásban foglaltak szerint ugyanakkor – jogszerűtlenül – nem vizsgálta, illetve nem tett említést a HVB arról, hogy itt egy új kormányhivatali épület megépítését is megígérték, ezzel kapcsolatban egyetlen kapavágás sem történt, melyet a HVB jogszerűtlenül nem vizsgált.

5. A Szakorvosi Rendelő felújítása is kampányígéret, amíg az el nem készül, márpedig el nem készült, erre vonatkozó érvet a HVB nem írt le.

6. A Pálya utca és a Külső-Szilágyi út kereszteződésének felújítására vonatkozó pontban a HVB a 138/2019. VI.27.) számú képviselő-testületi határozatot hivatkozta, mely az indokolás szerint is csupán egy együttműködési megállapodás, semmiféle munkálat nem kezdődött el.

7. A nyílt vízi edzőközponttal kapcsolatban csupán egy előterjesztést és egy kivitelezési szerződést hivatkozott a HVB, hozzátéve, hogy „a beruházás folyamatban van”, ugyanakkor ez sem egy lezárt beruházás, annak befejezése nem feltétlen, azaz kampányígéretnek minősül.

Teljesen egyértelmű, hogy egy kormányrendelet, vagy kormányhatározat, egy testületi döntés, egy helyi rendelet, vagy egy szerződés bármikor jogszerűen módosítható, kifejezetten nem helytálló az az érvelés, mely szerint az idézett kormányrendeletek, kormányhatározatok, testületi határozatok, vagy szerződések önmagában bizonyítanak, amit a HVB állít, azaz hogy „az ott szereplő tartalmak nem ígéretnek, mivel azok – egymástól eltérő fázisban ugyan – de már bemutatott projektek megvalósításáról szólnak. Az „egymástól eltérő fázis” kifejezés ugyanis valamennyi felsorolt esetben a nulla-kormányrendelettel, nulla-kormányhatározattal, nulla-képviselő-testületi döntéssel, nulla-kivitelezési szerződéssel kifejezésekkel írható le.

A határozat [17] bekezdésében újfent hibásan hivatkozik a HVB arra, hogy a választói akaratot csak akkor lehetne befolyásolni, ha a kiadványban csak jelölő szervezetre történik utalás vagy annak logója megjelenik. Mivel egyéni jelölőre történik a szavazás, a polgármesterjelölt fényképe és a köré épített pozitív kontextus is alkalmas ugyanerre, ahogyan a 22. oldalon szereplő Nyíri Márton vonatkozásában is megáll ez.

A határozat [18] bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban álláspontom szerint jogsértően járt el a HVB, amikor a bizonyítékok körében Dióssi Csaba facebook-posztját – melyet annak bizonyítékaul csatoltunk be, hogy a sérelmezett kiadványban foglalt ígéretek tételesen megfeleltethetők a Fidesz-KDNP jelölti közössége kampányígéreteinek – nem vizsgálta arra hivatkozással, hogy az kampányidőszakon kívül született. A facebook-posztot ugyanis nem bepanaszolt tartalomként, hanem bizonyítékként csatolták kifogástevők, mellyel azt kívánták alátámasztani, hogy a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi album, 2014-2019.” című, panasszal érintett kiadványban szereplő ígéretek szinte egy az egyben megfeleltethetők a Fidesz-KDNP jelöltje kampányígéreteinek. Ezzel a bizonyítékkal kívánták alátámasztani a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét, melynek kapcsán a hivatkoztak a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, melyben kimondta, hogy választási időszakban bármely párt, bármely jelölt kampányanyagában foglaltak megisméltése az önkormányzat, mint helyi közhatalom által fenntartott sajtótermékben formálisan ugyan önálló cikket eredményez, mondanivalójával azonban sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A poszt, melyet a HVB nem vizsgált, tehát nem bepanaszolt tartalomként, hanem bizonyítékként kerültek csatolásra, a Ve. pedig egyetlen olyan rendelkezést sem tartalmaz, hogy a bizonyítéknak a kampányidőszakból származónak kell lennie, sőt: 43. § (2) bekezdésében az alábbiak szerint rendelkezik:

A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A HVB ennek megfelelően teljesen jogszerűtlenül mellőzte a bizonyítékot, mely bár nem kampányidőszakban született, de kétségtelenül a Fidesz-KDNP 2019. évi önkormányzati választási kampányígéreteit tartalmazza, s így összevethető lett volna a bepanaszolt tartalommal annak vizsgálata végett, hogy fennáll-e a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás azáltal sérelme, hogy az önkormányzati kiadvány tételesen megismélti a hivatalban lévő polgármester kampányígéreteit. A HVB tehát jogszerűtlenül mellőzte ezen bizonyíték vizsgálatát.

Ugyancsak teljesen jogszerűtlenül mellőzte a HVB – és erre vonatkozóan a határozat még csak indokolást sem tartalmaz – a becsatolt választási szórólap vizsgálatát, mellyel ugyancsak az előző bekezdésben foglaltakat kívántuk megerősíteni, nevezetesen azt, hogy a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi album, 2014-2019.” című, panasszal érintett kiadványban szereplő ígéretek egy az egyben megfeleltethetők a Fidesz-KDNP jelöltje kampányígéreteinek s ezzel a bizonyítékkal is alá kívántuk támasztani a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét. Erre vonatkozóan tehát a HVB határozata semmiféle indokolást nem tartalmazott, így a bizonyíték vizsgálata körében a határozat megsértette a Ve. 43. § (5) bekezdését, továbbá 46. § d) alpontjában foglalt kötelezettségét.

Rögzítenénk továbbá azt a tényt hogy a HVB indokolásában (határozat [12]) elfogadta az érvelést, miszerint a bepanaszolt kiadványt Dunakeszi Város Önkormányzata jegyzi és azt Dunakeszi területén terjesztik, továbbá nem vitatta, hogy a kiadványt – egyébként hiányos – impresszuma szerint 18 ezer példányban terjesztik a településen, ráadásul megvalósítására nem vitatottan közpénzből került sor. Álláspontunk szerint az, hogy a kiadványt 18 ezer példányban, közel ennyi háztartásba eljutatták, mely a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltje és képviselőjelöltjeinek képeit tartalmazza, s őket pozitív kontextusban jeleníti meg, önmagában alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A választói akaratot befolyásoló újabb tényezőként – és az eredeti kifogás óta észlelt új bizonyítékként – hivatkoztunk arra, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata a kampánykiadványt időközben óriásplakátokon is hirdetni kezdte, ugyancsak a Fidesz-KDNP jelöltjének képével együtt. Ennek igazolására csatoltunk egy fényképfelvételt, mely Dunakeszin, a Klapka és a Kádár utcák sarkánál, a Dunakeszi-gyártelepi MÁV állomásnál található aluljáróval szemben készült – azonban több más helyen is látható.

Fentiek alapján álláspontjuk szerint a HVB határozatában a benyújtott bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte, a tényállást hiányosan állapította meg, illetve a tényállás helyes megállapítása esetén a HVB

támadott határozatának a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése tényét meg kellett volna állapítania, valamint a Ve. szerinti jogkövetkezményeket alkalmazni kellett volna, amelyre figyelemmel a támadott határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait. Sérti továbbá a határozat A Ve. a 43. § (5) bekezdését és a 46. § d) pont db) alpontját is, mivel a kifogástevők által csatolt bizonyítékokat érdemben nem vizsgálta, ezt pedig az egyik mellőzött bizonyíték – a facebook-bejegyzés – tekintetében jogsértően indokolta, a választási szórólap tekintetében pedig egyáltalán nem tett eleget indokolási kötelezettségének.

Fentiek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB. 71/2019. (IX.23.) számú határozatát változtassa meg, és eredeti kifogás szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, valamint az eredeti kifogásban is csatolt, de nem mérlegelt bizonyítékokra tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogsértést megállapítani és Dunakeszi Város Önkormányzatát, mint a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi album, 2014-2019.” című kampánykiadvány kiadóját a további jogsértéstől eltiltani. Indítványozzák, hogy a bizottság az eredeti kifogásban is csatolt, de nem mérlegelt bizonyítékokra tekintettel a jogsértés súlyára, az annak céljából felhasznált közpénz valószínűsített mértékére tekintettel mérlegelje és belátása szerint döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.*

*215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

*d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*



*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet és személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Az ügy iratainak és a kifogásolt kiadvány áttekintése után a TVB megállapította, hogy a HVB tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kifogásolt kiadvány nem sértett választási jogszabályt. A TVB álláspontja szerint a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi album 2014-2019,„ című városi kiadvány alkalmas arra, hogy a benne szereplő személyeket a kampányidőszakban pozitív színben feltüntetve a választópolgárokra befolyásolja. Ezért a TVB álláspontja szerint ezen kiadvány kampányeszköznek minősül.

A Kúria a Kvk. IV.37.360/2014/2. a Ve. 2. § (1) c) pontjában foglalt esélyegyenlőség kapcsán kifejtette, hogy „Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat – mint közhatalommal bíró szervezet – nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. ....Ezen időszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.”

A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzését idézve kiemelte, hogy a választási eljárásban a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. A külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Amint azt a korábbi kúriai ítéletek is kimondták, megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Fentiek alapján a TVB megállapította, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata a „Polgármesteri beszámoló – Sikeres Dunakeszi album 2014-2019,„ című városi kiadvány kiadásával kampánytevékenységet végzett és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A kiadvány nagy terjedelmére és terjesztési számára tekintettel nagy létszámú választópolgár befolyásolására alkalmas.

A TVB szükségesnek látta bíróság kiszabását a kiadvány nagy terjesztési számára, annak önkormányzati, azaz közpénzből történt finanszírozására tekintettel, valamint azért, mert Dunakeszi Város Önkormányzatával szemben már nem ez az első elmarasztaló határozat (151/2019. (IX.26.) sz.)

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.  
elnök**