

153/2019. (X.2.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság az **MSZP, LMP, DK, Civil Érdek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviseletében V A** által az **Érdi Helyi Választási Bizottság 135/2019. (IX.26.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a **223. § (2) bekezdése és a 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 5-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevő) képviseletében V A 2019. szeptember 26. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évben az Érdi Modern Városok Program kommunikációjának részeként egységes arculatot alakított ki. Az egységes arculati elemek felhasználásával végzi az Önkormányzat a 2019. költségvetési évben közel 52 milliárd forintos Modern Városok Program kommunikációját a hivatalos honlapon, az események meghívóiban, a közzétett hirdetésekben. Kifogástevő a jogsértést abban jelölte meg, hogy a választási kampányidőszak kezdetétől T. Mészáros András polgármesterjelölt, Antunovits Antal, Simó Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület, mint jelölő szervezetek, olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei, olyan mértékben azonosak a közpénzből folytatott kommunikációs (reklám) tevékenységgel, hogy a különbség tudatosan nem, vagy nehezen észlelhető. Kifogástevő álláspontja szerint ezek az elemek a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § q) pontja szerint tudatosan nem észlelhető reklámnak minősülnének és alkalmazásuk a 11.§ rendelkezései következtében tiltva lennének. Kifogástevő előadta továbbá, hogy a fenti jelöltek Facebook oldalain elérhető borítóképek, a szórólap és a citylight berendezéseken közzétett politikai hirdetések alapos vizsgálatával látható, hogy tudatosan ugyan alig észlelhető módon, vízjel szerűen a borítóképek tartalmazzák Érd Megyei Jogú Város címerét is, amellyel szerinte megsértik az önkormányzat jelképeiről, a jelképek használatáról, valamint a közterületek és épületek fellebbezéséről szóló 23/2012. (V.7.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit.

Álláspontjuk szerint a szín- és szlogen használat és felépítés miatt megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott Modern Városok Programhoz kapcsolódóan szintén közpénzből létrehozott/beszerzett, valamennyi kommunikációs csatornán alkalmazásra kerül az egységes arculat, amely fő elemeiben szinte teljesen azonos, azaz összetéveszthető és ezért alkalmas a választói akarat befolyásolására, de legalábbis annak egyértelmű megkísérlése, így a Ve. 141. § alapján kampánytevékenységnek minősül. Mivel a közpénzből finanszírozott önkormányzati kiadvány és Facebook oldal fő üzenete, jelmondata, grafikai, vizuális kivitelezése, színhasználata oly mértékű egyezőséget mutat a Fidesz-KDNP-Összefogás

Egyesület jelöltjeinek Facebook oldalával és szórólapjával, nyilvánvalóan alkalmas a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet jelöltjeinek a népszerűsítésére.

Kifogástevő kifejtette, hogy a fentiekben részletezettek jogsértő módon nagyfokú versenyelőnyt biztosít T. Mészáros András és a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet és valamennyi jelöltje számára, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogástevő állításai bizonyítására összesen 12. mellékletben csatolt fényképfelvételeket, és kérte a Helyi Választási Bizottságtól a jogszabálysértés tényének megállapítását és azt, hogy T. Mészáros András polgármesterjelöltet, Antunovits Antal, Simó Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesületet, mint jelölő szervezetet bírság kiszabása mellett a további jogszabálysértéstől tiltsa el. A Kifogástevő indítványozta továbbá, hogy a bizonyítékok alapján Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a Ve. 44.§ (2) bekezdésének rendelkezései alapján kezdeményezze a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdése szerinti lopás, 376. § (1) bekezdése szerinti hűtlen kezelés, 377. § (1) bekezdése szerinti hanyag kezelés és 385. § (1) bekezdése szerinti szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogsértés gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező Pest Megyei Rendőrfőkapitányság Érdi Kapitányságának az eljárását.

Az Érdi Helyi Választási Bizottság 135/2019. (IX.26.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A határozat az indokolásában a következőket rögzítette.

A Választási Bizottság a fenti kifogás elbírálása során meghallgatta a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesületet által delegált E Ö bizottsági tagot, aki előadta, hogy a Modern Városok Program (MVP) keretében megvalósult arculati tervezés időben és a megrendelő személyében is teljesen elkülönül a választási plakátok arculatának megtervezésétől. Az egy szabályos eljárást követően, külön szerződés alapján elkészített arculat volt, a munkát már jóval a választási kampány kezdete előtt elvégezte a vállalkozó. A szerződési szabadság elve alapján a jelölő szervezetek a mellékelten csatolt vállalkozási szerződés alapján rendelték meg a választás során használt arculat megtervezését, és azt saját pénzükből fizették ki, természetesen közpénz nem került felhasználásra. A megrendelés kapcsán nem várható el, hogy a FIDESZ-MPSZ jelölő szervezet (melynek a logója közismerten narancssárga színű) olyan plakátot készíttessen, ami színben eltér az MVP arculatának szintén narancssárga színétől. Nem lehet választási alapelvet sértő az, hogy egy jelölő szervezet a logója színével azonos színvilágú plakátot készít. Korábbi választási kampányokban is bevett gyakorlat volt a magyar zászló színeinek használata a jelölő szervezetek választási plakátjain. Egy-egy arculat megtervezésekor a képeket rendszerint négyzet, kör, vagy háromszög alakú geometriai keretbe szokás beilleszteni. Önmagában az, hogy mind a két arculat megtervezése során a háromszög alakú keretre esett a Felek választása, nem képezheti választási alapelv megsértését.. Szintén nem lehet vita tárgya vagy választási alapelv megsértésének alapja, hogy az érdi helyi önkormányzati választáson az elmúlt ciklusban a város vezetéséért felelős jelöltek és jelölő szervezetek a választási kampányban fényképekkel kívánják bemutatni az általuk véghez vitt fejlesztéseket, az általuk elért eredményeket.

A jelölő szervezetek állításával ellentétben Érd Megyei Jogú Város címerét nem használták fel vízjel szerűen. Az MVP arculat plakátjain szerepel Érd Megyei Jogú Város címere, a választási plakátokon nem. E Ö az említett szerződést a Bizottság részére bemutatta.

A Választási Bizottság ezt követően meghallgatta a jelenlévő dr. Bács István képviselőjelöltet, aki a fenti okfejtést egy kinagyított választási plakát bemutatásán keresztül szemléltette.

A Választási Bizottság a megállapította, hogy a kifogással támadott jelölő szervezetek a 2019. évi helyhatósági választásokra a kampányeszközökön megjelenő egységes arculat kialakítására szerződést kötöttek egy vállalkozóval, és azt saját forrásból finanszírozták. Ezért a bizottság nem találta bizonyítottnak a Kifogástevő azon állítását, mely szerint felmerül a közpénzekkel történő visszaélés gyanúja. A Választási Bizottság a Kifogástevő által csatolt mellékletek, valamint az elhangzott nyilatkozatok alapján nem találta bizonyítottnak azt sem, hogy az Érdi Modern Városok Program kommunikációjánál használt, és a választási kampányban megjelenő arculati elemek azonosak vagy megegyezően hasonlóak lennének.

A Választási Bizottság nem találta megalapozottnak a Kifogástevő azon állítását sem, mely szerint a fenti jelöltek megsértették az önkormányzat jelképeiről, a jelképek használatáról, valamint a közterületek és épületek fellebogózásáról szóló 23/2012. (V.7.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit, azáltal, hogy Facebook oldalaiakon elérhető borítóképek, a szórólapok és a citylight berendezéseken közzétett politikai hirdetések vízjel szerűen tartalmazzák Érd Megyei Jogú Város címerét. A kifogáshoz csatolt képeken ugyanis csak a címer egy alig felismerhető része jelenik meg, amely nem meríti ki a rendelet szerinti címerhasználat jogi fogalmát.

A Választási Bizottság, miután jogszabálysértést nem állapított meg, a Kifogástevő azon indítványát, mely szerint ismeretlen tettes ellen kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező Pest Megyei Rendőrfőkapitányság Érdi Kapitányságának az eljárását, megalapozatlannak tartotta.

Az MSZP, LMP, DK, Civil Érdek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselőjében Varga András 2019. szeptember 29-én 13.31 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen annak jogsértő volta tekintetével az alábbi indokokkal.

Az érdi választópolgárok minden, az Érdi Modern Városok Program keretében megvalósuló fejlesztést bemutató reklámok (plakátok, óriásplakátok, önálló hirdető berendezések, internetes reklámok) grafikai elemével találkozhatnak a Fidesz – KDNP - Összefogás Egyesület jelöltjeinek választási plakátjaival (Az erről készült grafikai összefoglaló a 7. számú mellékletben került csatolásra a fellebbezéshez.). Ezzel a Fidesz – KDNP - Összefogás Egyesület jelölő szervezet jogellenes előnyhöz jut más jelölő szervezetekkel szemben:

A kifogásban csatolt bizonyítékokból megállapítható, hogy az Érdi Modern Városok Program reklámüzenetei már több mint 1 éve láthatóak Érden. Azzal, hogy a Fidesz – KDNP - Összefogás Egyesület azonos, a Program grafikai elemeitől érdemben el nemkülönülő elemeket tartalmazó választási plakátokat és hirdetéseket használ, a Ve.-ben meghatározott 50 napos kampányidőszakhoz képest jelentősen hosszabb időtartamú reklámidőszakot nyert.

A már több mint 1 éve futó Érdi Modern Városok Program grafikai elemeinek felhasználásával, az arra való „rácsatlakozással” a Fidesz – KDNP - Összefogás Egyesület jelölő szervezetek már egy „bejártott”, az érdi választópolgárok által egy éve szinte minden nap látott, ezáltal hatékonyabb és erősebben ható kampányeszközhöz jutottak amellyel más, érdi jelölő szervezet, akik nem voltak jogosultak a grafikai elemek használatára, hátrányba kerültek, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elve megbomlott.

A HVB ülésén felszólalt dr. Bács István, a Fidesz – KDNP - Összefogás Egyesület jelölő szervezeteinek jelöltje [a HVB ülésének hanganyagát kérelmére, mint HVB delegált részére a HVI rendelkezésemre bocsájtotta, elérhető a <https://drive.google.com/open?id=1zOFitiSLySOK7ZhTG8X7vSmNtCxmzluB> oldalon], aki a fenti gondolatokat megerősítve elmondta (1:26:30) , 1:36:41 . Megállapítható dr. Bács István által elmondottak alapján, hogy a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület a közpénzből kialakított Érdi Modern Városok Program grafikai reklámelemeit használja, azt a saját kampányérdekükben polgárjogi szerződés útján „kisajátították”, azt más jelölő szervezetek nem használhatják. Ezzel olyan jogtalan előnyhöz jutottak, amely a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét ismételtelen megbontotta.

A Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület által a HVB ülésen bizonyítékként előterjesztett Ferling Kft. és Összefogás Egyesület között 2019. június 26. napján létrejött vállalkozói szerződésből, a kitarakások következtében - nem állapítható meg, hogy a szerződés „grafikai feladatok” vállalkozó általi elvégzésének mi a valós tartalma. Így bizonyítékként nem használható. Az azonban megállapítható a szerződésből, hogy a megrendelő részéről a szerződés aláírója T.Mészáros András az Összefogás Egyesület elnöke. T.Mészáros András jelenleg Érd Megyei Jogú Város polgármestere, a Fidesz Érdi Szervezetének elnöke és egyben polgármesterjelölt is. A HVB ülésen előterjesztett szerződés a fellebbezés 6. számú mellékleteként került csatolásra.

Mivel maga a Fidesz - KDNP - Összefogás Egyesület képviselőjelöltje is elismerte, hogy a jelölő szervezeteinek kifejezett célja volt az Érdi Modern Városok grafikai elemeinek felhasználása, ezért a valósággal ellentétesen állapította meg a HVB azt, hogy a Fidesz - KDNP - Összefogás Egyesület kampányeszközeinek és a Modern Városok Programja arculati elemeinek „nem megtévesztően hasonlóak”.

Az előzőeken túlmenően a jogalkalmazásra előírt, az Alaptörvényben is foglalt „józan ész” elve alapján szabad szemmel is megállapítható, hogy:

- az egyező betűtípus,
- az egyező narancssárga háttérszín,
- az egyenlő szárú háromszögbe illesztett fényképek,
- a nemzeti trikolor 60 fokos szögben való használata,

tehát még a legapróbb és legsajátosabb arculati elemek is teljesen azonosak a Fidesz - KDNP - Összefogás Egyesület kampányeszközein és a Modern Városok Programja reklámjain.

Kérelmezők meg kívánják említeni, hogy álláspontjuk szerint jogilag teljesen irreleváns, hogy a Fidesz - KDNP - Összefogás Egyesület a Ptk. által biztosított szerződési szabadsággal élve ugyanazzal a marketingcéggel kötött szerződést kampányeszközök arculatának megtervezésére, mint amelyik az érdi Modern Városok Program grafikai terveit is megtervezte. Nyilvánvaló ugyanis, hogy egy, már megtervezett „designt” nem kellett újra kitalálni, tehát nem kreatív, szellemi munka elvégzése volt a szerződés tárgya, hanem az, hogy a már közpénzben kidolgozott arculatot egyedül és kizárólagosan a Fidesz - KDNP - Összefogás Egyesület jelölő szervezetek alkalmazhassák. Ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve is sérelmet szenvedett, hiszen közpénzen kialakított, a közpénzből megvalósuló fejlesztéseket bemutató kampány arculati elemeit nem lehet kisajátítani, hiszen ezzel olyan erőforrásbeli versenyelőnyhöz jutottak, amely az esélyegyenlőséget sértette.

A kérelmezők a kifogásban előadottakat egyebekben teljesszűrtül fenntartják.

A fentiekre tekintettel kérik a Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy HVB 135/2019. (IX. 26.) határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és a kifogásnak teljes egészében adjon helyt.

T. Mészáros András József polgármesterjelölt, Simó Károly képviselőjelölt, a Fidesz, a KDNP és az Összefogás Egyesület 2019. október 1-jén észrevételeket és nyilatkozatot nyújtottak be a fellebbezéssel kapcsolatban.

Elsődlegesen kérik a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, tekintettel arra, hogy azt az ügyben elsőfokon eljáró választási bizottság tagja, V A nyújtotta be, ezt pedig tiltja a Ve. 223. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak. Varga András az LMP, a Jobbik, a DK, az MSZP, a Civil Érde, az Érdi Bőtermő, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt, és a Magyar Liberális Párt delegáltja.

Az elsődleges kérelem elutasítása esetén másodlagosan kérik a HVB határozatának helybenhagyását, mert álláspontjuk szerint nem sértették meg a Ve. alapelveit.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

14. § (1) A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

16. § A választási bizottság választott és megbízott tagokból áll.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést a jelölő szervezetek képviseletében benyújtó V A az Érdi Helyi Választási Bizottság delegált tagja. A Ve. 223. § (2) bekezdése kimondja, hogy nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A Ve. általánosan fogalmaz, azonban a TVB értelmezése szerint ez azt jelenti, hogy a választási bizottság tagja sem saját nevében, sem megbízottként nem nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 14. § (1) bekezdése alapján a választási bizottságok elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A Ve. 16. §-a szerint a választási bizottság választott és megbízott tagokból áll, azonban e tagok feladatai között nem tesz különbséget a törvény. A TVB álláspontja szerint ezért a választási bizottság tagjának tisztségével összeférhetetlen az, hogy a jelölő szervezetek nevében fellebbezést nyújtson be.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök