

## 155/2019. (X.2.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság az **MSZP, LMP, DK, Civil Érdek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselőjében V A által az Érdi Helyi Választási Bizottság 133/2019. (IX.26.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a **223. § (2) bekezdése és a 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 5-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevő) képviselőjében V A 2019. szeptember 23. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy az Érd belterület 22081/9. hrsz számú ingatlan (Régi buszpályaudvar épülete) Budai út felőli oldalának több ablakába ismeretlenek szeptember 20. napját követően választási plakátot helyeztek el. A plakát a mai napig is a választópolgárok által látható. Kifogástevő a jogsértést abban jelölte meg, hogy a 12 darab önálló plakát (10 egyéni választókerületi jelölt, egy polgármester jelöltet ábrázoló és egy két darab emblémát ábrázoló plakát) egyike sem tartalmazza a kiadó szervezet neve, székhelye, és a kiadásért felelős személy nevét. E jogsértést súlyosbítja, hogy a jogsértőt a Helyi Választási Bizottság 109/2019. (IX. 10.) határozatával egy korábbi plakát közzétételéhez kapcsolódóan már kötelezte a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti jogsértés megszüntetésére.

Kifogástevő hivatkozott a Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Tekauer Norbert polgármesterjelölt nyilvántartásba vételéről szóló 64/2019. (IX. 09.) határozatára, amely szerint Tekauer Norbert független polgármester jelölt, emellett a HVB 67/2019. (IX. 09.) határozatára, amely szerint, Tekauer Norbert a V.É.D. EGYESÜLET jelöltje az 5. számú egyéni választókerületben, a HVB 106/2019. (IX. 10.) határozatára, amely szerint Tekauer Norbert a V.É.D. Városunk Érdekében Dolgozunk Egyesület kompenzációs listájának 1. helyen álló jelöltje is egyben, továbbá a HVB 65/2019. (IX. 09.) határozatára, a 66/2019. (IX. 09.) határozatára, a 67/2019. (IX. 09.) határozatára, a 68/2019. (IX. 09.) határozatára, a 69/2019. (IX. 09.) határozatára, a 70/2019. (IX. 09.) határozatára, a 71/2019. (IX. 09.) határozatára, a 72/2019. (IX. 09.) határozatára, a 73/2019. (IX. 09.) határozatára és a 74/2019. (IX. 09.) határozatára, mely szerint Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán a V.É.D. EGYESÜLET képviselőjelöltjei, azaz nem független jelöltek.

Kolonics Attila képviselőjelölt választási plakátján szerepel a NOEL Tanya emblémája, ami azt a látszatot kelti, mintha a NOEL Tanya jelölő szervezet lenne. Ez azonban nem felel meg a valóságnak. Beadványozó álláspontja szerint ezzel fent nevezett képviselőjelöltek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, hiszen megtévesztik a választópolgárokat azzal, hogy független indulóként tüntetik fel magukat, miközben nem azok.

A Kifogástevő a jogsértést abban is megjelölte, hogy az egyes képviselőjelöltek alatt alkalmazott embléma nem az Egyesület által használt embléma, hanem Tekauer Norbert független polgármester jelölt által használt embléma „szöveg nélküli” változata. Az embléma használat azt a látszatot kelti a választópolgároknál, hogy nevezettek független, vagyis nem a V.É.D. Egyesület jelölő szervezet színeiben induló képviselőjelöltek. Kifogástevő szerint ezzel a képviselőjelöltek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, hiszen megtévesztik a választópolgárokat azzal, hogy független indulóként tüntetik fel magukat, miközben nem azok.

A Kifogástevő kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapítsa meg fent nevezett képviselőjelöltek és a V.É.D. Egyesület jogszabálysértésének tényét és tiltsa el őket a további jogsértéstől azzal, hogy előírja számukra a kampányeszközökön a jelölő szervezet feltüntetésének kötelezettségét és tiltsa el a képviselőjelölteket a „független” jelző használatától.

Mivel a V.É.D. EGYESÜLET a HVB 109/2019. (IX. 10.) határozatával meghatározott kötelezettségét a mai napig nem teljesítette, és jelen jogsértéssel ismételtelen azonos jogsértést követ el, ezért Kifogástevő kérte a választási bizottságot, hogy a Ve. 218.§ (1) bekezdés d) pontja alapján, a Ve. 219.§ rendelkezései szerint meghatározott legmagasabb összegű bírságot szabja ki. Kifogástevő kifogásához fényképfelvételeket is csatolt.

Az Érdi Helyi Választási Bizottság 133/2019. (IX.26.) sz. határozatával a kifogásnak részben helyt adott, és megállapította, hogy a választási plakátok készítője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét, amikor a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét megszegve a plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A fentiek miatt a Választási Bizottság a V.É.D. Egyesületet és Tekauer Norbert független polgármester jelöltet eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasította.

A Választási Bizottság a kifogás melléklete alapján megállapította, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kampányeszköz – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül. A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezen alapelveket megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az a törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét jelenti az, ha a joggyakorlás a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Választási Bizottság a választási plakátokat megvizsgálta és megállapította, hogy azokon impresszum nem szerepel, ezért a fenti alapelvek sérelmét állapította meg.

A Választási Bizottság megvizsgálta a plakátokon a jelöltek neve alatt lévő emblémákat is, és megállapította, hogy azok nem a V.É.D. Egyesület emblémái, tekintettel azonban arra, hogy a Ve. nem írja elő a plakátokon a jelölő szervezet emblémája feltüntetésének kötelezettségét, a kifogást egyebekben elutasította.

A választási bizottság annak eldöntésekor, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, az eset összes körülményeit figyelembe vette, és nem állapította meg a jogsértés ismétlődő jellegét, ezért a bírság kiszabásától eltekintett.

MSZP, LMP, DK, Civil Érdek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviseletében V A 2019. szeptember29-én 15.45 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben megismételték a kifogásban előadottakat. Álláspontjuk szerint a HVB határozata az alábbiak szerint jogsértő:

A Kérelmezők kifogásához csatolt képeken jól látható, hogy a képviselőjelöltek ugyanazon emblémát használják, mind Tekauer Norbert független polgármesterjelölt, ami tévedésbe ejti a választópolgárokat a tekintetben, hogy mind a képviselők mind Tekauer Norbert jelölő szervezetei, illetve független jelölti státuszuk azonos. Ez azonban a valóval ellentétes, vagyis sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és f) pontjában foglalt alapelveket.

A megtevesztés egyes plakátokon egészen súlyos mértékű: a kifogás 12. oldal alján csatolt fényképen jól látható, hogy Tekauer Norbert polgármesterjelölt „az érdekek jelöltje” feliratú plakátján, e szöveg felett elhelyezésre került a V.É.D. Egyesület hivatalos, a Nemzeti Választási Rendszerben is leadott, ezáltal a szavazólapokra is felkerülő hivatalos logója. Mindez egyértelműen arra utal, hogy Tekauer Norbert nem független, hanem a V.É.D. Egyesület jelölő szervezet jelöltje, ami a valóval ellentétes, ezzel a választópolgárokat tévedésbe ejti, megsértve ezzel a Ve. előző pontban is hivatkozott alapelveit.

A többi képviselőjelölt választási plakátján is jól látható, hogy nem a V.É.D. Egyesület hivatalos logóját, hanem Tekauer Norbert által használt emblémát tüntették fel. Ez a választópolgároknak azt a benyomást kelti, hogy a képviselőjelöltek vagy Tekauer Norbert jelöltjei, tehát „függetlenek”, vagy pedig azt, hogy mind a polgármesterjelölt, mind a képviselőjelöltek jelölő szervezetei egységesen a V.É.D. Egyesület, ami szintén hamis. Tekauer Norbert és a V.É.D. Egyesület logójának cserélgéte tehát a választópolgároknak összemossa ezen jelöltek jelölő szervezeteit, illetve pont annak hiányát. A Kérelmezők a kifogásban előadottakat egyebekben teljeskörűen fenntartják. Mivel a fellebbezési határidőig az ülés jegyzőkönyve nem készült el, ezért az ülés hangfelvételén hallhatóak a bizottsági ülésen elhangzott részben téves megállapítások. A HVB ülésének hanganyagát kérelmező képviselőjének kérelmére, mint HVB delegált részére a HVI rendelkezésre bocsájtotta, elérhető a <https://drive.google.com/open?id=1zOFitiSLySOK7ZhTG8X7vSmNtCxmzluB> oldalon. A fentiekre tekintettel kéri a HVB határozatának megváltoztatását és, hogy a kifogásnak teljes egészében adjon helyt.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*14. § (1) A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.*

*16. § A választási bizottság választott és megbízott tagokból áll.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (1) A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.*

*(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.*

*(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésztett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést a jelölő szervezetek képviseletében benyújtó V A az Érdi Helyi Választási Bizottság delegált tagja. A Ve. 223. § (2) bekezdése kimondja, hogy nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A Ve. általánosan fogalmaz, azonban a TVB értelmezése szerint ez azt jelenti, hogy a választási bizottság tagja sem saját nevében, sem megbízottként nem nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 14. § (1) bekezdése alapján a választási bizottságok elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A Ve. 16. §-a szerint a választási bizottság választott és megbízott tagokból áll, azonban e tagok feladatai között nem tesz különbséget a törvény. A TVB álláspontja szerint ezért a választási bizottság tagjának tisztségével összeférhetetlen az, hogy a jelölő szervezetek nevében fellebbezést nyújtson be.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.  
elnök**