

## 157/2019. (X.2.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Magyar Szocialista Párt (1073 Budapest, Erzsébet krt. 40-42. fsz.I-1., [kozjog@mszp.hu](mailto:kozjog@mszp.hu) )** képviseli **dr. Tóth Bertalan elnök** által az **Érdi Helyi Választási Bizottság 134/2019. (IX.26.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján **a HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy megállapítja, hogy a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezetek és T. Mészáros András polgármesterjelölt megsértették a Ve. 2. § a) és c) pontjában foglalt választás tisztasága és esélyegyenlőség alapelveket azzal, hogy plakátjaik kihelyezéséhez igénybe vették az Érdi Polgárőrség segítségét.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 5-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) képviseletében Dr. Tóth Bertalan elnök 2019. szeptember 23. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy 2019. szeptember 20-án 19.30 és 21.00 óra közötti időszakban az Érdi Polgárőrség közreműködésével szerelték fel a Budai úton a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület választási plakátjait. A Kifogástevő a beadványához fényképfelvételt és videófelvételt is csatolt, amelyekből állítása szerint látható, hogy a polgárőrség jelzeteivel ellátott figyelmeztető fényjelzéssel felszerelt, forgalmi rendszámú, Dacia Duster személygépkocsi csomagtartójából az Érdi Városi Polgárőr Egyesület elnöke, M J kiveszi a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet plakátját, majd ezt követően a plakátot a forgalmi rendszámú emelőkosaras felépítménnyel ellátott gépkocsi emelőkosarában lévő személy számára átadja, majd azt az ismeretlen személy a közvilágítási tartóoszlopra rögzíti.

Kifogástevő előadta, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése együttműködési szerződést kötött az Érdi Városi Polgárőr Egyesülettel, és 2019. évben 20.000.000.- millió forint költségvetési támogatást biztosít a számára.

A Kifogástevő a jogsértés mibenléte tekintetében az alábbi jogszabályokra hivatkozott:

A polgárőrsegről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény

„2.§ (2) A polgárőr szervezetek politikai tevékenységet nem folytathatnak, működésük a politikai pártoktól független.”

„24. § (1) A polgárőri szolgálat ellátásával összefüggő szolgálati és etikai szabályszegés esetén panasznak van helye.

(5) Etikai eljárás indítását az Országos Polgárőr Szövetségnél bárki kezdeményezheti, valamint az Országos Polgárőr Szövetség hivatalból is megindíthatja.”

„30. § (5) Az Országos Polgárőr Szövetség, mint köztestület a Fővárosi Bíróság által, a 3664/2011. megyei nyilvántartási számon és 5603/1991. országos nyilvántartásbeli azonosító számon nyilvántartott Országos Polgárőr Szövetség általános jogutódjaként alakul meg. Az Országos Polgárőr Szövetség a törvény hatálybalépését követő 60. napon belül köteles az alapító közgyűlést összehívni, amelyen meg kell állapítani az alapszabályt, valamint ügyintéző-képviselő szervet (elnökséget) és ellenőrző szervet kell választani.”

Megjelölte továbbá a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló **12/2007. (III. 13.) IRM rendeletet** (a továbbiakban: Rendelet) is. A

Rendelet 9.§ (1) bekezdés j) pontjának rendelkezései szerint ugyan nem kell hatósági engedély a figyelmeztető jelzést adó készülék felszereléséhez, ha polgárőri szolgálat ellátása során használt járművön helyezik el, de a Rendelet 9. § (2) bekezdése kizárólag mozgatható üzemmódú (mobil) figyelmeztető jelzést adó készülék használatát engedélyezi, ezen a gépjárművön nem ilyen van felszerelve. A mozgatható üzemmódú (mobil) figyelmeztető jelzést adó készüléket a Rendelet 8. § (2) bekezdése szerint kizárólag a feladat végrehajtásához szükséges időtartamra lehet a gépjárműre felszerelni.

A Kifogástevő ez utóbbi tekintetében kérte, hogy a HVB szabálysértési eljárás megindítását kezdeményezze az illetékes Érdi Rendőrkapitányságon.

Előadta továbbá, hogy a választási plakátok felszerelésében nem kizárólag M J működött közre, a felszerelés közben a 4. számú választókerület egyéni jelöltje, dr. B I is közreműködött, aki jogsértő tevékenységben történő közreműködéséről a „Kezdődik az éjszakai műszak” kiírással fényképfelvételt is tett közzé a Facebook oldalán. Álláspontja szerint a plakátok alapján egyértelműen megállapítható, hogy azok kihelyezése a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet és T. Mészáros András polgármesterjelölt érdekében történt.

Kifogástevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását valamint a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezetet és T. Mészáros András a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltjét a további jogszabálysértéstől való eltiltását, továbbá bírság kiszabását.

Az Érdi Helyi Választási Bizottság 134/2019. (IX.26.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában leírta, hogy a Választási Bizottság a kifogás elbírálása során meghallgatta a jelenlévő dr. B I képviselőjelöltet. Álláspontja szerint a Kifogástevő által is hivatkozott, a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 2. § (2) bekezdése csak a polgárőr szervezetek vonatkozásában tiltja a politikai tevékenység folytatását.

Magyarország Alaptörvénye csak olyan politikai tevékenységre vonatkozó korlátozást tartalmaz, miszerint a Honvédség, a Rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártoknak és nem folytathatnak politikai tevékenységet. Ehhez hasonló tilalmat a polgárőr szervezetek tagjai vonatkozásában sem az Alaptörvény, sem jogszabály nem tartalmaz, ebből következően polgárőr szervezet tagja végezhet politikai tevékenységet, aktivistaként segítheti valamely jelölt, jelölő szervezet kampánytevékenységét is.

Előadta továbbá, hogy a kifogás nem tartalmaz bizonyítékot, hogy ki az érintett gépjármű tulajdonosa, illetve a használója (amennyiben nem ő tulajdonos) ne lenne jogosult kampánytevékenységhez történő segítségnyújtásra használni a gépjárművet.

Az a körülmény, hogy a kampánytevékenységhez segítséget nyújtó magánszemély jogosult volt-e a gépjárművet használni, kizárólag a gépjármű tulajdonosának (amennyiben az nem a magánszemély) a gépjármű használatára vonatkozó szabályait érinti, így kizárólag a tulajdonos és a használó közötti magánjogi jogviszonyban lehet ennek jelentősége. Kiemelte továbbá, hogy kampánytevékenysége teljes egészében elkülönült a kifogás első részében rögzített, az forgalmi rendszámú, Dacia Duster személygépkocsival érintett kampánytevékenységtől, melyben nem vett részt. A kifogáshoz csatolt fényképeken és videófelveleken látható kampánytevékenység térben, időben és a résztvevő személyek körében is teljes egészében elkülönül az általa végzett kampánytevékenységtől.

A Választási Bizottság részére Sz G képviselőjelölt az ügygel kapcsolatban eljuttatta a nyilatkozatát, melyben kifejtette, hogy 2019. szeptember 20. napján 21:00 és 21:20 közötti időszakban Érden a Budai úton lévő Központi kávézó környékén tartózkodott, ahol dr. B I képviselőjelölttel találkozott. A találkozásukat követően látta, hogy dr. B I egyeztetést folytat a forgalmi rendszámú emelőkosaras felépítménnyel rendelkező gépkocsi vezetőjével és utasaival. Az egyeztetésen részt vett M T az Érdi Polgárőr Egyesület elnöke is, aki a polgárőrség jelzettel ellátott forgalmi rendszámú Dacia Duster személygépkocsit vezetett. A forgalmi rendszámú emelőkosaras gépkocsit és az rendszámú polgárőrség jelzettel ellátott gépkocsit az este folyamán több alkalommal is látta, amint a polgárőr jármű csomagtartójából M T átadja a későbbiekben felszerelésre kerülő Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölőszervezet választási plakátjait, az emelőkosárban tartózkodó személyek részére.

A HVB szerint a kifogás nem alapos. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 2.§ (2) bekezdése értelmében „A polgárőr szervezetek politikai tevékenységet nem folytathatnak, működésük a politikai pártoktól független.”

A fenti jogszabály azonban nem tiltja, hogy a polgárőrség tagja – magánszemélyként - politikai tevékenységet folytasson. Ezt támasztja alá, az a tény is, hogy Magyarország Alaptörvénye csak a

Honvédség, a Rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai tekintetében tartalmaz politikai tevékenységre vonatkozó korlátozást. A Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak, hogy kifogásban megjelölt személy polgárőr minőségében és nem magánszemélyként végezte a plakátok kihelyezését, hiszen a becsatolt képek alapján civil ruházatot viselt, és az általa használt gépkocsin ugyan szerepelt a polgárőrség jelzése, de a Kifogástevő a tulajdonos vagy az üzemeltető személyére vonatkozó információt nem közölte a Bizottsággal. Azt a körülményt sem bizonyította a Kifogástevő, hogy a gépkocsi figyelmeztető jelzését használták volna. Mindezen körülmények miatt a Választási Bizottság a Kifogástevő által megjelölt jogsértés tényét nem állapította meg és a szabálysértési eljárás megindítását sem tartotta indokoltnak.

A Magyar Szocialista Párt képviselőjében eljáró dr. Tóth Bertalan elnök 2019. szeptember 29-én 15.06 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben hivatkozik a kifogásban már előadott tényekre és jogszabályi hivatkozásokra. Megjelölte, hogy a bizonyítékok a <https://we.tl/t-4lzeh4Q5zX> internetes linkről letölthetők, annak nagy terjedelme miatt egyszerű csatolmányként technikai okok miatt nem mellékelhetők.

Álláspontja szerint a HVB határozata az alábbiak szerint megalapozatlan:

A HVB egyrészt arra alapozta elutasító jogi álláspontját, hogy a kifogásban egyébiránt hivatkozott, a polgárőrsegről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 2. § (2) bekezdése nem tiltja a polgárőrök, mint magánszemélyek részére, hogy politikai tevékenységet folytassanak. A mellékelten csatolt levél alapján, amit egyes Polgárőr Szövetségek körüzenetben is megküldtek minden tagegyesületüknek, az állapítható meg, hogy maguk a polgárőr szervezetek nem osztják ezen álláspontot, véleményük szerint a polgárőrök magánszemélyként csak akkor vehetnek részt politikai tevékenységben, ha tagságukat felfüggesztik. Erre azonban az érintettek egyértelmű nyilatkozatai alapján nem került sor.

Még ha el is fogadná a TVB a HVB által rögzített álláspontot, hogy polgárőrök magánszemélyként végezhetnek ilyen tevékenységet, az azonban egyértelmű, hogy az egyesületek nem. Azzal viszont a polgárőr egyesület tulajdonában álló anyagi erőforrásokat, jelen esetben például polgárőr gépjárművet erre a célra használták fel, egyértelműen sérti a hivatkozott jogszabályi kógens tilalmat, egyebekben megvalósítja a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti, a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmét (hiszen más jelölő szervezetnek az érdi polgárőrség nem ajánlotta fel segítségét), és e) pontjában rögzített, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét (polgárőr gépjárművet választási kampány céljaira felhasználni a közrend biztosítása helyett) is.

Jogilag nem releváns, és a HVB által is jól ismert módon a Kifogástevőnek nem állt módjában arra vonatkozó információt közölnie a bizottsággal, hogy ki a gépjármű tulajdonosa vagy üzemeltetője. Erre azonban nincs is szükség: a választópolgárok számára egyértelműen megállapítható, hogy a kérdéses gépjármű az Érdi Polgárőr Egyesület tulajdona, hiszen azon egyértelműen fel van tüntetve a név, a városi címer, a fényvisszaverő csík stb., amelyekkel kizárólag egy polgárőr gépjármű rendelkezhet. Másrészt a törvény kizárólag a polgárőr egyesület gépjárművére engedi felhelyezni ezeket az elemeket, egy egyszerű magánszemély nem teheti meg a saját autójával.

Ezen jelzéseknek pont az a lényege, hogy a polgárok közössége, és különösen az intézkedés alá vont személy meggyőződhessen arról, hogy polgárőrség képviselőjével van dolga.

A választópolgárok számára azonban a tulajdonos külön igazolása nélkül is egyértelművé vált, hogy azzal, hogy „Polgárőrség” feliratú gépjármű vesz részt a Fidesz – KDNP – Összefogás Egyesület választási kampányeszközeinek felhelyezésében, a polgárőrség politikai tevékenységet végez, és bizonyos jelölő szervezeteket támogatják. Ezt azonban a törvény kifejezetten és egyértelműen tiltja, hiszen a közrend fenntartásában közreműködők felé fennálló lakossági bizalmat rombolja.

Kéri a HVB határozatának megváltoztatását, és hogy a kifogásnak teljes egészében adjon helyt a TVB.

A fellebbezéshez 2019. szeptember 30-án észrevételeket és nyilatkozatokat nyújtott be T. Mészáros András József, mint polgármesterjelölt és az Összefogás Egyesület képviselőjében annak elnökeként, dr. B I képviselőjelölt, a FIDESZ-MPSZ és a KDNP nevében eljáró S K és kéri a HVB határozatának helybenhagyását, tekintettel arra, hogy nem sértették meg a Ve. alapelveit sem választásra irányadó jogszabályt.

Előadják, hogy téves a fellebbezés azon állítása, hogy az Érdi Polgárőrség közreműködésével történt a jelölő szervezetek választási plakátjainak felszerelése. A fellebbezéssel érintett jelöltek és jelölő szervezetek sem jogszabályi rendelkezést, sem a megjelölt választási alapelveket nem sértették meg azzal, hogy egy olyan magányszemély segítségét vették igénybe, aki polgárőr szervezet (egyesület) tagja. Az a körülmény, hogy a kampánytevékenységhez segítséget nyújtó magányszemély jogosult volt-e a gépjárművet használni, kizárólag a gépjármű tulajdonosának a gépjármű használatára vonatkozó szabályait érinti, így kizárólag a tulajdonos és a használó közötti magánjogi jogviszonyban lehet ennek jelentősége, amely azonban a választási eljárástól teljesen független, és csak magánjogi kérdéseket vethet fel. Előadják továbbá, hogy a sérelmezett kampánytevékenység éjszaka, olyan időben történt, amikor az utcán nem tartózkodtak választópolgárok, ezért hamis az az állítás, hogy a választópolgárok számára egyértelművé vált volna, hogy a Polgárőrség politikai tevékenységet végez. Előadják, hogy dr. B I tevékenysége nem hozható összefüggésbe a kifogásolt kampánytevékenységgel. dr. B I két magányszemély segítőjével helyezett ki plakátokat. Ezen tevékenysége teljes egészében elkülönült a kifogásban említett személygépkocsival érintett kampánytevékenységtől, ő abban nem vett részt.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

- a) helybenhagyja vagy*
- b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Az HVB határozatát és az ügy iratait megvizsgálva a TVB arra a következtetésre jutott, hogy a polgárőrség eszközeinek felhasználása és a polgárőrség képviselőjének jelenléte egy kampánytevékenység során egyértelműen azt a látszatot kelti, hogy a polgárőrség, mint szervezet végzi ezt a politikai tevékenységet. A polgárőrségről szóló 2011. évi CLXV. törvény 2. § (2) bekezdése tiltja a polgárőr szervezetek részére a politikai tevékenység folytatását, melybe a TVB álláspontja szerint a kampánytevékenység is beletartozik.

A TVB álláspontja szerint ezért a jelölő szervezet és a jelölt megsértette a választás tisztaságának alapelvét és jóhiszemű joggyakorlása is kétségbe vonható, amikor olyan szervezetet vont be kampánytevékenységébe, melynek azt jogszabály tiltja.

A TVB bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
**elnök**