

159/2019. (X.2.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **dr. G Gy** által a **Gödöllői Hírek online hírportál 2019. szeptember 27-én** megjelent „**Mondd, gödöllői polgár: Te kit választanál?**” címmel megjelent cikk ellen benyújtott kifogást megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a 218. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak helyt ad

- megállapítja, hogy a **Gödöllői Hírek online hírportál 2019. szeptember 27-én** megjelent „**Mondd, gödöllői polgár: Te kit választanál?**” címmel megjelent cikkével megsértette a **Ve. 2. § a) és e) pontjában** foglalt választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét,
- a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- a **Ve. 152. § (1) bekezdés** alapján kötelezi a **Gödöllői Hírek online hírportált**, hogy jelen határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (1052 Budapest, Városház u. 7., 1364 Budapest, Pf.: 112., Fax: (06 1) 233-6890, valasztas@pestmegye.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 5-én 16.00 óráig** megérkezzen.

I n d o k o l á s

Dr. G Gy polgármesterjelölt 2019. szeptember 30-án 12.49 órakor kifogást nyújtott be a **Gödöllői Hírek online hírportál 2019. szeptember 27-én** megjelent „**Mondd, gödöllői polgár: Te kit választanál?**” címmel megjelent cikk ellen.

Előadta, hogy a sérelmezett cikkben Gödöllőn induló polgármesterjelöltek csengetnek be egy blahai városrészen lakó állampolgárhoz és „mondják el”, hogy miért kell őket választani. A cikkből nem derül ki egyértelműen, hogy ez csak egy elképzelt beszélgetés, egy fikció. Ennek ténye a nyitóoldalon van megemlítve, de ott is megtévesztően, a főoldalon mondhatni alcímként elhelyezve: „Csáky Zoltán valós és képzelt riportjai a polgármester-jelöltekkel az ígéretekről és a várható esélyekről”. Megítélése szerint ezt a tényt rögzíteni kellett volna úgy, hogy egyértelműen derüljön ki, hogy mely valós és mely elképzelt riport. Aki csak a riportot nyitja meg, nem is látja az alcímet.

Nyilatkozik, hogy soha ilyen tartalomman nem adott interjút, nem keresett meg állampolgárokat és magánbeszélgetésben sem mondta a cikkben neki tulajdonított mondatokat.

Sérelmezi, hogy a cikkben a polgármesterjelöltek programjaikból, jövőbeli elképzelésekből ragadnak ki kisebb momentumokat és adják elő egy állampolgárral folytatott beszélgetésként, mondhatni viccesen. Ugyanakkor beadványozó esetében három teljesen általános kifejezés kerül megemlítésre, amivel egyébként korábban többször támadták polgármestersége alatt, az általa meghirdetett programból semmi konkrétum nem kerül említésre. Kiemeli, hogy esetében kizárólag a kampány alatt ellene felhozott negatívumok kerülnek kikerekítésre, melyeket a gödöllői kampányidőszakot figyelemmel kísérők pontosan tudnak. A neve alatt megjelentetett beszélgetés így megtévesztő a többiekhez képest, olyan mintha ezek lennének a programjából önkényesen kiemelt részek. Kifejezetten sértőnek tartja, hogy a rá vonatkozó rész utolsó részében az „elköszönésnél” a város marketing macskájához kell rohannia megetetni. Aki ezt olvassa érezheti, hogy hogy negatív színben tüntetik fel, még akkor is, ha ennek „vicces” formát próbálnak adni. A három másik polgármesterjelölttel ellentétben nála az „elbúcsúzás” nem egy jövőbe tekintő, bizakodó elköszönésnek van beállítva, hanem a várost nem fontosnak tartó, önös céllal induló jelölt elköszönésének.

Véleménye szerint a cikk sérti a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjait, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás nem érvényesül ebben a cikkben. Kéri a jogszabálysértés megállapítását és a jogellenes állapot megszüntetéséről való intézkedést.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

(2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok - törvényben megállapított kivétellel - nyilvánosak.

151. § (3) A kifogásban a kérelmező megjelöli vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

(4) A jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani. Nem utasítható el elkészttség miatt a kifogás, ha a kifogást a jogsértés észlelésétől számított három napon belül nyújtották be, és a választási bizottság felhívására a tartalomszolgáltató a médiatartalom közzétételének időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.

(5) Nem vizsgálható érdemben a kifogás, ha az abban megjelölt internetes médiatartalom valamely audiovizuális, rádiós médiaszolgáltatásban vagy nyomtatott sajtótermékben megjelenő médiatartalom utánközlése, és a kifogást az eredeti médiatartalom közzétételétől számított három napon túl nyújtották be.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

- a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,*
- b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,*
- c) lineáris médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.*

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást olyan választópolgár nyújtotta be, aki kifogás benyújtására jogosult. A kifogás időben érkezett.

A kifogásolt cikket megvizsgálva a TVB megállapította, hogy az alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mert nem derül ki belőle, hogy fikció. Úgy tűnik, mintha a jelölt nyilatkozott volna, holott a jelölt ilyen nyilatkozatot nem tett

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök