

160/2019. (X.2.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Wolfpuck Management Kft. képviseli F D által a Gödöllői Helyi Választási Bizottság 118/2019. (IX.26.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 5-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

P J központi névjegyzékben szereplő állampolgár 2019. szeptember 23-án kifogást terjesztett elő. Kifogását három részre bontotta. Kifogásában a Helyi Polgár Gödöllői Közéleti Magazin megnevezésű kiadvány egyes tartalmi elemeit, K Cs youtube csatornáját, közterületekre kihelyezett plakátok tartalmát kifogásolta meg. Megítélése szerint fenti kiadványok, internetes oldalak sértik a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjait.

A kifogás első részében Gödöllő Város közterületein kihelyezett plakátok, K Cs youtube csatornája és a „Helyi Polgár” megnevezésű szóróanyag tekintetében előadta, hogy bár a Gödöllői Helyi Választási Bizottság 116/2019. (IX.18.) számú határozatával megállapította, hogy azon szórólapokon, plakátokon, ahol a jelölt nem tüntette fel a FIDESZ-KDNP támogatásával kifejezést, valamint a két jelölő szervezet logóját, sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megóvása alapelvét. Sérelmezte továbbá, hogy a szóróanyagban szereplő dr. P G jelölt a „Szövetség Gödöllőért csapat független a kormánypártok által támogatott képviselőjelöltje” vagyok kifejezést használja, és a kifogástevő megítélése szerint azt a látszatot keltik, hogy a jelölt és a jelöltek a szóróanyagban a Szövetség Gödöllőért csapat tagjai, holott ilyen jelölő szervezetet nem vett nyilvántartásba a Választási Bizottság.

A kifogás második részében kifogástevő a „Helyi Polgár” szóróanyag 16. oldalán „Milliárdos pazarlás a Városháza lebontásával” című írásában foglalt valótlanosságokat kifogásolja. A hivatkozott cikk alcíme, hogy Dr. Gémesi György közel egymilliárd forintos költséggel lebontotta a Városházát” nem felel meg a valóságnak. Bizonyítékul a sérelmezett cikk és Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7/2018. (IV.20.) számú Gödöllő város 2017. évi zárszámadásáról szóló rendelet 2. számú mellékletének „Polgármesteri Hivatal régi épület bontás megnevezésű” 11. címének tartalma.

A kifogás harmadik részében a szóróanyag 19. oldalán „Statisztikát hamisítva kampányol Gémesi György” című cikkel kapcsolatban emelt kifogást. P. J. A cikk további részében „Gémesi György tehát hazudott a KSH neve mögé bújva” állítás szerepel.

A Gödöllő Helyi Választási Bizottság 118/2019. (IX.26.) HVB határozatával a kifogásnak részben helyt adott, megállapította, hogy „Helyi Polgár” Gödöllői Közéleti Magazin (Felelős Kiadó: Wolfpuck Management Kft.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért a továbbiakban eltiltotta a további jogsértésről és kötelezte a jogellenes állapot megszüntetésére.

A határozat indokolásában a bizottság a kifogás 1) része tekintetében a Ve. 217. § (2) bekezdésében foglaltakra megállapította, hogy korábban már foglalkozott a témával és bár új bizonyítékokra (youtube,

plakát) hivatkozik a kifogástevő, a Bizottság álláspontját korábbi döntésében kifejtette. A kifogástevőnek megküldte a 116/2019. (IX. 18.) számú határozatát. A „Szövetség Gödöllőért” csapat kifejezés használata a szöveggörnyezetben, illetve a plakátokon nem eredményezi azt, hogy a „Szövetségben Gödöllőért” jelölőszervezet lenne.

A kifogás 2) része tekintetében a Bizottság a becsatolt bizonyítékot megvizsgálta. Megállapította, hogy a rendeletben szereplő összeg 193.836 E Ft, így valóban megtévesztő az 1 milliárd forintos bontási költség megjelölés. A cikk további részében említett 3 milliárdos vagyonszerzés cáfolataként nem terjesztett be bizonyítékot a kifogástevő, így a Bizottság ebben a kérdésben nem foglalt állást.

A kifogás 3) része tekintetében a Bizottság a szóróanyagot megvizsgálta. Megállapította, hogy a bizottságnak nincsen hatásköre annak megállapítására, hogy a 2019. július 3-án megjelent cikk valós vagy valótlan, így abban sem foglalt állást, hogy a szóróanyagban megjelölt cikk valós vagy valótlan állít. A Bizottság azonban megállapítja, hogy a „hamisít” és a „hazudott” kifejezés negatív kicsengése alkalmas lehet a választópolgárok befolyásolására

A Wolfpuck Management Kft. képviseletében F D 2019. szeptember 29.-én 12.07 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 209. § (1) és (3) bekezdés megsértésére tekintettel. Előadta, hogy a Helyi Polgár közéleti magazin kifogásolt száma 2019. szeptember 12-én jelent meg, melyet a terjesztők legkésőbb 3 napon belül mindenhová beszórtak. Tehát a kifogás elkésztett, a HVB-nek érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania. A lap megjelenési dátumát igazolja az is, hogy a HVB 116/2019. (IX.18.) sz. határozatában is hivatkozik a lap szeptember 12-i számára. Nyilatkozik, hogy a lap havonta, választási kampányidőszakon kívül is megjelenő, évek óta létező közéleti magazin, felelős szerkesztővel és kiadóval. Ezért álláspontja szerint nem tekinthető kampányeszköznek. Természetesen ebben a sajtótermékben is megjelenhet kampányidőszakban jogszabálysértő tartalom, de ebben az esetben a jogsértés időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Előadja, hogy a HVB határozatában nevesített, a lap 16. oldalán szereplő, a városháza lebontásáról szóló cikk álláspontja szerint olyan véleményközlés, amely tartalmára nézve nem végezhető el bizonyítás. Sérelmezi, hogy a „Statisztikát hamisítva kampányol Gémesi” cikk kapcsán a HVB értékítéletet mondott annak ellenére, hogy hatásköre hiányát állapította meg. Leszögezi, hogy a HVB határozat indokolásában szereplő plakátokhoz és youtube csatornához a beadványozónak semmi köze sincsen, ezért ezekért a kampányeszközökért semmilyen felelősséget nem vállalhat.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbező a kifogásolt lapot sajtóterméknek nevezte és erre alapozta az elkésettségre vonatkozó hivatkozását a TVB megtekintette a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság közhiteles nyilvántartását, melyben a Helyi Polgár Gödöllői Közéleti Magazin nem szerepelt. A TVI megkeresésére az NMHH úgy nyilatkozott, hogy a „Helyi Polgár Gödöllői Közéleti Magazin című kiadványra mint sajtótermékre a Hatóság által vezetett sajtótermék-nyilvántartás nem tartalmaz adatot”.

Ebből következően a TVB álláspontja szerint nevezett kiadvány nem minősül sajtóterméknek, ezért rá nem a sajtótermékekre, hanem a plakátokra, szórólapokra irányadó választási eljárási szabályok vonatkoznak. Ezért a kifogásban előadott 2019. szeptember 21-i kézhezvételi időponthoz képest a 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogás nem volt elkésett.

Fellebbező a HVB határozat tartalmi vonatkozásában nem jelölt meg jogszabálysértést, ezért azzal a TVB érdemben nem foglalkozott.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök