

## 162/2019. (X.2.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **dr. F L által Kerepesi Helyi Választási Bizottsága 110/2019. (IX. 30.) sz határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján **a HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 5-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

M M E 2019. szeptember 27-én 14:02 órakor egy emailben kifogás1.docx és kifogás2.docx elnevezéssel juttatta el kifogásait a HVB részére.

A HVB együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelte a két ügy egyesítését, mert azoknak tárgya egymással összefügg.

A HVB a kifogások formai kellékeit megvizsgálta és megállapította, hogy azok a Ve. 212. §-ben leírtaknak megfelelnek.

M M E kifogásaiban az alábbiakat adta elő:

1. kifogást nyújtok be Tettekkal a Fejlődésért! Egyesület ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek, valamint a 144. § (4) bekezdésében foglaltak megsértése miatt. Kérem a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) és d) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot a választási kampány szabályainak megsértése miatt.

Tettekkal a Fejlődésért! Egyesület Kerepes Város közigazgatási területén a polgármester választás választási plakátjait engedély nélkül helyezte ki, mellyel megsértette a választási kampánynak a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt szabályait, mely szerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Az önkormányzattól származó információk szerint dr. F L polgármesterjelöltnek nincs írásos engedélye a plakátok önkormányzati közterületeken és közutakon, illetve önkormányzati intézményeken történő elhelyezésére, így azokat engedély nélkül, a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértésével helyezte ki.

Tekintettel arra, hogy Tettekkal a Fejlődésért! Egyesület Kerepes Város közigazgatási területén a polgármester választás választási plakátjait nem a vonatkozó törvényi követelményeknek megfelelően helyezte ki, ezért cselekedete sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket is megsértette. E rendelkezések megsértése mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával (jelen ügyben a kampányeszköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.

Tisztázandó ki a plakát megrendelője (kiadója) mivel azokon erre nem minden esetben található utalás.”

2. „Kifogást nyújtok be a Helyi Választási Bizottsághoz dr. F L polgármesterjelölt ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének, valamint a 144. § (4) bekezdésében foglaltak megsértése miatt. Kérem a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) és d) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot a választási kampány szabályainak megsértése miatt.

dr. F L polgármesterjelölt Kerepes Város közigazgatási területén a polgármester választás választási plakátjait engedély nélkül helyezte ki, mellyel megsértette a választási kampánynak a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt szabályait, mely szerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Az önkormányzattól származó információk szerint dr. F L polgármesterjelöltnek nincs írásos engedélye a plakátok önkormányzati közterületeken és közutakon, illetve önkormányzati intézményeken történő elhelyezésére, így azokat engedély nélkül, a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértésével helyezte ki.

Tekintettel arra, hogy dr. F L polgármesterjelölt Kerepes Város közigazgatási területén a polgármester választás választási plakátjait nem a vonatkozó törvényi követelményeknek megfelelően helyezte ki, ezért cselekedete sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket is megsértette. E rendelkezések megsértése mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával (jelen ügyben a kampányeszköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.

Tisztázandó ki a plakát megrendelője (kiadója) mivel azokon erre nem minden esetben található utalás.

A Helyi Választási Bizottság 110/2019. (IX. 30.) határozatában a kifogást a plakáton szereplő adatok feltüntetésének hiánya tárgyában elutasította, a plakátelhelyezéssel kapcsolatos kifogásnak a futballpálya kerítése vonatkozásában helyt ad és megállapítja a fotó készítésének időpontjában a jogszabálysértés tényét, egyúttal eltiltotta a további jogszabálysértéstől dr F L-t és bírságot nem szab ki.

A HVB a határozat indoklásban előadta, hogy a kifogás második bekezdésében szereplő engedély nélküli plakátkihelyezés vonatkozásában benyújtó nem csatolt bizonyítékot. Benyújtó helyesen idézte a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltakat, azonban állítását semmilyen bizonyítékkal nem igazolta.

Benyújtó azon közlése, hogy „Az önkormányzattól származó információk szerint dr. F L polgármesterjelöltnek nincs írásos engedélye a plakátok önkormányzati közterületeken és közutakon, illetve önkormányzati intézményeken történő elhelyezésére...” bizonyítékokkal nem alátámasztott, és nem szolgál kellő információval, adattal ahhoz, hogy a HVB által vizsgálható legyen.

A HVB előtt köztudomású tény, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlója az alábbiak kivételével a plakát elhelyezését engedélyezte:

Az Önkormányzat tulajdonában lévő épületeken, kerítésen, ajtóban, a Polgármesteri Hivatal épületében és udvarán, óvodákban, a bölcsődében, az orvosi rendelőkben, a Családsegítőnél, gyógyszerárakban, egyéb önkormányzati intézményekben és azok területein, a nevelési- oktatási intézményekben.

A HVB rendelkezésére áll az ELMŰ által kiadott nyilatkozat, mely szerint a tulajdonát képező villanyoszlopokon és egyéb műtárgyakon a szabályosan kihelyezett plakát elhelyezéséhez hozzájárul.

Az impresszum elhelyezésével kapcsolatban a HVB kifejtette, hogy a becsatolt bizonyítékokon nem látható, hogy feltüntetésre került-e a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, a HVB megjegyzi, hogy a Benyújtó a Ve. 144. § (4) bekezdését jelöli meg, szemben a 144. § (2) bekezdésével, mely a plakáton feltüntetendő adatokról ténylegesen rendelkezik. Ezért a kifogás ezen részét elutasította.

dr. Fila László az ülésen nyilatkozott, hogy a plakátok a sportpálya kerítéséről eltávolításra kerültek.

A HVB megállapította a fotó készítésének időpontjában a jogszabálysértés tényét, egyúttal eltiltja a további jogszabálysértéstől dr. F L, de bírságot nem szabott ki.

dr. F L 2019. szeptember 30-án fellebbezést nyújtott be a HVB 110/2019. (IX. 30.) sz határozata ellen. Fellebbezésében előadta, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, mert a kifogás benyújtója nem csatolta a vagyonkezelő nyilatkozatát. A sportpálya területén a üzemeltetői/vagyonkezelői jogot szerződés alapján a Kerepesi Városi Sport Egyesület gyakorolja, és nem az önkormányzat. A kifogáshoz nem volt csatolva semmilyen olyan irat, mely azt igazolta volna, hogy a vagyonkezelő nem járult hozzá a plakát elhelyezéséhez. A HVB a köztudomású tényt arra alapította, hogy 2018. augusztus 11-én a polgármester nyilvános ülésen bejelentette. Véleménye szerint a HVB döntése sérti a jóhiszemű joggyakorlás elvét, és jogszabálysértő.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*

*144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.*

*(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.*

*(4) Plakátot elhelyezni*

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,*
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.*

*(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.*

*(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.*

*(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.*

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helyben hagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB a fellebbezésben foglaltaknak helyt ad. A TVB az ügy iratait átvizsgálva az alábbi megállapításra jutott.

A fellebbezés benyújtója helyesen hivatkozott a Ve. 215. §-ban foglalt érdemi elutasítás esetére, ha a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, melyet kifogás előterjesztőjének kell csatolnia.

A kifogás előterjesztője nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a vagyonkezelői jog gyakorlója nem adott engedélyt a plakátok kihelyezésére, továbbá arról sem csatolt bizonyítékot, hogy ki a vagyonkezelői jog gyakorlója. Ennek hiányában a HVB-nek a kifogásokat el kellett volna utasítani érdemi vizsgálat nélkül.

A TVB azt itt felsoroltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
**elnök**