

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

167/2019. (X.4.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B.) képviseli V Z P fellebbezése által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 78/2019. (IX.30.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) b) pontja alapján a HVB határozatát **megváltoztatja azzal, hogy**

- **megállapítja, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a Körzeti Híradó 5. sz. Választókerületi számában a választókerület képviselőjének kampánykielentéseit megjelentette.**
- **a jogszabálysértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 7-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

V Z P 2019. szeptember 29-én elektronikus úton – emailben – kifogást nyújtott be a HVB-hoz a Ve. 208. § alapján a Körzeti híradó Dunakeszi című kiadvány 2019. évi szeptemberi számával kapcsolatosan. Beadványozó kifogásában előadta, hogy Dunakeszi Város hivatalban lévő, egyéni választókerületekben a Fidesz-KDNP színeiben megválasztott önkormányzati képviselői negyedévente ingyenes kiadványban számolnak be képviselői tevékenységükről. E kiadvány legutóbbi, 2019. szeptemberi száma Csoma Attila képviselő – egyúttal a folyamatban lévő választási eljárásban a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje – és Kováts Sebestyén képviselő 2019. szeptember havi körzeti híradója többek között a következő mondatokat tartalmazza:

Csoma Attila képviselő és képviselőjelölt híradója (3. oldal, 3. bekezdés közepe, majd vége):

„Dióssi Csaba polgármester úrral átbeszélve a körzet helyzetét az alábbi tíz pontos programot dolgoztuk ki, amelyben a körzetet érintő főbb témákra kínálunk megoldást”

Ezt követően kampányígéretük 10 pontból álló felsorolása következik, majd a bekezdés végén az alábbi mondat olvasható:

„Kérem, támogassa jelöltségemet és szavazzon rám október 13-án. Szavazatát újabb öt év munkájával fogom meghálálni!”

Kováts Sebestyén képviselő híradója (3. oldal 3. bekezdés):

„Egyúttal szeretném megragadni az alkalmat, hogy az 5. számú választókerületben a Fidesz-KDNP pártszövetség támogatásával induló képviselő-jelölt, Nyíri Márton személyét szíves figyelmükbe ajánljam. Nyíri Mártonnal az elmúlt években képviselőként öröm volt együtt dolgozni, véleményével, javaslataival mindig a városban élők érdekeit igyekezett szolgálni. Környezetvédelmi tanácsnokként folytatott közösségi munkájával egyértelműen bizonyította alkalmasságát az önkormányzati képviselői tisztségre.”

A Beadványozó álláspontja szerint a közpénzből kiadott körzeti híradókban folytatott egyértelmű kampánytevékenység (az idézett mondatok egyértelműen a választásra utalnak, Csoma Attila kijelenti, hogy megbízatását szeretné folytatni, Kováts Sebestyén pedig konkrétan megjelöli, hogy kit szeretne utódjának látni, ennek során pedig a Fidesz-KDNP jelölő szervezetet is megnevezi) súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

A Beadványozó a kifogásában leírtak alátámasztására becsatolta mellékletként a Bepanaszoltak képviselői híradójáról készült fotókat.

A Beadványozó előadta, hogy kifogása az alábbi indokok alapján határidőn belül benyújtottnak tekintendő:

A körzeti híradó fenti két „mutációjának” terjesztése legkorábban 2019. szeptember 26-án kezdődhetett meg, az alábbiakra tekintettel:

Csoma Attila 2019. szeptember 26-án 8 óra 13 perckor közzétett facebook-bejegyzésében a híradó két oldalát töltötte fel oldalára az alábbi kommentár kíséretében:

„Körzeti Híradó Ezen a héten kerül a postaládákba a negyedéves Körzeti Híradó kiadványom legújabb száma. Az újságban a friss hírek mellett az elmúlt öt év képviselői munkáját is igyekeztem kivonatossan összefoglalni.”

A magyar nyelv általános szabályai szerint a jelen idejű kijelentés („ezen a héten kerül” és nem „ezen a héten került”) jelenthet jelen, vagy jövő időt, azonban semmiképpen sem jelenthet múlt időt, mely miatt a bejegyzés azt igazolja, hogy a terjesztés legkorábban szeptember 26-án kezdődhetett meg.

Kováts Sebestyén körzeti híradójának nyomdai csomagolással ellátott valamennyi példánya Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő-testületének 2019. szeptember 26-án tartott rendes ülése során az ülésteremben volt megtalálható, a képviselő innen vitte el terjeszteni, melyet a csatolt fényképfelvételek is bizonyítanak, így annak terjesztése is legkorábban ezen a napon, 2019. szeptember 26-án kezdődhetett meg.

A Beadványozó kifogásában hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában foglaltakra, amely szerint az önkormányzat a saját tevékenységét, elért eredményeit a választópolgárok elé tárhatja, sőt a helyi választópolgárok tájékoztatása az önkormányzat eredményeiről egyfajta kötelezettségnek is tekinthető. Az adott esetben azonban (mint ahogyan jelen esetben is) az önkormányzati népszerűsítés a kampányidőszakra esik, mely a Ve. 139. §-a értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ezen időszak alatt a Kúria szerint a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami illetve az önkormányzati szervezeteknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. Így tudják kieljesíteni befolyástól mentesen a pártok az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésbe foglalt azon feladataikat, hogy közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában.

A Beadványozó hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, amely szerint „A választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.”

Az idézett kúriai határozat és a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozata is megerősíti, hogy az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg és választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt elv sérelme vonatkozásában Beadványozó az alábbiakra hivatkozott:

A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatában kimondta, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Ezt a Kúria megerősítette több döntésével, többek között a Kvk.I.37.394/2014/2. számú és Kvk.II.37.346/2015/3. számú határozataival.

A Beadványozó álláspontja szerint a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozata értelmében az önkormányzat a saját tevékenységét, elért eredményeit a választópolgárok elé tárhatja, sőt a helyi választópolgárok tájékoztatása az önkormányzat eredményeiről egyfajta kötelezettségnek is tekinthető, de ha ezt az önkormányzat arra használja, hogy – akár saját, akár a beszámoló képviselők nevében – egyes pártok jelöltjeit támogasson, illetve azok támogatására szólítson fel, akkor megállapítható a jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy a sajtótermék impresszuma szerint kiadója Dunakeszi Város Önkormányzata. Álláspontja szerint a sajtótermék sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését is, mivel nem tartalmazza a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Beadványozó kifejtette, hogy a körzeti híradó nem minősíthető időszaki kiadványnak, tekintettel arra, hogy az nem szerepel a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában, így arra nem vonatkozik a Ve. 152. § (4) bekezdése, azt politikai plakátként kell elbírálni. (Pest Megyei Területi Választási Bizottság 151/2019. (IX.26.) sz. TVB határozata.)

A fentiek alapján kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést állapítsa meg és Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint Csoma Attilát, és Kováts Sebestyént, mint a kampánytevékenységet tartalmazó cikkek íróit a további jogsértéstől tiltsa el. Kérte ezen túlmenően, hogy a HVB szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot a Bepanaszoltakra a Ve. 152. § (2) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján.

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 78/2019. (IX.30.) sz. határozatával a kifogást elutasította.

A HVB megállapította, hogy a Beadványozó a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így a HVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A HVB a döntése meghozatala során az alábbiakat vette figyelembe:

A HVB megállapítja, hogy a HVI által rendelkezésre bocsátott információk alapján megállapítható volt, hogy a kifogásban sérelmezett sajtótermék terjesztése nem történt meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Kováts Sebestyén nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB fentiek alapján arra az álláspontra jutott, hogy kifogással érintett a kifogásban megjelölt jogsértéseket nem követte el.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjében V Z P 2019. október 3-án 14.14 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

Előadta, hogy a kifogás a – korábban már a TVB által vizsgált – Körzeti Híradó Dunakeszi című kiadvány 2019. szeptemberi lapszám újabb két választókerületben terjesztett „mutációja” vonatkozásában, Dunakeszi 1-es EVK-ban Csoma Attila, Dunakeszi 5-ös EVK-ban dr. Kováts Sebestyén kiadványával kapcsolatban került benyújtásra.

Rögzíti, hogy ugyan a korábban már vizsgált lapszám két újabb mutációjáról van szó, melyek nyomdai kivitelezésének határideje 2019. szeptember 20-a volt, azonban a kiadványokat az egyes választókerületek hivatalban lévő önkormányzati képviselői terjesztik, így a terjesztés megkezdésének időpontja eltérő – a jelen fellebbezéssel érintett két lapszám vonatkozásában kifogástevő a kifogásában igazolta, hogy azokra legkorábban 2019. augusztus 26-án került sor, melyet a HVB

indokolásában mindkét esetben elfogadott, s mely alapján a 2019. szeptember 29-én 16 óráig benyújtott kifogás határidőben előterjesztettnek számít.

A HVB a kifogással érintett két mutációt külön határozatban bírálta el, jelen fellebbezéssel érintett határozatában (a továbbiakban: „határozat”) az 5-ös EVK kiadványáról állapította meg – álláspontunk szerint jogellenesen –, hogy az nem sértette a választási törvényt. (Határozat, indoklás [8] bekezdés.) A HVB az elutasító határozat indokolásában azt írja, hogy „a HVI által rendelkezésre bocsátott információk alapján megállapítható volt, hogy a kifogásban rögzített sajtótermék terjesztése nem történt meg”. ([10] bekezdés.)

Ezzel kapcsolatosan az alábbiakra kívánunk rámutatni:

A bepanaszolt kiadvány egyes választókerületi mutációit az adott választókerületben hivatalban lévő egyéni képviselőjelölt terjeszti Dunakeszin, így a kivitelezéstől függetlenül a terjesztésre különböző időpontokban kerülhet sor. A bíróságok ehhez hasonló ügyekben kialakult következetes gyakorlata szerint a Ve. 209. §-ának (1) bekezdését figyelembe véve egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdőidőpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában az az időpont, melyet a kiadvány feltüntet a megjelenés napjaként. A közvetlenül átadott sajtóanyagok (pl. személyesen terjesztett információs füzetek) esetében az átadás, elhelyezés időpontja az irányadó, függetlenül attól, hogy az egyes választópolgárok mikor szereznek róla tudomást. (Kvk.III.37484/2014/3. számú határozat, Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.005/2014/2. számú határozat). Fentiek alapján a terjesztés megkezdése a mérvadó, melynek legkorábbi időpontját kifogástevő kifogásában igazolta és azt a HVB el is fogadta. (Indoklás [9] bekezdés.)

Ehhez képest igen érdekes megállapítás egyetlen bekezdéssel később, a fentebb már idézett megállapítás, mely szerint „a HVI által rendelkezésre bocsátott információk alapján megállapítható volt, hogy a kifogásban rögzített sajtótermék terjesztése nem történt meg”. (Indoklás [10] bekezdés.)

A kifogás határidőben történő előterjesztésének feltétele, hogy a vélt jogszabálysértés (fentiek szerint esetünkben a terjesztés megkezdésének) időpontját követő harmadik napon 16 óráig lehet előterjeszteni. Egymásnak ellentmond a HVB indoklásának két bekezdése, hisz az egyikben megállapítja, hogy határidőben érkezett a kifogás, azaz a vélt jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon 16 óráig benyújtásra került, majd egy bekezdéssel később arra hivatkozik, hogy a vélt jogszabálysértés – amihez a határidőbeliséget mérte – meg sem történt.

Álláspontunk szerint, ha a vélt jogszabálysértés nem történt volna meg, abban az esetben érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lett volna helye és semmiképpen nem állapíthatta volna meg a HVB az időbeliséget, hisz azt – fentiek szerint – a vélt jogszabálysértés elkövetésének időpontjához kell mérnie. Ha viszont a HVB – álláspontunk szerint helyesen – megállapította a határidőben történő benyújtást, akkor nem hivatkozhatott volna az elutasítás indokaként arra, hogy a vélt jogszabálysértés nem történt meg, hanem azt kellett volna megítélnie, hogy a vélt jogszabálysértés valóban jogszabálysértés volt-e. Másodsorban hivatkozunk arra, hogy kifogástevő kifogásához csatolta a kifogás bizonyítékát, a kiadványról készült fényképfelvételeket. Kifogástevő a terjesztés legkorábbi időpontját igazolta – azt a HVB fentiek szerint el is fogadta –, ezt követően pedig egy nyilvánosan elérhető példányról készült fényképfelvételeket csatolt a kifogáshoz, azaz nyilvánvaló, hogy a terjesztés megkezdődött, hiszen az adott példányhoz kifogástevő hozzájutott.

Álláspontunk szerint teljesen helyénvaló megállapítás, hogy ha kifogástevő hozzájutott egy példányhoz, akkor annak a kiadványnak a terjesztése megkezdődött. Ha pedig ezt a példányt, vagy erről készült felvételt a kifogáshoz csatolta, akkor az erre irányuló bizonyítéknak tekintendő és nem állapítható meg ezt követően jogszerűen az, hogy a terjesztés nem kezdődött meg. Utólagos bizonyítékként e körben csatoljuk kifogástevő nyilatkozatát, mely szerint a kiadványt dunakeszi lakosként megszerezte, hiszen ezért tudta az arról készült fényképfelvételeket a kifogáshoz csatolni, tehát a terjesztés megkezdődött.

Itt kívánunk hivatkozni a HVB ülésén a vitában elhangzottakra – melyet az arról készült jegyzőkönyv részleteiben nem ír le – hogy a Fidesz-KDNP delegáltja, dr. Turi György hivatkozik a vitában arra, hogy ha akár csak egyetlen példány is terjesztésre került, akkor a terjesztés megkezdődött. A kifogástevő pedig egy példány, illetve az arról készült felvételek csatolásával igazolta, hogy legalább egyetlen példány terjesztésre került.

Rögzíteni kívánjuk, hogy – mint az a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság szeptember 30-i ülésének jelen fellebbezéshez csatolt jegyzőkönyvéből is kiderül –, kifogástevő jelen volt a HVB ülésén. (Éppen e miatt tudunk most hivatkozni a Fidesz-KDNP delegált bizottsági tagjának fenti nyilatkozatára.)

Hivatkozunk ugyanakkor arra is, hogy – szemben a HVB határozatának erre irányuló részével –, a HVI olyan tájékoztatást, hogy hivatalos tudomása lenne arról, hogy a terjesztés nem kezdődött meg, nem adott.

Kifogástevő a Bizottság üléséről hangfelvételt készített, melynem részletét jelen fellebbezéshez csatoljuk. A hangfelvétel 3 perc 10 másodpercnél hallható, ahogy a HVB elnöke megkérdezi az Irodát, hogy a kiadványok (bár külön határozat született, de előzetesen mindkettő mutációról egyszerre folyt a vita, az elnök többes számban is kérdezi) terjesztésre kerültek-e vagy nem. Dr. Szarvas Aliz, a HVI jelenlévő vezetőhelyettese válaszában azt mondja:

„Nincs tudomásom arról, hogy terjesztésre került-e vagy nem. Hivatalos, papír alapon nincs.”

Tényszerűen nem igaz tehát a HVB indokolásának az a része, hogy a HVI azt tájékoztatást adta volna, hogy hivatalos tudomása szerint a terjesztés nem történt meg. A Ve. szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, ugyanakkor fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a terjesztés megtörténte köztudomású ténynek nem minősül, a HVI vezető-helyettese pedig kijelenti, hogy hivatalos tudomása sincs erről. Ezt követően írta le a HVB határozatának indokolásába az ezzel ellentétes tájékoztatást.

Ezt követően ugyan „nem hivatalosan” is megkérdezi az elnök, hogy a kiadvány terjesztésre került-e, melyre a HVI azt állítja, hogy Kováts Sebestyén (5-ös EVK) kiadványa nem került terjesztésre, azonban amiről a HVI-nek, vagy a HVB-nek nincs hivatalos tudomása, az nem vehető figyelembe bizonyítékként. (Még egyszer hangsúlyozni kívánjuk, hogy a „nem hivatalos” tájékoztatással is szemben áll a kifogástevő által becsatolt példány, mint bizonyíték, mely alapján a kiadvány terjesztésre került.)

Fentiek alapján a HVB – szemben a kifogástevő által becsatolt és rendelkezésre álló bizonyítékokkal – egy olyan bizonyítékra (ti. a HVI hivatalosan ismert tényről szóló tájékoztatására) alapozva utasította el a kifogást, amely nem állt rendelkezésre, mivel a HVI éppen hogy arról tájékoztatta a HVB-t, hogy erre vonatkozóan nincs hivatalos tudomása.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdésébe ütközik tehát a HVB határozata, mert a kifogástevő által becsatolt bizonyítékot (a kiadvány egy terjesztett példányáról készült felvételeket) nem vette figyelembe azon kérdés tisztázása során, hogy a kiadvány terjesztésre került-e, a HVI hivatalosan ismerté tényről szóló nyilatkozatára hivatkozva felülírta a becsatolt bizonyítékot, miközben a HVI ilyen nyilatkozatot egyébként nem is tett, sőt, annak ellenkezőjét nyilatkozta.

Fentiek alapján álláspontunk szerint amellett, hogy a HVB – helyesen – megállapította a kifogás határidőben történő előterjesztését, azt is meg kellett volna állapítania a bizonyítékok alapján, hogy a terjesztés megtörtént.

Amennyiben a terjesztés megtörtént, és a tisztelt TVB érdemben megvizsgálja a kiadvány adott mutációjának tartalmát, el kell döntenie, hogy jogsértő-e annak tartalma.

E körben ugyanakkor hivatkozni kívánunk a Fővárosi Ítéltábla – egyébiránt éppen ezen kiadvány korábban elbírált mutációinak jogellenességét megállapító 151/2019. (IX.26.) számú TVB határozat bírósági felülvizsgálatának elbírálása során –, a tegnapi napon hozott, jogerős végzésében foglaltakra: A kiadvány ugyan időszaki kiadványnak minősül, de ha egy időszakos kiadvány a kampányidőszakban csupán egyetlen alkalommal jelenik meg, és annak tartalma egyoldalúan csak az egyik párt jelöltjeinek választási üzenetét tartalmazza, akkor ez az egyetlen lapszám megbontja a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. A Ve. 152. § (4) bekezdése – miszerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában írt esélyegyenlőség megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennáll a megjelölt bizonyítékok alapján – csak akkor alkalmazható, ha a kampányidőszakban az időszaki kiadványból legalább két példány megjelenik. Amennyiben az időszaki kiadványból a kampány időszakban csupán egyetlen példány jelenik meg, akkor annak tartalmát kell értékelni, az értékelésnél pedig figyelemmel kell lenni a Ve. által előírt szabályoknak való megfelelésre is. (Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.029/2019/4. - https://fovarosiitlotabla.birosag.hu/sites/default/files/field_attachment/p5002919_anonim.pdf)

Hivatkozunk e körben arra, hogy a fenti, Ítéltábla előtti ügyben a kiadványt kiadó Dunakeszi Város Önkormányzata felülvizsgálati kérelmében csatolt egy szerződést, mely a Körzeti Híradó kiadására irányul, ebből pedig egyértelműen látszik, hogy a választási kampányidőszakban csak egy példány jelenik meg ezen időszakos kiadványból. Ezt az Ítéltábla fenti végzésében is rögzíti: „A „Körzeti Híradó” 2019. szeptember 20-i száma tehát egy önkormányzati időszakos kiadvány kampány időszakban

megjelenő példánya. Tényként állapítható meg, hogy ezen időszaki kiadványnak a kampány időszakban (a választást megelőző 50 napon belül) csak egyetlen példánya jelent meg, és több példány megjelenése ebben az időintervallumban az önkormányzat előadása és az általa csatolt szerződés alapján sem várható.”

Nyomatékosan kívánjuk rögzíteni, hogy ugyanarról a kiadványról, van szó, csupán annak más egyéni választókerületben és eltérő időpontban terjesztett „mutációiról”. (A terjesztés időpontját fentiek szerint kifogástevő bizonyította.)

A Dunakeszi Város Önkormányzata által a Fővárosi Ítéltábla előtt folyó felülvizsgálati kérelméhez csatolt megbízási szerződést jelen fellebbezéshez is csatoljuk.

Fentiek alapján álláspontom szerint a HVB határozatában a benyújtott bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte, a tényállást hiányosan, illetve tévesen állapította meg, illetve a tényállás helyes megállapítása esetén a HVB támadott határozatának a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése tényét meg kellett volna állapítania, valamint a Ve. szerinti jogkövetkezményeket alkalmazni kellett volna, amelyre figyelemmel a támadott határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait, továbbá – fentiek szerint – a 43. § (1) és (2) bekezdését is.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB. 78/2019. (IX.30.) számú határozatát változtassa meg, és eredeti kifogás szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértés tényét megállapítani, a kiadó Dunakeszi Város Önkormányzatát, valamint a sérelmezett cikket jegyző Kovács Sebestyént a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen, továbbá eredeti kifogásomhoz hasonlóan kérem, hogy a tisztelt Bizottság mérlegelje és döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is, figyelembe véve azt is, hogy a tisztelt TVB 152/2019. (IX.26.) számú határozatában – egy másik ügyben – Dunakeszi Város Önkormányzatát pénzbírsággal sújtotta, fenti, újabb jogsértő tartalmú önkormányzati kiadvány terjesztésére azóta került sor.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

151. § (2) A nyomtatott sajtótermék oldalhú elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap.

(3) A kifogásban a kérelmező megjelöli vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,

c) lineáris médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon

tegye közzé.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

(4) A 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A HVB határozatát és az ügy előzményeit megvizsgálva a TVB álláspontja szerint a kifogástevő beadványát megfelelő bizonyítékokkal terjesztette elő. A HVB határozatából nem derül ki, hogy a bizottság miért nyilvánította nem terjesztettnek a kiadványt. A kiadvány tartalmi vizsgálata tekintetében kifogástevő érveit elfogadja a TVB.

A TVB a korábban hasonló ügyben hozott – és a Fővárosi Ítéltábla által 11.Pk.50.029/2019/4. sz. alatt jóváhagyott - 151/2019. (IX.26.) szám alatt hozott határozatát is irányadónak tekintve az alábbiakat állapította meg.

A TVB megállapította, hogy az önkormányzat által kiadott, kifogásolt kiadványokban szereplő és nyilatkozó képviselők nyilatkozata alkalmas a választópolgárok befolyásolására a kampányidőszakban. Amint azt a korábbi kúriai ítéletek is kimondták, megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Erre tekintettel megállapítható, hogy az önkormányzat a Körzeti Híradó kiadásával az abban szereplő képviselők választási kampányát támogatta.

A TVB a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt további jogkövetkezmény kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel a kiadvány negyedévente jelentik meg, és így a jelenlegi választási kampány során már nem várható a megjelenése.

Ugyancsak nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását a TVB a jogszabálysértés kisebb súlyára tekintettel.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnökhelyettes