

169/2019. (X.4.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B.) képviseli V Z P fellebbezése által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 74/2019. (IX.30.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogást a Ve. 212. § (2) b) pontja és 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 7-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

S D 2019. szeptember 27-én elektronikus úton – emailben – kifogást nyújtott be a HVB-hoz. Beadványozó kifogásában előadta, hogy Dunakeszin, a Barátság útja 24. szám előtt található közlekedési táblára – annak tartóoszlopára – Varga Zoltán Péter képviselőjelöltet, illetve az őt támogató jelölő szervezeteket népszerűsítő plakátok kerültek elhelyezésre a közútkezelő engedélye nélkül. Álláspontja szerint az így kihelyezett plakátok nem csupán jogszabálysértők, hanem egyúttal különösen veszélyesek a közúti közlekedésre, ugyanis gátolják a táblák jó láthatóságát, balesetet is okozhatnak. Beadványozó kifogásához fényképet is mellékelte bizonyítékként. A Beadványozó álláspontja szerint a fényképen is látható plakát tekintettel a Ve. 144. § (1) bekezdésére és annak indoklására („A törvény plakátnak tekint minden olyan információhordozót, amely statikus információkat hordoz ...”) plakátnak minősül. A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja alapján plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Beadványozó szerint ez a rendelkezés vonatkozik az utak mellett található közlekedési táblákra is.

A Beadványozó álláspontja szerint a plakát ilyen módon történt elhelyezésével megsértették a Ve. 144. § (4) bekezdésének b) pontjába foglaltakat.

Beadványozó a kifogásában leírtak alátámasztására becsatolta mellékletként a kifogással érintett plakátról készült fényképfelvételt.

Beadványozó fentiek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogszabálysértőt a további jogszabálysértésektől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot.

Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 73/2019. (IX.30.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a Varga Zoltán Péter képviselőjelöltet, valamint az őt támogató jelölő szervezeteket népszerűsítő plakát elhelyezése Dunakeszin a Barátság útja 24. szám található közlekedési táblán jogellenes. A HVB a kiadó Jobbik Magyarországért Mozgalmat és a kiadásért és szerkesztésért felelős személyt, Varga Zoltán Pétert a további jogsértéstől eltiltja. A HVB a bírság kiszabását mellőzi

A HVB megállapította és bizonyítottnak tekintette, hogy a bizonyítékként becsatolt fényképfelvétel Dunakeszin a Barátság útja 24. szám előtt készült. A fényképen kétséget kizáróan az látható, hogy Varga Zoltán Péter képviselőjelöltet népszerűsítő kiadvány közlekedési tábla tartóoszlopán került elhelyezésre.

A HVB megállapította, hogy a fényképen látható kiadvány a Ve. 144. (1) bekezdésére tekintettel plakátnak minősül

A HVB megállapította, hogy a képen látható útrészlet közutat ábrázol. A közutak csak állami, vagy önkormányzati tulajdonban állhatnak. A kifogással érintett közút Dunakeszi Város Önkormányzata kezelésében lévő önkormányzati tulajdonú közút. A Helyi Választási Iroda tájékoztatása szerint Dunakeszi Város Önkormányzata a közlekedési táblák tartóoszlopán történő bármilyen plakát elhelyezésére nem adott ki közútkezelői engedélyt.

A HVB megállapítja továbbá, hogy a Varga Zoltán Péter képviselőjelöltet ábrázoló kampányplakát rendelkezik a Ve. 144. § (2) bekezdés szerinti impresszummal, mely alapján megállapítható, hogy a kiadó a Jobbik Magyarországért Mozgalom, 1113 Budapest, Villányi út 20/B., a kiadásért felelős személy Varga Zoltán Péter.

A HVB fentiek alapján arra az álláspontra jutott, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mint kiadó a kifogásban megjelölt jogsértést elkövette, mivel engedély nélkül kampányplakátot helyezett el a kifogásban megjelölt helyen található közúti közlekedési jelzőtábla tartóoszlopán.

A HVB a jogsértés súlyára tekintettel nem látta indokoltnak a bírság kiszabását.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviseletében V Z P 2019. október 3-án 13-46 óraker között fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben előadja, hogy a kifogástevő által csatolt fényképekből nem állapítható meg a azok készítésének időpontja.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy jelen fellebbezés beadásának időpontjában a kérdéses helyen, közlekedési tábla tartóoszlopán a kifogás szerinti plakát nem található, erről csatoljuk a mellékelt fényképet.

A beadványozó nem igazolta ugyanakkor semmilyen módon, hogy a fényképek mikor készültek, ezáltal azt, hogy a kifogást határidőben nyújtotta be, emiatt a kifogás ebben a részében nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelményeknek, a HVB pedig erre vonatkozó bizonyíték nélkül jogsértően állapította meg, hogy a kifogás előterjesztésére határidőben került volna sor.

A Ve. szabályrendszere e kérdésben is egyértelmű: ha a kifogás elkésett, azt érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani (Ve. 215. § b) pont).

Ugyancsak kiolvasható a HVB indoklásából, hogy kifogástevő nem nyújtott be semmilyen arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a plakátot kihelyező jelölteknek, illetve jelölő szervezeteknek nem lett volna engedélye a közlekedési tábla vagyongazdálkodójától a plakátok elhelyezésére. E körben a kifogás ugyancsak nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelményeknek, mert nem tartalmazott a jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékot.

A Helyi Választási Iroda álláspontunk szerint túlterjeszkedett feladatkörén, amikor az engedély meglétére vonatkozó dokumentumot ő maga kért be, ezzel mintegy kipótolta a kifogás hiányosságát.

A Ve. szabályrendszere e kérdésben is egyértelmű: a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, ennek hiányában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani (Ve. 215. § c) pont).

A kifogás nem tartalmazott tehát bizonyítékot sem az fényképek készítési időpontjára, sem arra vonatkozóan, hogy a plakátosoknak ne lett volna engedélyük.

A Kúria választási ügyekben kialakított – és az Alkotmánybíróság által nem kifogásolt – következetes gyakorlata értelmében az eljárás sommás jellege nem teszi lehetővé bizonyítási eljárás lefolytatását, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátását. A Kúria ezért a Ve. XII. fejezete szerinti eljárásában azokat a bizonyítékokat ítéli meg, amelyet a kérelmező(k) elé tárnak. (Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2. számú határozat, valamint Kvk.IV.37.990/2014/3. számú határozat.)

Bár a Ve. szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, azonban az engedély megléte nem minősül köztudomású ténynek, ahogyan a választási iroda által hivatalosan ismert tények sem, tekintettel arra, hogy erre vonatkozó információt a kifogás benyújtását követően, kifejezetten a kifogás hiányosságait pótlandó, utólag szerezte be, s a kifogástevő helyett a választási iroda terjesztette a HVB elé a bizonyítékként elbírált dokumentumot.

Fentiek miatt a HVB támadott határozatával megsértette a Ve. 215. § b), illetve c) pontját.

Fentiekben túl rá kívánunk mutatni az alábbiakra:

A választási plakát készítése és elhelyezése az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a véleménynyilvánításhoz való jog leginkább védett aspektusának, a közügyeknek a választási kampányban történő megvitatásának védelme alatt áll [3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [19]]. Ezt ismeri el a Ve. 144. § (3) bekezdése is, amely szerint választási kampányidőszakban választási plakát – a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdésében meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Az alapvető jogot korlátozó törvényi rendelkezések alkalmazásának – az Alaptörvény 28. cikkén keresztül – meg kell felelnie az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint az alapjogkorlátozással szemben támasztott követelményeknek. Az eljáró választási szerveknek az előttük fekvő ügyekben az alapjogi érintettséget azonosítani kell, majd a jogszabályi rendelkezéseket úgy kell értelmeznie, hogy az azok által okozott jogkorlátozás mértéke az adott cél eléréséhez szükséges legkisebb legyen.

A fellebbező álláspontja szerint a Ve. 144. § (4) bekezdésének nyelvtani értelmezése mellett annak az Alaptörvény 28. cikkéből következő teleologikus értelmezését, illetve alapjog-konform értelmezését is el kell végezni, különben a jogalkalmazói döntés aránytalanul korlátozza az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a véleménynyilvánításhoz való jogot.

A Ve. 144. § (4) bekezdése másik alapvető jog, az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében elismert tulajdonhoz való jog érvényesülése érdekében határoz meg korlátot a véleménynyilvánítás szabadságával szemben, mind a magántulajdon, mind pedig a nemzeti vagyon körébe eső tulajdon vonatkozásában. Az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2018. évi XXXVI. törvény 57. §-ához fűzött miniszteri indokolás kifejezetten azt rögzíti, hogy a Ve. 144. § új (4) bekezdésének célja a magántulajdon arányos védelme.

A két alapjog kollíziójának feloldása, az arányossági mérlegelés során ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra, hogy míg a választási kampány idején történő véleménynyilvánítás – a tárgya és az időbeli korlátozottsága miatt – az egyik legerősebben védett alapjog, addig a tulajdon általában is az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése alapján társadalmi felelősséggel jár, illetve a nemzeti vagyon körébe tartozó dolog esetében a jogvédelem az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdésében tételezett célok keretei között érvényesülhet.

Az állami, illetve a helyi önkormányzat tulajdonába, ekként a nemzeti vagyon körébe tartozó tulajdon esetében álláspontunk szerint az Alaptörvény 28. cikke szerint a Ve. 144. § (4) bekezdésének alkalmazása során nem lehet automatikusan elsőbbséget biztosítani a tulajdonhoz való jognak a választási kampány idején való véleménynyilvánítás szabadságával szemben. A tulajdonhoz való jog védelme ebben a körben nem öncélú, ráadásul nemzeti vagyon esetében magántulajdonosi autonómiáról nem is beszélhetünk, mivel a nemzeti vagyon kezelésének célját az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése lényegében a közérdek szolgálatában határozza meg.

Ebből következően a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának teleologikus és alapjog-konform értelmezése szerint jogsértés csak akkor állapítható meg, ha a választási plakát elhelyezése az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése szerinti, a nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó célok érvényesülését veszélyezteti. Ennek hiányában a véleménynyilvánítás szabadsága nem legitim cél érdekében szenved korlátozást, illetve az elérni kívánt célhoz képest a korlátozás aránytalan.

Megjegyzi a fellebbező, hogy a kommunikációs és politikai alapjogok és a tulajdonjog kollíziója esetére az Alkotmánybíróság hasonló megfogalmazású jogszabályi rendelkezés mellett is kifejezetten előírta az alapjogi mérlegelésnek a jogalkalmazó szervek által a konkrét ügyben való elvégzését {3057/2019. (III. 25.) AB határozat, Indokolás [25]}, illetve azt választási ügyekben bíróságok azonos jogszabályi fogalmazás mellett el is végezték {Fővárosi Ítéltábla **8.Pk.50.004/2019/2.**, <https://fovarosiitlotabla.birosag.hu/20170627/valasztasi-bizottsagok-hatarozatainak-birosagi-felulvizsgálata>}

A fellebbezéssel támadott határozat ezt az alapjogi mérlegelést egyáltalán nem végezte el, ezért az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, IX. cikk (1) bekezdését és 28. cikkét megsértve állapította meg a Ve. 144. §-ának sérelmét.

Tekintettel tehát arra, hogy a kifogástevő nem csatolta a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint kötelező bizonyítékait, továbbá mivel nem állapítható meg, hogy a fényképfelvételek mikor készültek, így a kifogástevő által benyújtott bizonyíték nem elegendő a kifogás határidőben történő beérkezésének megítélésére, emiatt a támadott határozat sérti a Ve. 215. § b), illetve c) pontját így elsődlegesen kérjük a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 74/2019. (IX.30.) számú határozatának megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Amennyiben a tisztelt TVB ezt nem látná megalapozottnak, úgy fenti, alapjogi korlátozásról szóló érvelés figyelembevételével, mivel a támadott határozat az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, IX. cikk (1) bekezdését és 28. cikkét megsértve állapította meg a Ve. 144. §-ának sérelmét, másodlagosan kérjük a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 74/2019. (IX.30.) számú határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB a fellebbezésben foglaltaknak helyt ad. A TVB az ügy iratait átvizsgálva az alábbi megállapításra jutott.

A fellebbezés benyújtója helyesen hivatkozott a Ve. 215. §-ban foglalt érdemi elutasítás esetére, ha a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a jogszabálysértés bizonyítékait, melyet kifogás előterjesztőjének kell csatolnia.

A kifogás előterjesztője nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a közlekedési táblák tulajdonosa nem adott engedélyt a plakátok kihelyezésére. Ennek hiányában a HVB-nek a kifogást el kellett volna utasítani érdemi vizsgálat nélkül.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnökhelyettes