

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

### **170/2019. (X.4.) sz. TVB határozat**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B.) képviseli V Z P fellebbezése által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 75/2019. (IX.30.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogást a Ve. 212. § (2) b) pontja és 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 7-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

S D 2019. szeptember 30-án elektronikus úton – emailben – kifogást nyújtott be a HVB-hoz. Beadványozó kifogásában előadta, hogy Dunakeszin, a Garas utca és Nap utca kereszteződésében található közlekedési táblára – annak tartóoszlopára – dr. Tóth Ágnes képviselőjelöltet, illetve az őt támogató jelölő szervezeteket népszerűsítő plakát került elhelyezésre a közútkezelő engedélye nélkül. Álláspontja szerint az így kihelyezett plakát nem csupán jogszabálysértő, hanem egyúttal különösen veszélyes a közúti közlekedésre, ugyanis gátolják a táblák jó láthatóságát, balesetet is okozhatnak. Beadványozó kifogásához fényképet is mellékelte bizonyítékként. A Beadványozó álláspontja szerint a fényképen is látható plakát tekintettel a Ve. 144. § (1) bekezdésére és annak indokolására („A törvény plakátnak tekint minden olyan információhordozót, amely statikus információkat hordoz ...” ) plakátnak minősül. A Ve. 144. § (4) bekezdése b) pontja alapján plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Beadványozó szerint ez a rendelkezés vonatkozik az utak mellett található közlekedési táblákra is.

A Beadványozó álláspontja szerint a plakát ilyen módon történt elhelyezésével megsértették a Ve. 144. § (4) bekezdésének b) pontjába foglaltakat.

Beadványozó a kifogásában leírtak alátámasztására becsatolta mellékletként a kifogással érintett plakátról készült fényképfelvételeket.

Beadványozó fentiek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogszabálysértőt a további jogszabálysértésektől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot.

Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 75/2019. (IX.30.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a dr. Tóth Ágnes képviselőjelöltet, valamint az őt támogató jelölő szervezeteket népszerűsítő plakát elhelyezése Dunakeszin a Garas utca és Nap utca kereszteződésében található közlekedési táblán jogellenes. A HVB a kiadó Jobbik Magyarországért Mozgalmat és a kiadásért és szerkesztésért felelős személyt, Varga Zoltán Pétert a további jogsértéstől eltiltotta. A HVB a bírság kiszabását mellőzi.

A HVB megállapította és bizonyítottan tekintette, hogy a bizonyítékként becsatolt fényképfelvételek Dunakeszin a Garas utca és Nap utca kereszteződésében készültek. A fényképeken kétséget kizáróan

az látható, hogy dr. Tóth Ágnes képviselőjelöltet népszerűsítő kiadvány közlekedési tábla tartóoszlopán került elhelyezésre.

A HVB megállapította, hogy a fényképen látható kiadvány a Ve. 144. (1) bekezdésére tekintettel plakátnak minősül

A HVB megállapította, hogy a képen látható útrészlet közutat ábrázol. A közutak csak állami, vagy önkormányzati tulajdonban állhatnak. A kifogással érintett közút Dunakeszi Város Önkormányzata kezelésében lévő önkormányzati tulajdonú közút. A Helyi Választási Iroda tájékoztatása szerint Dunakeszi Város Önkormányzata a közlekedési táblák tartóoszlopán történő bármilyen plakát elhelyezésére nem adott ki közútkezelői engedélyt.

A HVB megállapította továbbá, hogy a dr. Tóth Ágnes képviselőjelöltet ábrázoló kampányplakát rendelkezik a Ve. 144. § (2) bekezdés szerinti impresszummal, mely alapján megállapítható, hogy a kiadó a Jobbik Magyarországért Mozgalom, 1113 Budapest, Villányi út 20/B., a kiadásért felelős személy Varga Zoltán Péter.

A HVB fentiek alapján arra az álláspontra jutott, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mint kiadó a kifogásban megjelölt jogsértést elkövette, mivel engedély nélkül kampányplakátot helyezett el a kifogásban megjelölt helyen található közúti közlekedési jelzőtábla tartóoszlopán. A HVB a jogsértés súlyára tekintettel nem látta indokoltnak a bírság kiszabását.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviseletében V Z P 2019. október 3-án 13.49 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

Előadja, hogy a kifogástevő fényképeket csatolt kifogásának bizonyítékként, azonban nem állapítható meg a fényképekből azok készítésének időpontja.

Megjegyzi, hogy jelen fellebbezés beadásának időpontjában a kérdéses helyen, közlekedési tábla tartóoszlopán a kifogás szerinti plakát nem található, erről csatoljuk a mellékelt fényképet.

A beadványozó nem igazolta ugyanakkor semmilyen módon, hogy a fényképek mikor készültek, ezáltal azt, hogy a kifogást határidőben nyújtotta be, emiatt a kifogás ebben a részében nem felet meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelményeknek, a HVB pedig erre vonatkozó bizonyíték nélkül jogsértően állapította meg, hogy a kifogás előterjesztésére határidőben került volna sor.

A Ve. szabályrendszere e kérdésben is egyértelmű: ha a kifogás elkésett, azt érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani (Ve. 215. § b) pont).

Ugyancsak kiolvasható a HVB indokolásából, hogy kifogástevő nem nyújtott be semmilyen arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a plakátot kihelyező jelölteknek, illetve jelölő szervezeteknek nem lett volna engedélye a közlekedési tábla vagyongazdálkodójától a plakátok elhelyezésére. E körben a kifogás ugyancsak nem felet meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelményeknek, mert nem tartalmazott a jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékot.

A Helyi Választási Iroda álláspontunk szerint túlterjeszkedett feladatkörén, amikor az engedély meglétére vonatkozó dokumentumot ő maga kért be, ezzel mintegy kipótolta a kifogás hiányosságát.

A Ve. szabályrendszere e kérdésben is egyértelmű: a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, ennek hiányában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani (Ve. 215. § c) pont).

A kifogás nem tartalmazott tehát bizonyítékot sem az fényképek készítési időpontjára, sem arra vonatkozóan, hogy a plakátozóknak ne lett volna engedélyük.

A Kúria választási ügyekben kialakított – és az Alkotmánybíróság által nem kifogásolt – következetes gyakorlata értelmében az eljárás sommás jellege nem teszi lehetővé bizonyítási eljárás lefolytatását, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátását. A Kúria ezért a Ve. XII. fejezete szerinti eljárásában azokat a bizonyítékokat ítéli meg, amelyet a kérelmező(k) elé tárnak. (Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2. számú határozat, valamint Kvk.IV.37.990/2014/3. számú határozat.)

Bár a Ve. szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, azonban az engedély megléte nem minősül köztudomású ténynek, ahogyan a választási iroda által hivatalosan ismert ténynek sem, tekintettel arra, hogy erre vonatkozó információt a kifogás benyújtását követően, kifejezetten a kifogás hiányosságait pótlandó, utólag szerezte be, s a kifogástevő helyett a választási iroda terjesztette a HVB elé a bizonyítékként elbírált dokumentumot.

Fentiek miatt a HVB támadott határozatával megsértette a Ve. 215. § b), illetve c) pontját.

Fentiekén túl rá kívánunk mutatni az alábbiakra:

A választási plakát készítése és elhelyezése az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a véleménynyilvánításhoz való jog leginkább védett aspektusának, a közügyeknek a választási

kampányban történő megvitatásának védelme alatt áll {3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [19]}. Ezt ismeri el a Ve. 144. § (3) bekezdése is, amely szerint választási kampányidőszakban választási plakát – a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdésében meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Az alapvető jogot korlátozó törvényi rendelkezések alkalmazásának – az Alaptörvény 28. cikkén keresztül – meg kell felelnie az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint az alapjogkorlátozással szemben támasztott követelményeknek. Az eljáró választási szerveknek az előttük fekvő ügyekben az alapjogi érintettséget azonosítani kell, majd a jogszabályi rendelkezéseket úgy kell értelmeznie, hogy az azok által okozott jogkorlátozás mértéke az adott cél eléréséhez szükséges legkisebb legyen.

A fellebbező álláspontja szerint a Ve. 144. § (4) bekezdésének nyelvtani értelmezése mellett annak az Alaptörvény 28. cikkéből következő teleologikus értelmezését, illetve alapjog-konform értelmezését is el kell végezni, különben a jogalkalmazói döntés aránytalanul korlátozza az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a véleménynyilvánításhoz való jogot.

A Ve. 144. § (4) bekezdése másik alapvető jog, az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében elismert tulajdonhoz való jog érvényesülése érdekében határoz meg korlátot a véleménynyilvánítás szabadságával szemben, mind a magántulajdon, mind pedig a nemzeti vagyon körébe eső tulajdon vonatkozásában. Az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2018. évi XXXVI. törvény 57. §-ához fűzött miniszteri indokolás kifejezetten azt rögzíti, hogy a Ve. 144. § új (4) bekezdésének célja a magántulajdon arányos védelme.

A két alapjog kollíziójának feloldása, az arányossági mérlegelés során ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra, hogy míg a választási kampány idején történő véleménynyilvánítás – a tárgya és az időbeli korlátozottsága miatt – az egyik legerősebben védett alapjog, addig a tulajdon általában is az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése alapján társadalmi felelősséggel jár, illetve a nemzeti vagyon körébe tartozó dolog esetében a jogvédelem az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdésében tételezett célok keretei között érvényesülhet.

Az állami, illetve a helyi önkormányzat tulajdonába, ekként a nemzeti vagyon körébe tartozó tulajdon esetében álláspontunk szerint az Alaptörvény 28. cikke szerint a Ve. 144. § (4) bekezdésének alkalmazása során nem lehet automatikusan elsőbbséget biztosítani a tulajdonhoz való jognak a választási kampány idején való véleménynyilvánítás szabadságával szemben. A tulajdonhoz való jog védelme ebben a körben nem öncélú, ráadásul nemzeti vagyon esetében magántulajdonosi autonómiáról nem is beszélhetünk, mivel a nemzeti vagyon kezelésének célját az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése lényegében a közérdek szolgálatában határozza meg.

Ebből következően a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának teleologikus és alapjog-konform értelmezése szerint jogsértés csak akkor állapítható meg, ha a választási plakát elhelyezése az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése szerinti, a nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó célok érvényesülését veszélyezteti. Ennek hiányában a véleménynyilvánítás szabadsága nem legitim cél érdekében szenved korlátozást, illetve az elérni kívánt célhoz képest a korlátozás aránytalan.

Megjegyzi a fellebbező, hogy a kommunikációs és politikai alapjogok és a tulajdonjog kollíziója esetére az Alkotmánybíróság hasonló megfogalmazású jogszabályi rendelkezés mellett is kifejezetten előírta az alapjogi mérlegelésnek a jogalkalmazó szervek által a konkrét ügyben való elvégzését {3057/2019. (III. 25.) AB határozat, Indokolás [25]}, illetve azt választási ügyekben bíróságok azonos jogszabályi fogalmazás mellett el is végezték {Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.004/2019/2., <https://fovarosiitlotabla.birosag.hu/20170627/valasztasi-bizottsagok-hatarozatainak-birosagi-felulvizsgalata>}

A fellebbezéssel támadott határozat ezt az alapjogi mérlegelést egyáltalán nem végezte el, ezért az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, IX. cikk (1) bekezdését és 28. cikkét megsértve állapította meg a Ve. 144. §-ának sérelmét.

A fellebbező érintettségének körében előadjuk, hogy az önkormányzati választáson nyilvántartásba vett és Dunakeszin jelöltek állító jelölő szervezet, akit a HVB támadott határozatában elmarasztalt, így ennek felülvizsgálatához jogi érdeke fűződik.

Tekintettel tehát arra, hogy a kifogástevő nem csatolta a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint kötelező bizonyítékait, továbbá mivel nem állapítható meg, hogy a fényképfelvételek mikor készültek, így a kifogástevő által benyújtott bizonyíték nem elegendő a kifogás határidőben történő beérkezésének megítélésére, emiatt a támadott határozat sérti a Ve. 215. § b), illetve c) pontját így elsődlegesen kérjük a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 75/2019. (IX.30.) számú határozatának megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Amennyiben a tisztelt TVB ezt nem látná megalapozottnak, úgy fenti, alapjogi korlátozásról szóló érvelés figyelembevételével, mivel a támadott határozat az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, IX. cikk (1) bekezdését és 28. cikkét megsértve állapította meg a Ve. 144. §-ának sérelmét, másodlagosan kérjük a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 75/2019. (IX.30.) számú határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*

*144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.*

*(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.*

*(4) Plakátot elhelyezni*

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,*
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonnevelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.*

*(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.*

*(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.*

*(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.*

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB a fellebbezésben foglaltaknak helyt ad. A TVB az ügy iratait átvizsgálva az alábbi megállapításra jutott.

A fellebbezés benyújtója helyesen hivatkozott a Ve. 215. §-ban foglalt érdemi elutasítás esetére, ha a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, melyet kifogás előterjesztőjének kell csatolnia.

A kifogás előterjesztője nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a közlekedési táblák tulajdonosa nem adott engedélyt a plakátok kihelyezésére. Ennek hiányában a HVB-nek a kifogást el kellett volna utasítani érdemi vizsgálat nélkül.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnökhelyettes**