

## 174/2019. (X.4.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Sz G által az Érdi Helyi Választási Bizottság 138/2019. (X.3.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 7-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

Sz G 2019. október 3. napján kifogást nyújtott be Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájával és az Összefogás Egyesület jelölő szervezettel és annak jelöltjeivel és az Összefogás Egyesület jelölő szervezet által megbízott szavazatszámoló bizottsági (SZSZB) tagokkal szemben. Kifogásában előadta, hogy a Cnytv. 87. § (1) bekezdése szerint elvégzett betekintése alapján megállapításra került, hogy a tudomása szerint a P3 bejelentő nyomtatványt aláíró T. Mészáros András esetlegesen 2019. augusztus 01. napján sem volt már az Összefogás Egyesület elnöke, mert a 4 éves elnöki mandátuma évek óta letelt, és az illetékes bíróságon betekintett és csatolt Alapszabály 7.1.1. pontja alapján az elnöki mandátum 4 évre szól, de az iratbetekintés alapján nincs 4 éven belüli új, módosított alapszabály, vagy elnök választást tartalmazó jegyzőkönyv és határozat, azaz 4 éve nem volt közgyűlés, így jelenleg nincs törvényes képviselője az Összefogás Egyesületnek, így sem jelöltek, sem pedig SZSZB tagok bejelentésére nem jogosult.

A Kifogástevő mellékelte a <http://birosag.fau/civil-szervezetek-nevegyzeke> honlapról letöltött egyesületi adatokat. Véleménye szerint ez alapján a megbízás időtartama nincs bejegyezve, pedig a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 92. § (1) bekezdésének m) pontja alapján a nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza a vezető tisztségviselői megbízás időtartamát. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a Pest Megyei Területi Választási Bizottság az Összefogás Egyesület jelölő szervezet nyilvántartásba vétele tárgyában hozott 19/2019. (VIII.02.) sz. TVB határozatát olyan közhiteles nyilvántartásra alapozta, amely hiányos volt (91. § (1) bekezdés g) és 92.§ (1) m) pontjának adatait nem tartalmazta), abból nem volt megállapítható a képviseleti jogosultság időtartama, terjedelme és a joggyakorlás módja.

Kifogásához csatolta az Összefogás Egyesület Alapszabályát és egy egyesületi tag 2 tanú előtt aláírt nyilatkozatát, hogy nem volt közgyűlés 5 éven belül.

Álláspontja szerint a fenti magatartás, illetve gyakorlat súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) és e) pontjaiban és (2) bekezdésében foglalt választási alapelveket. Kifogástevő kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján, hogy az Érdi Helyi Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és az Érdi Helyi Választási Irodát és az Összefogás Egyesületet, mint jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Kérte továbbá, hogy a Btk. 350. § (1) bekezdésének d) pontja és a Be. 376. § (2) bekezdése alapján a Bizottság tegyen feljelentést a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján.

Érdi Helyi Választási Bizottság 138/2019. (X.3.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy a Ve. 119. § (2) bekezdése által meghatározott képviseletre jogosult személyén a szervezet képviseletére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy értendő. Ezzel összhangban a jelölő szervezet bejelentésére szolgáló P3 formanyomtatvány is a bírósági nyilvántartásban képviselőként feltüntetett személy általi aláírást követeli meg, a Ve. 133. §

(1) bekezdése pedig a bejelentés adatainak a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával való összevetését írja elő.

A Választási Bizottság a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.003/2017/2 számú eseti döntésére is figyelemmel megállapította, hogy a jelölő szervezet képviselőjére jogosult személy meghatározása során kizárólag a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában rögzített - a bejelentés idején hatályos - adatokat lehet és kell alapul venni, amely egyenes összefüggésben áll a nyilvántartás közhitelességével. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásának közhitelessége folytán pedig azt is vélelmezni kell, hogy az abban nyilvántartott jogok, tények, adatok fennállnak és valóságok.

A kifogáshoz becsatolt dokumentumok alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a közhiteles bírósági nyilvántartásban az Összefogás Egyesület elnökeként T. Mészáros András szerepel.

Sz G 2019. október 4-én 15.52 órakor emailban fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a következő szöveggel: „Tisztelt Választási Bizottság! Mellékelve megküldöm a 138/2019. (X.3.) számú határozattal szembeni fellebbezésem. Üdvözlettel: Szűcs Gábor”

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

A Ve. 221. §-nak való megfelelés vizsgálata során a TVB megállapította, hogy fellebbező az ügyben való érintettsége vonatkozásában nem terjesztett elő bizonyítékot. A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítíen [BH2014. 350.]

A TVB megállapította, hogy a fellebbezésként megjelölt emailhez mellékelte „Sz\_G\_TV\_B\_fellebbezes\_20191004.pdf” című fájl tartalmilag szó szerint megegyezik a TVB-hez 2019. október 3-án 15.59-kor benyújtott kifogással. Fellebbező beadványa tehát nem tartalmazott arra nézve semmit, hogy álláspontja szerint a HVB határozata mely jogszabályt sért, vagy mérlegelt rosszul.

Fentiekre tekintettel a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.  
elnökhelyettes**