

## 175/2019. (X.7.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **L P által az Érdi Helyi Választási Bizottság 138/2019. (X.3.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 10-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

Sz G 2019. október 3. napján kifogást nyújtott be Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájával és az Összefogás Egyesület jelölő szervezettel és annak jelöltjeivel és az Összefogás Egyesület jelölő szervezet által megbízott szavazatszámoló bizottsági (SZSZB) tagokkal szemben. Kifogásában előadta, hogy a Cnytv. 87. § (1) bekezdése szerint elvégzett betekintése alapján megállapításra került, hogy a tudomása szerint a P3 bejelentő nyomtatványt aláíró T. Mészáros András esetlegesen 2019. augusztus 01. napján sem volt már az Összefogás Egyesület elnöke, mert a 4 éves elnöki mandátuma évek óta letelt, és az illetékes bíróságon betekintett és csatolt Alapszabály 7.1.1. pontja alapján az elnöki mandátum 4 évre szól, de az iratbetekintés alapján nincs 4 éven belüli új, módosított alapszabály, vagy elnök választást tartalmazó jegyzőkönyv és határozat, azaz 4 éve nem volt közgyűlés, így jelenleg nincs törvényes képviselője az Összefogás Egyesületnek, így sem jelöltek, sem pedig SZSZB tagok bejelentésére nem jogosult.

A Kifogástevő mellékelte a <http://birosag.fau/civil-szervezetek-nevegyzeke> honlapról letöltött egyesületi adatokat. Véleménye szerint ez alapján a megbízás időtartama nincs bejegyezve, pedig a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 92. § (1) bekezdésének m) pontja alapján a nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza a vezető tisztségviselői megbízás időtartamát. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a Pest Megyei Területi Választási Bizottság az Összefogás Egyesület jelölő szervezet nyilvántartásba vétele tárgyában hozott 19/2019. (VIII.02.) sz. TVB határozatát olyan közhiteles nyilvántartásra alapozta, amely hiányos volt (91. § (1) bekezdés g) és 92.§ (1) m) pontjának adatait nem tartalmazta), abból nem volt megállapítható a képviseleti jogosultság időtartama, terjedelme és a joggyakorlás módja.

Kifogásához csatolta az Összefogás Egyesület Alapszabályát és egy egyesületi tag 2 tanú előtt aláírt nyilatkozatát, hogy nem volt közgyűlés 5 éven belül.

Álláspontja szerint a fenti magatartás, illetve gyakorlat súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) és e) pontjaiban és (2) bekezdésében foglalt választási alapelveket. Kifogástevő kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján, hogy az Érdi Helyi Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és az Érdi Helyi Választási Irodát és az Összefogás Egyesületet, mint jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Kérte továbbá, hogy a Btk. 350. § (1) bekezdésének d) pontja és a Be. 376. § (2) bekezdése alapján a Bizottság tegyen feljelentést a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján.

Az Érdi Helyi Választási Bizottság 138/2019. (X.3.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy a Ve. 119. § (2) bekezdése által meghatározott képviseletre jogosult személyén a szervezet képviseletére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy értendő. Ezzel összhangban a jelölő szervezet bejelentésére szolgáló P3 formanyomtatvány is a bírósági nyilvántartásban képviselőként feltüntetett személy általi aláírást követeli meg, a Ve. 133. §

(1) bekezdése pedig a bejelentés adatainak a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával való összevetését írja elő.

A Választási Bizottság a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.003/2017/2 számú eseti döntésére is figyelemmel megállapította, hogy a jelölő szervezet képviselőjére jogosult személy meghatározása során kizárólag a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában rögzített - a bejelentés idején hatályos - adatokat lehet és kell alapul venni, amely egyenes összefüggésben áll a nyilvántartás közhitelességével. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásának közhitelessége folytán pedig azt is vélelmezni kell, hogy az abban nyilvántartott jogok, tények, adatok fennállnak és valóságok.

A kifogáshoz becsatolt dokumentumok alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a közhiteles bírósági nyilvántartásban az Összefogás Egyesület elnökeként T. Mészáros András szerepel.

L P 2019. október 5-én 03.22 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjai, a 14. § (1), a 32. § (1), a 43. § (1) és (2), és a 133. § (1) bekezdésben foglalt megsértésére tekintettel.

Érintettséget tekintetében előadta, hogy Érd Megyei Jogú Város HVI által nyilvántartásba vett képviselőjelölt.

Fellebbezésében előadta, hogy a HVB jogellenesen nem vette figyelembe a határozata meghozatala során a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.007/2019/7. sz. végzésében a folyamatos jogsértés tekintetében kifejtett értelmezést.

Álláspontja szerint a HVB határozatának 2. oldal utolsó előtti bekezdése hamis látszatot kelt, részben felel csak meg a valóságnak, mert említést sem tesz arról, hogy a kifogáshoz mellékelt bírósági honlapról letöltött egyesületi adatlapon a „Megbízás időtartama nincs bejegyezve”.

Álláspontja szerint a HVB megsértette a Ve. 43. § (2) bekezdését, amikor pl. nem kereste meg a Törvényszéket, vagy nem hallgatta meg az egyesület elnökét az elnöki tisztség igazolása érdekében. A tényállást a HVB-nek kellett volna tisztáznia. Hivatkozik még a Cnytv. és a Ptk. rendelkezéseire, melyek az egyesületek vezetői megbízatását és annak nyilvántartását rendezik.

Kéri a HVB határozat megváltoztatását, a kifogásnak helyt adni és bírságot kiszabni, valamint feljelentést tenni a BE. 376. (2) bekezdése alapján.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

*a) a választás tisztaságának megóvása,*

*e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

*43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*119. § (1) Azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kifizetését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál.*

*(2) A jelölő szervezetet a képviselőjére jogosult személy jelentheti be.*

*132. § Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.*

*133. § (1) A választási iroda a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi.*

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbezés és a HVB határozat előzményeinek érdemi vizsgálata során a TVB az alábbi megállapításokra jutott.

Téves fellebbező azon állítása, hogy a HVB jogellenesen nem vette figyelembe a határozata meghozatala során a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.007/2019/7. sz. végzésében a folyamatos jogsértés tekintetében kifejtett értelmezést. Ezen értelemzés elfogadása nélkül ugyanis a HVB-nek érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítania a kifogást. Azonban azt nem tette és érdemben megvizsgálta. Ugyancsak téves jogértelmezésen alapul fellebbező azon álláspontja, hogy a HVB-nek a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján meg kellett volna keresnie a Törvényszéket, vagy meghallgatni az egyesület elnökét az elnöki tisztség igazolása érdekében. A Ve. 43. § alapján a választási bizottságok a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázzák a tényállást. A választási bizottságnak nem kötelessége - és az eljárási határidők rövidege miatt nem is lehetséges - bizonyítékok beszerzése.

Fellebbező beadványában az egyesületi képviselési jog tekintetében támadta a HVB döntését, ezért a TVB – mint a jelölő szervezetet nyilvántartásba vevő választási bizottság – megvizsgálta a hivatalosan rendelkezésre álló iratokat, melyekből a következőket állapította meg.

Az Összefogás Egyesület 2019. augusztus 1-jén nyújtotta be a P3 jelű nyomtatványt és kérte nyilvántartásba vételét. A TVI a Ve. 133. §-ára hivatkozással megkereste a Budapest Környéki Törvényszéket az egyesület adatainak hitelessége ellenőrzése céljából. A Budapest Környéki Törvényszék 442-58/2019. iktatószámú levelével megküldte az egyesület bírósági kivonatát. A kivonat

9. pontja szerint az egyesület képviselőjének neve: T. Mészáros András elnök. A TVB ezek alapján döntött az egyesület nyilvántartásba vételéről.

A TVB döntésének jogszerűségét támasztja alá a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.007/2019/7. sz. végzése, mely ügyben szintén vitatásra került az Összefogás Egyesület elnökének képviseleti joga, mellyel kapcsolatban a bíróság a következőt állapította meg: „A jelen nemperes és rövid határidejű bírósági eljárásban az Összefogás Egyesület elnöki tisztsége tárgyában bizonyítás nem folytatható le. Az egyesület nyilvántartási lapja szerint a TMA. elnök tisztségének megszűnési időpontja nincs bejegyezve ezért, azt az ítéltábla fennállónak tekintette. Mindezek alapján a felülvizsgálati kérelmet befogadta, azt érdemben vizsgálta.”

Fentiek alapján a TVB megállapította, hogy a HVB helyesen állapította meg a fellebbezéssel támadott határozatában, hogy az Összefogás Egyesület elnöke T. Mészáros András, és helyesen döntött a kifogás elutasításáról.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnökhelyettes**