

## 177/2019. (X.7.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **J L E Zs által a Szigetszentmiklósi Helyi Választási Bizottság 84/2019. (X.3.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 10-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

L G a szigetszentmiklósi Városi Könyvtár és Közösségi Ház igazgatója 2019.szeptember 30-án kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy 2018. december 19. napján bérleti szerződést kötött J-L E Zs a Szigetszentmiklós, Ifjúság út 17. szám alatti Bailador Ház előtti és a Szigetszentmiklós, Széchenyi u. buszfordulónál lévő reklámhordozók mindkét oldali felületeire 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig. Beadványához csatolta a bérleti szerződést, mely egész évre kizárólagos felhasználói jogot biztosít bérlő részére.

Beadványozó előadta, hogy a bérleti szerződés ellenére a tulajdonos a bérlő tudta és megkérdezése nélkül 2019. szeptember 29. napján választási plakátokat helyezett el, illetve engedélyezte azok elhelyezését. Kérte a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és bírság kiszabását.

Szigetszentmiklósi Helyi Választási Bizottság 84/2019. (X.3.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a Szigetszentmiklós Ifjúság út 17. szám alatti Bailador Ház előtt és a Szigetszentmiklós, Széchenyi u. buszfordulónál Nagy János polgármesterjelölt érdekében kihelyezett plakátok jogszabálysértő módon történő kihelyezésével megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését és a 144. § (4) bekezdés a) pontját.

A választási bizottság megállapította, hogy a kifogásban megjelölt helyszínek (Szigetszentmiklós Ifjúság út 17. szám alatti Bailador Ház előtt és Szigetszentmiklós, Széchenyi út buszforduló) az illetékességi területéhez tartoznak.

A HVB a kifogást megvizsgálva megállapította, hogy a beadványozó a kifogáshoz 4 darab fényképet és 1 darab szerződést csatolt bizonyítékként, melyekből megállapítható, hogy a kifogásban megjelölt plakátok a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulása nélkül lettek kihelyezve, továbbá nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, és ezáltal megsértették a választási eljárás szabályait.

A kérelmező bírság megállapítására irányuló kérelme tekintetében a HVB megállapította, hogy a kifogásban nem nyújtottak be arra vonatkozó egyértelmű bizonyítékot, hogy N J független polgármesterjelölt érdekében kihelyezett plakátokat ki helyezte ki, továbbá az sem állapítható meg, hogy a plakátokat a tulajdonos J L E Zs tulajdonos tudtával és hozzájárulásával helyezték ki, ezáltal a jogsértés elkövetőjének személye nem állapítható meg egyértelműen, így bírság kiszabására nincs lehetőség. E tekintetben hivatkozik az NVB 801/2014. számú határozatára, mely kimondja, hogy az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezetekhez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezetek érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölő szervezetek követték el a jogszabálysértést.

J-L E Zs 2019. október 5-én 21.18 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, mely álláspontja szerint a Ve. 43. § (1) bekezdésébe ütközik, illetve a 144. § (2) bekezdésében foglaltakat tévesen alkalmazza. Előadja, hogy a valóságnak megfelel, hogy a plakáthelye tulajdonosaként bérleti szerződést kötött a bérlővel. Előadja, hogy a bérlő felé jelezte, hogy a választási időszakban szeretné a táblákat a bérleti szerződésben foglaltaktól eltérően hasznosítani. A plakátok kihelyezése az előzetes szóbeli engedély alapján történt, ezért jogszabálysértés nem valósult meg. Nehezményezi, hogy a HVB a meghallgatása nélkül hozott elmarasztaló döntést. Kéri a HVB határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészt,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítítenie [BH2014. 350.]

A TVB álláspontja szerint a Szigetszentmiklósi Helyi Választási Bizottság 84/2019. (X.3.) sz. határozata fellebbező részére semmilyen jogot, kötelezettséget, joghátrányt nem állapított meg, ezért érintettsége nem állapítható meg.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnökhelyettes**