

182/2019. (X.9.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Jobb Nagykőrösért (2750 Nagykőrös, Abonyi út 40.) jelölő szervezet, képviseli dr. Á T László elnök által a Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság 50/2019. (X.4.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 12-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

P Z 2019. október 4-én kifogást nyújtott be a Nagykőrösi Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogásban előadta a szórólapon csatolása mellett, hogy 2019. október 4-én délelőtti időpontban Nagykőrösi lakcímén, annak postaládájába került a felelős kiadóként feltüntetett Jobbik Nagykőrösi Szervezete által kiadott szórólapon. Hivatkozik a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 46. § (9) bekezdésére az impresszum tekintetében. A kifogásolt szórólapról hiányzik a székhely és a kiadásért felelős személy neve.

Előadta továbbá, hogy ugyanezen szórólapon jogosulatlanul jelenik meg a Nagykőrösi Református Templom tornyának és az egyházközség intézményeinek a képe (a Nagykőrösi Arany János Református Általános Iskola és Óvoda, valamint a Nagykőrösi Arany János Gimnázium, Szakgimnázium és Kollégium). Álláspontja szerint a Nagykőrösi Református Templom és intézményei nem fejezik ki, nem jelenítik meg, és nem szimbolizálják Nagykőrös település egészét, ezáltal sérülnek a választási eljárás alapelvei azt sugallva, hogy a Nagykőrösi Református Egyházközség és intézményei tágabb értelemben a Magyarországi Református Egyház a jelöltek által teljes szabadsággal megfogalmazott programot, valamint a jelöltek személyét támogatja. A Nagykőrösi Református Egyházközség sem természetes, sem jogi személynek nem adott engedélyt arra, hogy szórólapon vagy egyéb módon az egyházközség intézményeinek képeit a választási kampány során megjelenítés útján felhasználja.

Kéri a jogszabálysértés megállapítását és a Jobb Nagykőrösért jelölő szervezet jogszabálysértésektől való további eltiltását.

A Nagykőrösi Helyi Választási Bizottság 50/2019. (X. 04.) HVB határozatával a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy a Jobb Nagykőrösért jelölő szervezet szórólapja adattartalmával megsértette a Ve. 2. § a), c) és e) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlősége, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, amikor Z N polgármester jelölt és K P K 3. sz. választókerületi képviselő jelölt szórólapjának impresszuma nem tartalmazza a kiadó székhelyét, a kiadásért felelős személy, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét és amikor a Nagykőrösi Református Egyház templom és intézményei épületeit ezen szórólapon megjeleníti, a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A Jobb Nagykőrösért jelölő szervezet képviseletében dr. Á T L elnök 2019. október 7-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, mert az szerinte jogellenesen állapította meg a jogszabálysértést. Hivatkozik a Ve. 209. § (1) bekezdésére, melyből következik, hogy a határidő megtartottságára vonatkozó bizonyítékokat a kifogástevőnek kell a választási szervek rendelkezésére bocsátani. Hivatkozik a Ve. 43. § (1) bekezdésére a választási bizottság tényállás tisztázási kötelezettsége körében.

Álláspontja szerint semmilyen olyan bizonyíték nem került említésre, amely a szórólapok bedobásának idejét kellő mértékben valószínűsítene. Kifogástevő elismeri, hogy a szórólapot aznap találta, azonban az észlelés nem egyenlő a jogsértés idejével, az ugyanis a terjesztés időpontja.

Álláspontja szerint kifogástevő nem csatolt arra nézve bizonyítékot, hogy a szórólapokat az elmarasztalt jelöl szervezetek érdekében dobták volna be a postaládákba. Ennek alátámasztására hivatkozik az NVB 151/2019. sz. határozatára.

Hibás a HVB alapelvi sérelmet megállapító rendelkezése, mert a szórólapok adattartalmára a Ve. 144. § (2) bekezdése tartalmaz szabályokat. A jogszabálysértés esetén tehát a HVB-nek ezen jogszabályhely sérelmét kellett volna megállapítania, ami azonban nem volt lehetséges, mert kifogástevő erre nem hivatkozott. Ebből következően a kifogást el kellett volna utasítani.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB jogellenesen alkalmazta a további jogsértéstől való eltiltás szankcióját is, mivel erre csak akkor lett volna lehetőség, ha a jogsértés bizonyítottan folyamatos, vagy ismétlődő.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB jogellenesen, a jelöltek véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogát figyelmen kívül hagyva állapította meg, hogy a jelöltek a református templomot nem jeleníthették meg. E tekintetben hivatkozik a 3107/2018. AB határozatra.

Mindezek alapján kéri a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.
212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
- a jogszabálysértés megjelölését,
 - a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
 - a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.
214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.
215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - elkésett,
 - nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
 - annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani
- jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell
- a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
 - a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.
231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
 - elkésett,
 - nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
 - nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
- (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.
- (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot
- helybenhagyja vagy
 - megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Nem tartalmazza ugyanis a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt alapját, azaz a megtámadott határozat jogszabálysértő voltára, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölést, illetve indokolást.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök