

## 185/2019. (X.9.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **dr. K K képviselőjelölt által a Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság 54/2019. (X.07.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 12-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

dr K K, mint a Fidesz-KDNP jelölő szervezet képviselőjelöltje 2019. október 4-én kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy a Szépkovácsi jelölő szervezet polgármesterjelöltje, Kiszelné Mohos Katalin a 2019. évi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó választási kampányban kiemelten fontos, a Nagykovácsi kecskeháti terület belterületbe vonása kapcsán kialakult vitában erkölcsstelen módon járt el. Kiszelné Mohos Katalin a választási honlapján a mai napon is megtalálható és 2019. szeptember 28-án kelt Öntsünk tiszta vizet a pohárba 1. című nyilvános elemzésében azt állítja: „A kérelmet a földhivatal elutasította, amelyet a hatályos megállapodás alapján (jogfolytonosság okán) és a képviselő-testület 2000-es és 2012-es felhatalmazása alapján az Önkormányzat képviseletében megfellebbeztem. A határozat ellen az Önkormányzaton kívül több telektulajdonos is fellebbezést nyújtott be. (...) A fellebbezéstől függetlenül az elsőfokú hatóság határozata jogszabályt sértett, ezért helyezte hatályon kívül a másodfokú hatóság a belterületbe vonást elutasító határozatot. „

Kifogástevő álláspontja szerint a cikkben leírt állítások nem igazak. Cáfolatára bizonyíték a kecskeháti terület belterületbe vonása kapcsán eljáró másodfokú hatóság jelen beadványhoz csatolt mellékelt 2015.07.22-én kelt határozata. A másodfokú határozat nem utal arra, hogy a Nagykovácsi Polgármesterének jogorvoslati kérelme mellett bármely más személyek is megfellebbezték volna az elsőfokú határozatot, sőt kifejezetten csak a Kiszelné Mohos Katalin fellebbezését idézi, mint a fellebbezési eljárást megindító kérelmező. (lásd Határozat első mondata)

Továbbá a másodfokú határozat nem állapította meg azt sem, hogy az elsőfokú hatóság határozata jogszabályt sértett volna, hanem pont ellenkezőleg a fellebbezést ezen körben elutasította (lásd Határozat 3. oldal közepe). Kizárólag a Nagykovácsi Polgármesterének fellebbezésében kifejtett indokai alapján és széleskörű mérlegelési jogkörében döntött a másodfokú hatóság az elsőfokú határozat megváltoztatása vonatkozásában. (lásd Határozat 3. oldal közepe és utolsó oldal 2. bekezdése)

Álláspontja szerint az idézett, és a minden valóságtartalmat nélkülöző hamis tényállítások alkalmasak a választók megtévesztésére, mert azt a látszatot keltik, hogy nem Kiszelné Mohos Katalin aktív közreműködése vezetett oda, hogy a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és így sértik a választási eljárási alapelvek közül a „választás tisztaságának megóvása” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont).

Kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218.§-a alapján állapítsa meg Kiszelné Mohos Katalin polgármesterjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Alkalmazza vele szemben a 218.§ (2) bekezdés d) pontjában és 219.§-ban szabályozott szankciót, nyilvánvalóan szándékos jogsértésért.

Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság 54/2019. (X.07.) sz. határozatával a kifogást elutasította.

A HVB megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-212. §-okban foglalt alaki és tartalmi követelményeknek. A tényállás tisztázása érdekében áttekintette a benyújtott bizonyítékokat. Megállapította, hogy Kiszelné Mohos Katalin honlapján megtalálható mindkét kifogásolt szövegrész. Az idézett kijelentések tartalmukat illetően tényállítások, így azok igazságtartalma vizsgálat tárgyát képezheti.

Kifogásoló becsatolta a tényállítások cáfolatára bizonyítékként a Pest Megyei Kormányhivatal 10.314/2015. számú határozatát. A HVB megállapította, hogy a kifogásolt szövegrészben szereplő tényállítások közül az a szövegrész, amely szerint több telektulajdonos is fellebbezést nyújtott be, megtalálható a fenti határozat Indokolás részének 2. bekezdésében így: „...mely döntés ellen Nagykovácsi Polgármestere és több érintett termőföld tulajdonos fellebbezéssel élt.” Az idézett szövegrész igazolja a tényállítást, tehát a kifogás erre nézve nem alapos.

A kifogásolt másik szövegrész – amely szerint a másodfokú határozat jogszabálysértés miatt helyezte hatályon kívül az elsőfokú határozatot – állításának valótlansága a becsatolt másodfokú határozattal nyilvánvalóan nem igazolható, hiszen ez a határozat az elsőfokú határozatot nem hatályon kívül helyezte, hanem megváltoztatta.

A HVB a kifogásról a rendelkezésére álló, a Kifogásoló által beterveztett bizonyítékok alapján döntött, a tényállást tisztázottnak tekintette és ez alapján nem látja bizonyítottnak, hogy a kifogásolt szövegrészben hamis tényállítás történt volna.

dr. K K képviselőjelölt 2019. október 8-án fellebbezés nyújtott be a HVB határozata ellen arra hivatkozással, hogy a határozat sérti a Ve. 2. § (2) a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Előadta, hogy a HVB helyesen állapított meg a tényállást, amikor rámutatott arra, hogy vizsgálnia kell, hogy a tényállítások igazságtartalmát. A választási eljárásban irányadó kúriai joggyakorlat, így Kvk.II.37.344/2015/3. számú határozatot is rámutat arra, "hogy a Kúria Kvk.IV.37.429/2010/6. és Kvk.III.37.211/2006/3. számú végzései szerint a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában meghatározott választási alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogait - ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát - oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (tényállítás)"

A fentiek alapján ugyanakkor a HVB nyilvánvalóan tévedett mindkettő kifogásolt tényállítás valóságnak vizsgálata során, hiszen a kifogáshoz becsatolt 2. fokú hatósági határozat alkalmas a kifogásolt tényállítások igazságtartalmának cáfolatára és a 2. fokú határozat elemzése és értelmezése alapján megállapítható, hogy Kiszelné Mohos Katalin mindkettő alábbi tényállítása valótlan:

ad1) "A kérelmet a földhivatal elutasította, amelyet a hatályos megállapodás alapján (jogfolytonosság okán) és a képviselő-testület 2000-es és 2012-es felhatalmazása alapján az Önkormányzat képviselőjében megfellebbeztem. A határozat ellen az Önkormányzaton kívül több telektulajdonos is fellebbezést nyújtott be."

ad2) "A fellebbezéstől függetlenül az elsőfokú hatóság határozata jogszabályt sértett, ezért helyezte hatályon kívül a másodfokú hatóság a belterületbe vonást elutasító határozatot.

Az ad1) tényállítás kapcsán a HVB helytelenül értelmezte a 2. fokú határozat indokolás 2. bekezdését. Hiszen ez a rész nem az elsőfokú a 10.314/2015. sz. határozat ellen benyújtott fellebbezésre vonatkozó, a fellebbezők személyét kifejtő megállapítása volt a 2. fokú határozatnak, hanem a 10.314/2015. alapügyet megelőző, 10.245/8/2012. számú kapcsolódó elsőfokú földhivatali határozat ellen benyújtott fellebbezésre vonatkozó megállapítás volt. Azaz a 2. fokú határozatból az valóban megállapítható volt, hogy a 2012. évben meghozott határozat ellen a polgármesteren kívül több telektulajdonos is fellebbezett, ugyanakkor ebben az időszakban Nagykovácsi polgármestere nem Kiszelné Mohos Katalin, hanem köztudomású tényként rögzíthető, hogy B M volt, azaz a B M által 2012-nem benyújtott fellebbezéshez csatlakozott a többi telek tulajdonos. A 2015. évi évben meghozott határozat kapcsán ugyanakkor semmilyen telektulajdonos nem fellebbezett, azt csak - ahogyan egyes szám első személyben is említi a polgármester asszony - kizárólag Kiszelné Mohos Katalin fellebbezett! A fentiek alapján tehát iratellenesen állapította meg a HVB, hogy a 2. fokú határozat idézett szövegrésze igazolná a kifogásolt tényállítást, mivel ez 2. fokú hatósági határozati megállapítás irreleváns a kifogásolt tényállítás vizsgálata kapcsán. A határozat ugyanakkor alkalmas a tényállítás valótlanságának igazolására, hiszen a másodfokú határozat nem utal arra, hogy a Nagykovácsi Polgármesterének jogorvoslati kérelme mellett bármely más személyek is megfellebbezték volna az

elsőfokú 10.314/2015. sz. határozatot, sőt kifejezetten csak a Kiszelné Mohos Katalin fellebbezését idézi, mint a fellebbezési eljárást megindító kérelmező, (lásd Határozat első mondata).

ad2) A HVB teljesen okszerűtlenül állapította meg, hogy a sérelmezett tényállítás valóságtartalma nem lenne igazolható a másodfokú határozattal, csak azért mert az az elsőfokú határozatot nem hatályon kívül helyezte, hanem azt megváltoztatta.

A tárgyi közigazgatási eljárásban 2015-ben hatályban lévő 2004. évi CXL. törvény - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (Két.) 104. és 105. §-a alapján döntött a 2. fokú hatóság az elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezés kapcsán és a 2. fokú hatóság egyetlen mondatban sem utalt arra, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszabálysértő lenne. Ilyen megállapítást a 2. fokú hatóság nem tett, annak ellenére, hogy az elsőfokú határozat megváltoztatását kimondó rendelkező rész kapcsán őt is indokolási kötelezettség terhelte, azaz ha az elsőfokú határozat valóban jogszabálysértő lett volna, akkor erre az indokolásban utalnia kellett volna.

Azaz a 2. fokú határozattal igazolható, hogy az elsőfokú határozat nem volt jogszabálysértő, ennek ellenére sor kerülhetett a 105. § (1) bekezdés alapján annak megváltoztatására, amely ténylegesen meg is valósult. Így a másodfokú határozat pontosan azt igazolja, hogy valótlan tényállítást tett Kiszelné Mohos Katalin, mert nem tényszerű, hogy az elsőfokú határozat jogszabálysértő volt.

A fentiek alapján kéri a T. TVB-t, hogy a jelen fellebbezéssel támadott HVB határozatot megváltoztatni, a kifogásnak helyt adni, illetve az abban kért szankciókat alkalmazni szíveskedjen.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkészett,*
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A benyújtott kifogás és a HVB határozat vizsgálata során a TVB a következőket állapította meg. A kifogás alapvetően két ponton támadta az „Öntsünk tiszta vizet a pohárba 1” címmel megjelent írást. Elsősorban azért, mert kifogástevő szerint a másodfokú határozat nem utal arra, hogy a Nagykovácsi Polgármesterének jogorvoslati kérelme mellett bármely más személyek is megfellebbezték volna az elsőfokú határozatot.

E körben helyesen állapította meg a HVB, hogy a határozat Indokolás részének 2. bekezdésében megtalálható ez a szövegrész. Fellebbező azon kifejtése, hogy ez a szövegrész melyik elsőfokú határozatra vonatkozik nem értékelhető, mert a kifogás ezt nem tartalmazta.

A kifogásolt másik szövegrész – amely szerint a másodfokú határozat jogszabálysértés miatt helyezte hatályon kívül az elsőfokú határozatot – tekintetében a téves a HVB azon megállapítása, hogy az állítás valótlanága a becsatolt másodfokú határozattal nem igazolható, hiszen ez a határozat az elsőfokú határozatot nem hatályon kívül helyezte, hanem megváltoztatta. Azonban a TVB álláspontja szerint ez az állítás nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mivel a választópolgárok számára lényeges kérdés, az volt hogy a kormányhivatal engedélyezte a termőterület belterületbe vonását. Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.  
elnök**