

186/2019. (X.9.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **V Z P által a Dunakeszi Polgár városi magazin 2019. 9. és 10. lapszámai ellen benyújtott kifogást** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a 220. § alapján a **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (1052 Budapest, Városház u. 7., 1364 Budapest, Pf.: 112., Fax: (06 1) 233-6890, valasztas@pestmegye.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 12-én 16.00 óráig** megérkezzen.

I n d o k o l á s

V Z P 2019. október 6-án kifogást nyújtott be Dunakeszi Polgár városi magazin 2019. 9. és 10. lapszámai ellen.

Kiemelte, hogy a TVB korábbi, a Dunakeszi Polgár 2019. évi 8. és 9. számai kapcsán benyújtott panasznak helyt adva, 145/2019. (IX.20.) számú határozatában elmarasztalta a lap kiadóját a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség megsértéséért, mivel a két lapszámban együttesen vizsgálva megbomlott az esélyegyenlőség.

2019. október első napjaiban megjelent a Dunakeszi Polgár 10. lapszáma, melyet (a 9. lapszámmal együtt) jelen kifogáshoz csatolunk.

A 10. lapszám legkorábban október 3-án jelenhetett meg, tekintettel arra, hogy annak 11. oldalán „Átadták az összekötő utat” című írásban beszámol arról, hogy október 3-án átadták az M2-es és 2-es főutat összekötő 2113-as jelű utat. (Nem keverendő össze az M2-es október 1-i átadásával.)

Hivatkozik a 2019. szeptemberi, 9. lapszámban a TVB 145/2019. (IX.20.) számú határozatában is jogsértőnek talált tartalmakra

A 2019. októberi, 10. lapszámban az alábbiak szerint jelentek meg jelöltekhez és közéleti szereplőkhöz kötődő írások.

A 4. oldalon Tuzson Bencével, a körzet fideszes országgyűlési képviselőjével olvasható interjú,

Az 5. oldalon „Két új középiskola és Művészetek Háza épülhet Dunakeszin” című cikk egy az egyben egy fideszes kampányígéret megismétlése.

A 6. oldalon „Átadták a felújított Barátság úti házi,- és gyermekorvosi rendelőt” című cikkben ugyancsak egy fideszes kampányígéret ismétlésére kerül sor.

A 20-21. oldalakon „Válaszol a polgármester” címmel közölt cikk 21. oldalon olvasható tartalma szintén javarészt kampányígéretnek újraismétlését tartalmazza, köztük a már érintett két középiskola és Művészetek Háza tervét, mellyel kapcsolatban fentebb az Ítéltábla végzésére már hivatkoztunk.

Rögzítjük, hogy az utolsó három hivatkozott cikk tulajdonképpen a fideszes polgármester által korábban bejelentett kampányelem megvalósításának terveit részletezi, jövő időben. Ennek igazolására csatoljuk a Dióssi Csaba facebook-oldaláról lementett facebook-bejegyzést, mely ugyan a választási kampány előtti, de azt nem kifogásolt tartalomként, hanem bizonyítékként nyújtjuk be, a bizonyítékok tekintetében pedig nincs olyan feltétel a Ve-ben, hogy annak a kampányidőszakból kell származnia, ugyanakkor egyértelmű, hogy a Művészetek Háza és a két középiskola, valamint a szakorvosi rendelő felújítása is a Fidesz jelöltjeinek 2019-es kampányígéretei közé tartozik.

Itt kívánok hivatkozni a Kúria következetes gyakorlatára: Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában kimondta, hogy választási időszakban bármely párt, bármely jelölt kampányanyagában foglaltak megismétlése az önkormányzat, mint helyi közhatalom által fenntartott sajtótermékben formálisan ugyan önálló cikket eredményez, mondanivalójával azonban sérti a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.

Rögzíteni kívánjuk ugyanakkor, hogy a 12-13. oldalon található, a választásról szóló „nyers” beszámólótól eltekintve az ellenzék képviselőjelöltjei egyetlen egy oldalon sem kapott megjelenési lehetőséget, ahogy hivatalban lévő képviselői sem. Ezzel szemben a lapban még azok a fideszes jelöltek

is feltűnhetnek különböző formában, akik jelenleg nem töltenek be hivatalos közéleti tisztséget a városban.

Tisztában vagyok vele, hogy a 8. és a 9. lapszám tekintetében már megállapította a jogsértést a TVB, azonban a 9. lapszámra azért történik hivatkozás, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdésének egyértelműen és szó szerint eleget tegyünk, a kifogás ugyanakkor elsősorban a 10. lapszámot érinti, a 9. lapszám becsatolása és vizsgálata annyiban releváns, hogy a két lapszám tekintetében együttesen is fennáll-e a jogsértés.

Álláspontom szerint, ha a 9. lapszám teljesen kiegyensúlyozott lenne, a 10. lapszám alapján a kettő együttes vizsgálatával akkor is fennállnak az esélyegyenlőség sérelme, mivel azonban a TVB a 9. lapszám egyes cikkeiről már megállapította, hogy az egyik jelölő szervezet irányába billenti az egyensúlyt, melyet a 10. lapszám nemhogy nem egyenlít ki, hanem tovább fokoz, egyértelműen fennáll a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jelöltek és jelölő szervezetek közötti egyensúlyt rögzítő alapelv sérelme.

Annak ellenére pedig, hogy a tisztelt TVB pedig már idézett 145/2019. (IX.20.) számú határozatában erre külön felhívta a kiadó figyelmét, a kiadó nem biztosította sem az esélyegyenlőség garanciáját, sem pedig az FVB fenti határozatának értelmezése, valamint a TVB határozata szerint a korábban már megbomlott egyenlőség helyreállítására nem törekedett, hanem tovább fokozta az egyenlőtleniséget. (Miközben az idézett határozatról nyilvánvalóan értesült, hisz annak rendelkező részét 13. oldalán közzétette.)

Fentiekén túl a 10. lapszám önmagában is megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is, hivatkozással a Kúria fentebb már idézett Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában foglalt álláspontjára, mely szerint az egyik jelölt kampányának elemeit az önkormányzat kiadványában megismételni formálisan ugyan önálló cikket eredményez, de ettől még sérti a fenti elvet.

Álláspontom szerint az 5. oldalon és a 6. oldalon megjelenő cikkek és a 20-21. oldalon olvasható cikkből a 21. oldalon a polgármester válasza éppen ezt teszi, így sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is. Mivel pedig ez nem a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv, hanem az e) pontban foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése, így e körben tehát a két lapszám együttes vizsgálatára sincs szükség.

Sérti továbbá önmagában az egész 10. lapszám a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet, mert a TVB korábbi elmarasztaló határozata ellenére sem biztosította az esélyegyenlőséget, hanem annak jogsértő mivolta teljes tudatában és annak ellenére, tudatosan tovább fokozta az egyenlőtleniséget.

A lapot nyomtatott formában, 18 000 példányban terjesztik Dunakeszi város területén, mely elektronikus formában a mai napig elérhető a kiadó hivatalos honlapján, az alábbi linken:

9. szám: http://dunakanyarregio.hu/download_lapjaink/Polgar%202019%20-%2009%20szam%20-%20web.pdf , 10. szám: http://dunakanyarregio.hu/download_lapjaink/Polgar%202019%20-%2010%20szam%20-%20web.pdf .

Az a tény, hogy „Dunakeszi Város közszolgálati havilapja” kizárólag az egyik jelölő szervezet javára ad lehetőséget a választással kapcsolatos véleményének ismertetésére, miközben az összes többi jelölő szervezet semmilyen formában nem szerepelhetett a lapszámban, álláspontom szerint súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, a Fidesz-KDNP kampányígéreteinek folyamatos megisméltése pedig a fenti érvelés szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Noha tisztában vagyok vele, hogy a megszólaltatott személyek a lapszámban a városban megválasztott egyéb tisztségeik megnevezésével jelennek meg, ugyanakkor hivatkozom a Kúria következetes gyakorlatára, mely szerint a választási médiakampányban a közhivatal nyújtotta előnyök nem felhasználhatóak, mivel az a jelöltek, illetve jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmére vezet. Közhivatal nyújtotta előnynek minősül álláspontom szerint az, ha valamely jelölő szervezet tagjának meglévő tisztségére való hivatkozással az adott jelölő szervezet álláspontja szerepelhet egy önkormányzati lapban, miközben a többi jelölő szervezet véleményét nem tudja ismertetni. Hangsúlyozom ugyanakkor azt is, hogy a többi jelölő szervezetnek is vannak ugyancsak dunakeszi illetékességű és adott esetben még ha nem is országgyűlési képviselői, de ugyancsak közhivatalt betöltő tagjai, akik ennek ellenére sem mondhatták el a választással kapcsolatos véleményüket. 7

Hivatkozom a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára. Az idézett kúriai határozat és a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozata is megerősíti, hogy az önkormányzat sajtóterméke a helyi

közhatalmat jeleníti meg és választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.

Hivatkozom arra a tényre, hogy az említett sajtótermék a jelen és a korábbi választási kampányidőszakban már többször (gyakorlatilag a 2014. évi és a 2019. évi őszi önkormányzati választás kampányidőszakában kiadott valamennyi lapszámával!) elkövetett hasonló cselekményt, melyért a választási bizottságok jogerősen elmarasztalták. (Pest Megyei Területi Választási Bizottság nem fellebbezett 120/2014. (IX.26.) TVB, valamint a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 160/2014. (X.07.) TVB határozatai, illetve a Nemzeti Választási Bizottság 1407/2014. számú határozata, valamint a TVB fentebb már hivatkozott és ugyancsak nem fellebbezett 145/2019. (IX.20.) TVB határozata.)

Végezetül hivatkozom arra a tényre, hogy az említett sajtótermék az ország legnagyobb, nem megyei jogú városában kerül terjesztésre, mely által a Nemzeti Választási Iroda honlapjának legfrissebb nyilvántartása szerint kifejezetten nagyszámú, több mint 33 ezer dunakeszi választópolgár potenciális befolyásolására alkalmas.

Miután esetünkben a közhatalmat megjelenítő sajtótermék álláspontom szerint egyértelműen megvalósította a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét, kérem a T. Választási Bizottságot, hogy kifogásom alapján szíveskedjen a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani, a Dunakeszi Polgár városi magazin kiadóját a további jogsértéstől eltiltani, továbbá kérem, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdése és az (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a kiadót a következő lapszámban határozata rendelkező részének közlésére. Indítványozom, hogy a T. Választási Bizottság mérlegelje és belátása szerint döntsön a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról is, tekintettel arra is, hogy jelen eljárásban egyszer már elmarasztalta a kiadót, felhívta a figyelmét, hogy a következő számban biztosítsa az esélyegyenlőséget, melyről a kiadó értesült és ennek ellenére nemhogy fenntartotta, de fokozta is az egyenlőtlenséget.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

(2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok - törvényben megállapított kivétellel - nyilvánosak.

151. § (2) A nyomtatott sajtótermék oldalhű elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap.

(3) A kifogásban a kérelmező megjelöli vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

- a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,*
- b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,*
- c) lineáris médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.*

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

(4) A 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást olyan választópolgár nyújtotta be, aki kifogás benyújtására jogosult. A 10. lapszám megjelenési idejére vonatkozóan a bizottság elfogadja beadványozó érvelését az október 3-i megjelenés tekintetében, ezért a kifogást időben érkezettnek tekinti.

A kifogás és a benyújtott bizonyítékok vizsgálata során a TVB az alábbi megállapításokra jutott:

A TVB a 145/2019. (IX.20.) sz. határozatában megállapította, hogy a Keszi-Press Médiaszolgáltató Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) c) pontját azzal, hogy a 2019. évi 9. számában aránytalanul előnyben részesítette a Fidesz-KDNP jelölő szervezet jelöltjeit a velük megjelent cikkekkel, a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől, és kötelezte, hogy a határozat rendelkező részét a lap legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Erre tekintettel a 9. szám ismételt érdemi vizsgálatára nincs lehetősége a bizottságnak.

A 10. lapszám tekintetében a TVB megállapította, hogy a kifogástevő által megjelölt cikkek a bizottság álláspontja szerint nem valósítottak meg olyan kampánytevékenysége, mely sértené a választási esélyegyenlőséget.

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök