

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

### **191/2019. (X.11.) sz. TVB határozat**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **dr. F Z által a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 51/2019. (X.07.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 14-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

E V 2019. október 08. napján személyesen kifogást nyújtott be dr. F Z jelenlegi polgármester által Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzat hivatalos Facebook oldalán közzétett bejegyzés ellen. A bejegyzés tartalma egyértelműen az önkormányzati választással kapcsolatban a választói akarat befolyásolására irányul és kifogástevő személyét, mint független polgármesterjelöltet pocskondiázza, és azt sugallja a választópolgároknak, hogy ne szavazzanak rá..

A kifogást tevő szerint dr. F Z jelenlegi polgármester bejegyzésével megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdését, valamint az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V.11.) AB határozatában foglaltakat. A kifogástevő kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és a választási kampány megsértése miatt szabjon ki részére bírságot.

A Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 51/2019. (X.07.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott, egyúttal a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapította, a b) pontja alapján dr. F Z polgármestert a további jogszabálysértéstől eltiltotta, és egyúttal kötelezte, hogy a bejegyzést teljes egészében távolítsa el Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzat hivatalos Facebook oldaláról. Mindezeket túl a Bizottság dr. F Z jelenlegi polgármestert 30.000,-Ft, azaz harmincezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolásában a HVB rögzítette, hogy a kifogásban foglaltak, továbbá a mellékelt Facebook bejegyzés alapján a Bizottság kétséget kizáróan megállapította, hogy dr. F Z jelenlegi polgármester megsértette a választás alapelvét a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) pontja szerint. Tekintettel arra, hogy a jogsértő szándékosan és nem első alkalommal követett el jogszabálysértést a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

dr. F Z 2019. október 10-én 9.00 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen mely véleménye szerint megsértette az Alaptörvény IX. cikkében deklarált szabad véleménynyilvánításhoz való emberi jogát. Álláspontja szerint nem a HVB határozatának a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra való alapozása nem helytálló. A HVB nem megfelelően mérlegelte a körülményeket és alkotmányellenes döntést hozott.

Sérelmezte, hogy a HVB bírságot szabott ki ismételt jogszabálysértésre tekintettel, holott a 49/2019 sz. határozat még nem emelkedett jogerőre.

Véleménye szerint a HVB eljárása kezdi kimeríteni a Ve. jóhiszemű és tisztességes joggyakorlásra vonatkozó alapelvét.

Előadja, hogy a bejegyzés témája a lakosság széles körű tájékoztatására irányult, hiszen Elek Viktória polgármesterjelölt kampány oldalán nem teljes és valós tartalmú információkat juttatott el a

lakossághoz, mellyel személyét és a képviselő-testületet próbálta meg lejáratni a választópolgárok előtt, úgy hogy a képviselő-testület több taja is indul az önkormányzati választáson. Elismeri, hogy a bejegyzésben valóban hangot adott személyes véleményének is, azonban ezt továbbra sem önkormányzati hatósági jogkörben tette, nem hivatalos irat formájában. Továbbá az elmérgesedett helyi kampány békésebb mederbe terelése végett a bejegyzést még a HVB ülése előtt megváltoztatta és magánvéleményét eltávolította belőle, melyet jelzett is a HVB-nek. Kéri annak megállapítását, hogy a HVB mérlegelése megsértette az Alaptörvény IX. cikkét, valamint a határozatot – alkotmányellenes voltára tekintettel – megsemmisíteni.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészt,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be, a fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Fellebbező az Alaptörvény IX. cikkében deklarált szabad véleménynyilvánításhoz való emberi jogának megsértésére hivatkozik, azonban nem tartalmazza a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt alapját, azaz a megtámadott határozat mely választási jogszabályt sért, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölést, illetve indokolást.

Az Alkotmánybíróság több ízben hivatkozott rá, hogy a választási ügyben természetesen figyelemmel kell lenni az Alaptörvény rendelkezéseire, ugyanakkor megerősítette, hogy a választási jogvitát eldöntő szervek a választásra irányadó jogszabály, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják. [9/2015. (IV. 23.) AB határozat [40], 16/2019. (V. 14.) AB határozat [14]]. Az Alaptörvény fellebbező által hivatkozott rendelkezése nem tartozik ezek közé.

Érintőlegesen – a HVB eljárására általánosságban utalva – említést tesz a Ve. jóhiszemű és tisztességes joggyakorlásra vonatkozó alapelveinek sérelmére, azonban ez nem elegendő a TVB álláspontja szerint.

A választási jogban kialakult gyakorlat szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
**elnök**