

## 193/2019. (X.11.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **H K Z által a Nagytarcsai Helyi Választási Bizottság 45/2019. (X.10.), 46/2019. (X.10.), 47/2019. (X.10.) sz. határozatai ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 14-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

H K Z 2019. október 9-én 8 óra 30 perckor a [valasztas@nagytarcsa.hu](mailto:valasztas@nagytarcsa.hu) e-mail címre érkezett, kifogást nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Alulírott H. K. Z. a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán Nagytarcsa községben polgármester-jelöltként induló magyar állampolgár ezúton bejelentem, hogy a nagytarcsai Rákóczi utca 31. szám előtt (a régi Hangya épülete közelében) a tegnapi napon egy rendszám nélküli, közterületen álló sárga tehergépkocsi platóján Rimóczi Sándor polgármester-jelöltet (és jelenlegi polgármestert) és 6, az ő támogatásával induló képviselő-jelöltet ábrázoló molinó lett kifesztve egy, a kocsira szerelt állványra.

Kérem kivizsgálni, hogy a jármű jogszerűen áll-e a jelzett közterületen, kinek a tulajdonában van, nem valósult-e meg a nevezetteknek jogosulatlan előnyt biztosító kampánytámogatás. Amennyiben a jármű a község tulajdona, úgy kérem, hogy minden nagytarcsai jelölt számára biztosítsanak egy ugyanilyen eszközt a kampány idején, vagy az ott álló eszközön tegyék lehetővé minden jelölt számára kampányhirdetés közzétételét. Amennyiben magánszemélyé, úgy kérem - a választási kampány tisztaságára tekintettel - kivizsgálni, hogy az eszköz elhelyezésére minden vonatkozó jogszabály betartásával került-e sor. Egyúttal bejelentem, hogy egy nagytarcsai barátom jelezte, hogy a kivizsgálni kért eszközön elhelyezett kampányanyagot megrongálták. Kérem, ennek is a kivizsgálását, mivel teljes mértékben a jogkövető kampánnyal értek egyet én is, azok a képviselő-jelöltek is, akikkel támogatjuk egymás indulását a választáson.”

A Nagytarcsai HVB 45/2019. (X.10.) sz. határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazott jogszabályi hivatkozást.

H K Z 2019. október 9-én 10 óra 05 perckor a [valasztas@nagytarcsa.hu](mailto:valasztas@nagytarcsa.hu) e-mail címre érkezett kifogást nyújtott be az alábbi tartalommal, amelyhez egy színes fotót mellékelte: Alulírott H. K. Z. ezúton bejelentem, hogy a Nagytarcsa, Rákóczi u. 31. számú ingatlan előtti közterületre kiállított munkagépen és a Zrínyi u. 29/A. ingatlan területén álló óriásplakát-állványon elhelyezett választási plakátok nem teljesítik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bek. alatti kötelezettséget. A törvény szerint "A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét." Egyik említett plakáton sem szerepelnek ezek az adatok. (A plakátok közül a teherkocsin lévők megtalálhatók az interneten. A magánterületen álló óriásplakátról fényképet mellékelek.) Kérem **SORON KÍVÜLLI!** intézkedésüket a törvényt sértő plakátok eltávolíttatására. Kérem, hogy a jogsértőt a törvényi előírások betartásának kötelezettségére szólítsák fel!

A Nagytarcsai HVB 46/2019. (X.10.) sz. határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy plakátokat elhelyező ismeretlen személy megsértette a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A kifogásnak azon részét, mely a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltására vonatkozott, a HVB elutasította.

H K Z 2019. október 9-én 10 óra 35 perckor a valasztas@nagytarcsa.hu e-mail címre érkezett kifogást nyújtott be az alábbi tartalommal, amelyhez két színes fotót mellékel: Alulírott H. K. Z. ezúton bejelentem, hogy a csatolt választási plakátok nem teljesítik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bek. alatti kötelezettséget (a szórólapok a hivatkozott törvényi szakasz (1) bek. szerint plakátok). A törvény szerint "A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét." A csatolt választási plakát egyik oldalán sem szerepelnek ezek az adatok. Kérem SORON KÍVÜLI! intézkedésüket a törvénysértő plakátok miatt a jogsértőt a törvényi előírások betartásának kötelezettségére felszólítani esetleges további jogsértések megakadályozása céljából!

A Nagytarcsai HVB 47/2019. (X.10.) sz. határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a plakátokat elhelyező ismeretlen személy megsértette a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A kifogásnak azon részét, mely a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltására vonatkozott, a HVB elutasította.

H K Z 2019. október 11-én 14.05 órakor egy fellebbezést nyújtott be, melyben mindhárom HVB határozatot támadta.

A 45/2019. (X.10.) HVB határozat kapcsán előadta, hogy „Ezúton is előterjesztem, hogy a munkagép a község tulajdonában is lehet, amikor láttam, nem volt rajta rendszám, és így illeték fejében sem tudtam lekérdezni az Ügyfélkapun keresztül a tulajdonosát, tehát hiába van rajtam a bizonyítási teher, az eszköz elhelyezője kizárta, hogy ezt bizonyítani tudjam. Amennyiben a munkagép a község tulajdonában van, azzal megsértették a választáson induló valamennyi jelöltnek járó esélyegyenlőséget a kampány során. Bár helyi közterületen van a gép elhelyezve, az NHVB nem kezdeményezte információk bekérését a szintén nagytarcsai Polgármesteri Hivataltól (egy melletti irodákban ülésezik az NHVB és teljes nagytarcsai adminisztráció Nagytarcsa község Polgármesteri Hivatalában. Kérem, hogy a HVB döntését vizsgálják felül és a választás tisztasága és törvényessége érdekében intézkedjenek a helyzet kivizsgálására és a törvényes kampány követelményeinek érvényesítésére.”

A 46/2019. (X.10.) HVB határozat kapcsán előadta, hogy „Amennyiben a választásig rendelkezésre álló nagyon rövid ideig a jogsértő plakátok kint lehetnek, jogsértő módon valósul meg a kampánytevékenység, a plakátokat le kell szedni, mivel a törvénysértő módon történő kampányolás sérti a többi jelölt jog- és esélyegyenlőségét a kampány során. Vizsgálatukhoz előadom, hogy a 48/2019. (X.10.) NHVB határozatban foglaltak szerint az általam a 45/2019. (X.10.) NHVB határozatban elutasított, a vizsgálat tárgyát képező jármű és az azon szereplő plakát kihelyezője, illetve akinek érdekében kihelyezték egy R.S.V. monogramú személy (ő terjesztett elő kifogást a plakát megrongálása miatt). Az R.S.V. monogram Rimóczi Sándor Vilmos nagytarcsai polgármester és egyben polgármester-jelölt személyével azonos! Ő is és a vele indulók szerepelnek a jogsértő plakáton. De ezt nem tudtam megnevezni az előadott kifogásomban korábban, mivel nem szerepelt impresszum a plakáton (ezért tettem kifogást) és nem szerepel a járművön forgalmi rendszám sem. Mivel ismertté vált annak személye, aki vagy akinek az érdekében a jogsértő plakát mind a mai napig kint van, kérem, hogy ezen információ birtokában AZONNALOSAN intézkedjenek a jogsértés megszüntetésére és a plakát eltávolítására. Indítványozom bírság kiszabását is a rendelkezésre álló jogi lehetőségek között és a további jogsértéstől való felhívást is. Előadom továbbá, hogy a nagytarcsai Zrínyi utca 29/A. ingatlan területén elhelyezett óriásplakát - amely pontosan megegyezik tartalmát tekintve a magát ismertté tévő jogsértő személy által a munkagépen elhelyezett plakáttal - is Rimóczi Sándor Vilmos érdekében került kihelyezésre. Törvénytelenül kampányol vele ezáltal, így kérem ennek a plakátnak is az AZONNALOS eltávolítására intézkedésüket.”

A 47/2019. (X.10.) HVB határozat kapcsán előadta, hogy „Mivel a plakáton szereplők egyértelműen beazonosíthatók, az ő érdekükben helyezték el a plakátokat, így kérem, hogy az azon szereplő személyek, köztük Kiss Attila polgármester-jelöltet is hívják fel a további jogsértésektől való tartózkodásra. Jelzem egyúttal, hogy az NHVB fenti határozatai és működése kapcsán is felmerült a kampány során Rimóczi Sándor Vilmos jogosulatlan előnyhöz juttatásának a gyanúja. Az NVI-től kapott

telefonos tájékoztatás szerint a helyi választási bizottság jogosult a kifogásokat összevonni, ha azok tartalma összefügg. Mivel az NHVB azzal utasította el Rimóczi Sándor Vilmos további jogsértéstől való eltiltására irányuló kérelmem, hogy nem tudja, hogy ki követte el az óriásplakát és a munkagépen elhelyezett plakát kihelyezésével és máig történő kint tartásával a jogsértést, miközben Rimóczi Sándor Vilmos kifogására pont az egyik, általam kifogásolt, a munkagépen szereplő plakát megrongálása tárgyában hozott egy határozatot, ennek az összekapcsolási lehetőségnek nem tett eleget. Emiatt a jogsértő plakát jelenleg is kint van, vagyis az NHVB - bár tudomást szerzett arról, hogy ki a jogsértő és mégsem intézkedett vele szemben a jogsértés megszüntetésére - jogosulatlanul előnyhöz juttatja mindmáig Rimóczi Sándor Vilmost. „

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be, a fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan, mert nem tartalmazza a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt alapját, azaz a megtámadott határozat mely választási jogszabályt sért, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölést, illetve indokolást.

A választási jogban kialakult gyakorlat szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**