

194/2019. (X.11.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **F P T által a Kerepesi Helyi Választási Bizottság 113/2019.(X. 11.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 14-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

V J 2019. október 8-án kifogást nyújtott be a Kerepes székhelyű HVB-hez, melyben az alábbiakat adta elő.

2019. október 7-én reggel találta postaládájába a csatolt szórólapot, amelyen Kerepes Város polgármestere, Franka Tibor, továbbá az önkormányzat két bizottságának elnöke és önkormányzati képviselők, Nagy László és Dr. Vaszil László arra buzdítják a választópolgárokat, hogy a 2019-es önkormányzati választáson támogassák a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjeit és polgármester- jelöltjét, Gyuricza Lászlót, mivel ők e posztokra a fideszes jelöltek és Gyuriczát tartják a legalkalmasabbnak. Álláspontja és a vonatkozó választási jogi gyakorlat szerint ez a magatartása a polgármesternek és a jelenlegi képviselőknél (mivel e minőségüket hangsúlyozva jártak el), a jelöltek közötti esélyegyenlőséget megbontotta és sérti a választási eljárás esélyegyenlőségi alapelvét, mivel ők, mint közhatalmi szereplők, a kampányidőszak végén, ésszerű indok nélkül privilegizálnak egyes jelöltek más jelöltekkel szemben.

A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozata szerint a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.IV. 37.360/2014/2. sz. határozatában megjelenő követelmény, amely szerint „az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.

A fentiek alapján a polgármester és a bizottsági elnök képviselői tevékenysége sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, továbbá a polgármester e bekezdés e) pontját is sérti, mivel már marasztalták el ilyen cselekmény választási kampányban, így tudhatná, hogy ez jogsértő.

A Kerepesi Helyi Választási Bizottság 113/2019.(X. 11.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét, a jogszabálysértőket eltiltotta a további jogszabálysértéstől, és mivel Franka Tibor sorozatos elkövette a jogszabálysértést, 100.000 Ft pénzbírságot szabott ki. A HVB a határozat indoklásában előadta, hogy mivel a polgármester, valamint a bizottsági elnökök egyértelműen az önkormányzatot vagy az önkormányzat bizottságát képviselik, ezért a Kúria eseti döntését figyelembe véve tartózkodniuk kell minden olyan tevékenységtől, amely az esélyegyenlőség

elvét sérti. Véleményüket nem magánemberként tették közzé, hanem az önkormányzatnál betöltött tisztségüket megjelölve. A bizottság megállapította még, hogy Nagy László és Dr. Vaszil László bizottsági elnök urat csak jogsértő magatartástól tiltja el, míg Franka Tibort a sorozatos törvénytörő tevékenység miatt pénzbüntetést is kiszabott

F P T 2019. október 11-én a Kerepesi Helyi Választási Bizottság 113/2019.(X. 11.) sz. határozatával szemben fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

A hivatkozott HVB döntés az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti választási alapelv megsértését állapítja meg és 100 000 forint bírság kiszabásáról rendelkezik.

A HVB határozata jogszabálysértő így a mérlegelési jogkörben meghozott, bírság kiszabásáról szóló rendelkezése is.

Azzal, hogy képviselőtársaimmal együtt a FIDESZ-KDNP jelöltjét támogatjuk oly módon, hogy egyikőnk sem indul a választáson, álláspontja szerint nem sérti az esélyegyenlőség elvét, mert ezáltal a jelöltek és jelölő szervezetek nem lettek akadályozva kampánytevékenységükben.

A HVB határozatában hivatkozott Kúria által meghozott 2014-es határozat nem jogszabály, az abban foglaltakat a választási eljárási jogszabályok nem tartalmazzak, ez egy kúriai ajánlás, de nincs rá precedens.

Ezen az alapon akár Magyarország miniszterelnökét is, vagy bármely más párt elnökét és valamennyi állami, vagy önkormányzati tisztséget viselőt is fel lehetne és fel kellene „jelenteni”, akik bárki indulót támogatnak, hiszen az idézett kúriai ajánlás az állami, illetve az önkormányzati szerveknek szól.

A kifogásból idézve „Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.”

Ezzel semmiképpen nem értek egyet, mert a FIDESZ-KDNP jelöltjének támogatása nem eredményez olyan segítséget részére más szervezethez és jelölthöz képest, amely őt kiemelné a többi jelölt közül. Nem avatkoztam be sem én, sem Nagy László és Dr. Vaszil László a pártok szabad versengésébe.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be, a fellebbező a Ve. 224. § (3) c) pontjában foglalt adatait megadta.

A fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Nem tartalmazza ugyanis a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt alapját, azaz a megtámadott határozat jogszabálysértő voltára, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölést, illetve indokolást. A fellebbezés benyújtója csak szövegszerűen hivatkozott arra, hogy jogszabálysértő a HVB határozata, azonban konkrétan nem hivatkozik egyetlen jogszabályhelyre sem.

A választási jogban kialakult gyakorlat szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök