

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

223/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Dr. T B által a Remeteszőlősi Helyi Választási Bizottság 17/2019. (X.13.) sz., az egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. T B 2019. október 16-án 14.40 órakor fellebbezést nyújtott be a Remeteszőlősi Helyi Választási Bizottság 17/2019. (X.13.) sz., az egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen, melyben kéri a határozat és ezen határozat meghozatalának alapját képező, a Szavazatszámoló Bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének megváltoztatását.

Kérem a Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 241.§ (3) bekezdése alapján a szavazatokat szíveskedjék újraszámolni és megvizsgálni érvényesség-érvénytelenség szempontjából, mivel fellebbezésem érdemi elbírálása álláspontom szerint csak a szavazólapok újraszámolása, illetve megvizsgálása útján lehetséges.

A 2013. évi XXXVI. tv (Ve.) 199. § értelmében a Szavazatszámoló Bizottság megállapította a választás szavazóköri eredményét az egyéni listás képviselő-választás tekintetében. Az érvénytelen szavazólapok kirívóan magas száma (430 szavazólapból 26 érvénytelen, míg a polgármester-választás esetében 430 szavazólapból csak 5 érvénytelen) arra enged következtetni, hogy a bizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések által biztosított mérlegelési jogkörében a szavazólapok érvényessége-érvénytelensége vonatkozásában meghozott döntése során a szavazólapok érvénytelenségének megállapítása során nem az irányadó jogszabályoknak megfelelően értelmezte a szavazólapok érvényességének jogszabályi kogenciáját, tehát a szavazólapok értékelésénél olyan hibát követett el, amely a választás eredményét alapvetően befolyásolta. Miután fenti jogszabálysértés megállapítása csak a szavazólapok megtekintése, érvényesség-érvénytelenség szempontjából történő ellenőrzése, újraszámolása útján lehetséges, álláspontom szerint mindenképpen indokolt a szavazólapok megvizsgálása a Tisztelt Pest Megyei Területi Választási Bizottság részéről. Mivel az érvénytelen szavazólapok megtekintésére és azok érvénytelensége indoklásának megismerésére nem kaptam módot (a Helyi Választási Bizottság tájékoztatása alapján ez semmiképpen nem lehetséges, illetve a számomra átadott választási bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv sem tartalmazza az érvénytelenségi okokat), nyilvánvalóan a szavazólapok érvényesség-érvénytelenség szempontjából történő ellenőrzése lényeges és jogos érdek részéről.

A Szavazatszámoló Bizottság – lényeges információ, hogy Remeteszőlős esetében a Remeteszőlősi Helyi Választási Bizottság és a Szavazatszámoló Bizottság ugyanazon személyekből, tagokból áll – szavazóköri eredményt megállapító, általam jelen fellebbezéssel támadott jogszabálysértő határozata alapján a Remeteszőlősi Helyi Választási Bizottság 2013. évi XXXVI. tv. (Ve) 200. §-ában foglaltak szerint meghozta a 17/2019. (X.13.) számú határozatát, amely jogszabálysértő, mivel a jogszabály adta mérlegelési jogkörben meghozott döntéséhez a Szavazatszámoló Bizottságnak a szavazólapok

érvényessége-érvénytelensége vonatkozásában meghozott, fentebb indokolt jogszabálysértő döntését vette alapul. Ismételten felhívom a Tisztelt Pest Megye Területi Választási Bizottság figyelmét arra a fontos tényre, hogy a Helyi Választási Bizottságban ugyanazon személyek hozták a döntéseket – tehát döntésük meghozatala során nem más személyek által alkotott bizottságtól kapták „készen” a szavazóköri eredményt -, akik a Szavazatszámlláló Bizottság tagjaiként általam vélelmezetten nem a jogszabályok kogens rendelkezései szerint értékelték a szavazólapok érvényességét-érvénytelenségét, ezzel a választás eredményét alapvetően megváltoztató szavazóköri választási eredményt megállapító döntést hoztak, amelyről készült jegyzőkönyv azután alapul szolgált a Helyi Választási Bizottság ily módon általam vélelmezetten jogszabálysértő döntésének meghozatalához.

Mivel a szavazóköri eredményeknél két képviselővé megválasztott személy esetében szavazategyenlőség áll fenn, egyenként 243 szavazattal, a 2010. évi L. törvény 13. § (1) bekezdésében szavazategyenlőség esetére kötelezően előírt rendelkezések szerinti, a mandátum megszerzésére vonatkozó sorsolást meg kellett volna álláspontom szerint tartani, ennek elmulasztása a választási eredményeket alapvetően megváltoztatta. A jogszabály kogens módon egyértelműen rendelkezik arról, mégpedig a szavazatok száma szerint kialakult sorrend figyelmen kívül hagyásával, hogy amennyiben a két jelölt azonos számú szavazatot kap, sorsolással kell eldönteni, melyik jelölt szerez végül képviselői mandátumot. A fenti jogszabály kogens rendelkezései szerint sorsolást a Helyi Választási Bizottság nem tartotta meg, így jogszabálysértés történt.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2010. évi L. törvény a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról

13. § (1) Az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot.

Ve.

23. § A helyi választási bizottság három - az egy szavazókörrrel rendelkező településen öt - tagját és legalább két póttagot a települési önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti negyvenkettedik napon választja meg; személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt.

24. § (1) A szavazatszámlláló bizottság három tagját és szükséges számban póttagokat a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg; személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámlláló bizottság tagjait és a póttagokat települési szinten kell megválasztani.

(2) Az egy szavazókörrrel rendelkező településen nem kell szavazatszámlláló bizottságot választani.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbező véleménye szerint az érvénytelen szavazólapok száma kirívóan magas az egyéni listás képviselőválasztás esetén. Ebből arra következett, hogy a bizottság a szavazólapok érvénytelensége megállapítása során nem a jogszabályoknak megfelelően járt el.

Azonban fentiek vonatkozásában csupán általános tartalmú állítást tett, erre vonatkozóan semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. § (2) a) vagy b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját.

Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában kifejtette a szavazólapok újraszámolását megalapzó szükséges bizonyítékokat:

„E körben rámutatott arra, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelme 1. pontjában konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül érvelt amellett, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak. Az NVB álláspontja szerint ez azonban nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.”

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában a Nemzeti Választási Bizottság fenti álláspontját elfogadva megállapította:

„A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.

Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

Lényeges információként emeli ki fellebbező, hogy Remeteszőlős esetében a szavazatszámoló bizottság ugyanazon személyekből áll, mint a helyi választási bizottság.

Ezzel kapcsolatban a TVB megállapítja, hogy a Ve. 23. és 24. § -a alapján az egy szavazókörral rendelkező településen a helyi választási bizottság látja el a szavazatszámoló bizottság feladatát. Erre jogszabálysértést alapozni téves következtetés.

Fellebbező jogszabálysértőnek tekinti továbbá, hogy két képviselővé megválasztott személy esetén szavazategyenlőség állt fenn, és nem tartották meg az álláspontja szerint szükséges sorsolást.

Ezzel kapcsolatban a TVB megállapítja, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 13. § (1) bekezdésében leírt sorsolást csak akkor kell elvégezni, ha a mandátumok kiosztása során az a helyzet állna elő, hogy kevesebb mandátumot lehet kiosztani, mint a következő legtöbb, egyenlő számú szavazattal rendelkező jelöltek száma, akkor sorsolással kell eldönteni, hogy az egyenlő számú szavazattal rendelkező jelöltek közül ki szerzi meg a mandátumot.

A képviselő-testület tagjainak választásáról szóló szavazóköri és egyben eredmény jegyzőkönyvből a TVB megállapította, hogy hat mandátum került kiosztásra, és az egyenlőszámú szavazat a 4. és 5. helyen mandátumot szerzett képviselők esetében állt fenn, tehát közöttük nem kellett sorsolással dönteni a mandátum sorsáról.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök