

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

### **226/2019. (X.18.) sz. TVB határozat**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Sz L A által az Ürömi Helyi Választási Bizottság 38/2019.(X.13.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

Sz L 2019. október 7-én 2 óra 16 perckor kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz az Ürömi Tükörrel kapcsolatban. A Helyi Választási Bizottság 36/2019 (X.07.) és 37/2019 (X.07.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel nem tartalmazta a kifogást benyújtó személyi azonosítóját.

Sz L 2019. október 8-án 0 óra 11 perckor, valamint 0 óra 24 perckor kifogását ismételt benyújtotta, kiegészítve a hiányzó személyi adatokkal. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

A csatolt (Ürömi Tükör) választási kiadvány megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjaiban rögzített

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

és a 144 § (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét rendelkezéseit.

A kiadvány nem tartalmazott impresszumot, amely így megsértette a Ve. tv 144§ (2) bekezdését, és a címerhasználat lehetőségének napirendre vétele egy rendkívüli testületi ülés helyszíni előterjesztéseként nem biztosított a többi szeptemberben nyilvántartásba vett jelölt számára azonos esélyeket, és ezen joggyakorlás nem jóhiszemű így megsértette ezzel a Ve. tv 2§ (1) c) és e) pontjait.

Ezen tevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására amelyhez kapcsolódóan kérem külön is kiemelni, hogy a jelöltek közel mindegyike gyakorló képviselő és sokadik önkormányzati választási kampányukat folytatják.

Kérem, hogy mindezek alapján a kiadványban szereplő polgármester jelölt és képviselőjelöltek jogsértését állapítsa meg, a további jogsértéstől tiltsa el őket, és kötelezze őket helyreigazítás közzétételére azonos terjedelemben

Az Ürömi Helyi Választási Bizottság 38/2019.(X.13.) sz. határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolása szerint október 07-én két határozatot hozott a bizottság, a 37/2019 (X.07.) HVB határozat hiányos adatok miatt került – tehát nem határidőn túli – elutasításra. Az újabb beadványában Sz L A független képviselő-jelölt a 2019. október 08. 0:11 perckor emailen eljuttatott kifogását kiegészítette azzal, hogy a 2019. július, augusztus, szeptember, október hónapokra megjelentetett számának utolsó oldalán olyan választási hirdetmény jelent meg, mellyel megsértette a Ve. 2. § (1) c) és e) pontjában foglalt választási alapelveket nevezetesen c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A kifogást benyújtó által megjelölt újság Üröm területén 2019. október 04-én 1 nap alatt került terjesztésre, így megállapítom, hogy a 2019. október 08-án 0:11 perckor benyújtott kiegészítés a Ve. 209. § (1) bekezdését figyelembe véve ismét határidőn túl érkezett, azaz a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon nem érkezett meg a választási bizottsághoz. Tehát figyelemmel a Ve. 215. § b) pontjára, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Sz L A 2019. október 16-án 2.22 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

HVB döntése két általam az október 8-án 0:11 perckor "Ürömi Tükör kampánykiadvány, választási jogsértés" címmel és 0:24 perckor "2019 helyi önkormányzati választás beadvány" címmel címekekkel beadott választási kifogásom hoz kapcsolódik. Ezt a két beadványt már október 7-én is benyújtottam, de akkor a HVB-formai-hibák miatt, (hiányzó személyes adatok) elutasította A két kifogást, amelyek ismételt benyújtását semmi nem tiltja, immár megfelelő adattartalommal nyújtottam be, ám ennek ellenére a HVB nem bírálta el, és csak kifejezett érdeklődésemre reagálva küldte meg levelét (mellékelve), amelybe a korábban hiányos adatokkal benyújtott beadványok határozatait tartalmazta. Ez a döntés véleményem szerint jogszabálysértő, mert a 2013. évi a választási eljárásról szóló XXXVI. törvény 214. § (1) egyértelműen kimondja, hogy a beadványról a bizottság a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. Ez egyik beadvány esetében sem történt meg. A HVB által hivatkozott 2017.§ (2) rendelkezés érdemben elbírált és új bizonyítékot nem tartalmazó beadványra vonatkozik. A két ismételten benyújtott beadvány korábban nem volt érdemben elbírálva, hiszen csak formai hiányosság miatt volt elutasítva. Ez a hivatkozás esetünkben nem alkalmazandó, irreleváns. Ennek egyébként a HVB maga is ellentmondott ezen az ülésen, mikor következőként pont az egyik beadványt tárgyalta és annak ügyében hozott határozatot.

Kérem, tehát a tisztelt Területi Választási Bizottságot, állapítsa meg hogy az Ürömi HVB Jogsértést követett el, amikor a két benyújtott kifogást nem tárgyalta a jogszabályban előírt harmadik napon és hogy az e kapcsán kiküldött levele és döntése is jogszerűtlen volt.

A jelen levéllel megfellebbezett 38/2019. (X.13.) számú határozat a fenti két beadvány közül az október 8-án 0:11 perckor "Ürömi Tükör kampánykiadvány, választási jogsértés" címmel benyújtott. Ezt a korábbi levél és az ülésen ezt megelőzően egyhangúan elfogadott tájékoztatás ellenére mégis tárgyalták, amellyel így megsértették a 2013. évi a választási eljárásról szóló XXXVI. törvény 214. § (1) pontját, miszerint a beadványról a bizottság a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

A határozat a beadványt elkésetté utasította el, majd az indoklásban ismertette a történést időben is. Megadta, hogy a kiadványt 4-én terjesztették egy nap alatt. Az egy nap időtartamú terjesztés 5-i befejezést jelent, és ha az általánosan kialakult gyakorlatnak megfelelően a kézbesítés napján nem számoljuk bele a három napba, akkor a beadvány napja, azaz október 8-a még a harmadik nap a 6-val induló számítással, így a kifogás véleményem szerint határidőben érkezett, nem elkésett, így érdemben vizsgálendő. Ezen vizsgálat során véleményem szerint megállapítható a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése a Területi Választási Bizottságok más döntéseivel is összhangban. <https://budapest.hu/valasztas/Documents/FVB/2019%20FVB/202-2019-FVB-09-23.pdf>

Kérem, tehát a tisztelt Területi Választási Bizottságot, hogy az Ürömi HVB 38/2019. (X.13.) számú határozata kapcsán a törvényt sértést szíveskedjen megállapítani egyrészt annak határidőn túli elbírálása, miatt, másrészt pedig annak elkésetté történt elutasítása miatt. Ezentúl kérem, hogy a beadványt érdemben elbírálva az abban foglalt jogsértést megállapítani szíveskedjen.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A bizottság elfogadta a fellebbező azon érvelését, hogy az október 8-án ismételten benyújtott kifogását három napon belül el kellett volna bírálni. A Ve. 217. § (2) bekezdésében foglaltak csak az érdemben elbírált kifogásokra vonatkozik. Mivel az október 7-én benyújtott kifogást érdemben nem bírálták el, ismételten el kellett volna bírálni, így a HVB jogszabályt sértett mikor nem tette meg. A HVB határozatában leírt, és a fellebbező által is kifogásolt egy nap alatt terjesztette szóhasználat nem egyértelmű, ezért a TVB felkérte az Ürömi Tükör újságot kiadó önkormányzatot, hogy pontosítsa az időpontot. Az önkormányzat nyilatkozata szerint az újság terjesztése október 4-én befejeződött, ezért az október 8-án 0.11 perckor benyújtott kifogás elkésett.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.  
elnök**