

## 228/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság az **A G által a Diósd Helyi Választási Bizottság 87/2019. (X. 14) sz, a polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

A G 2019. október 17-én 8.12. órakor fellebbezést nyújtott be a Diósd Helyi Választási Bizottság 87/2019. (X. 14) sz, a polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen a Ve. 188-198. §-ába ütközése miatt a következők alapján:

A Diósd Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban HVB) 2019. október 12. napján megtartott ülésén A G polgármesterjelölt, diósd lakos által ismeretlen személy által terjesztett szórólapon kapcsán előterjesztett kifogása ügyében a 85/2019. (X.12.) HVB határozatában a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy ismeretlen személy az általa terjesztett szórólappal megsértette a vonatkozó jogszabályi előírást, A HVB egyidejűleg az ismeretlen személyt(eket) a további jogsértéstől eltiltotta.

A HVB emellett 86/2019. (X.12.) határozatában kezdeményezte hatáskörrel rendelkező szerv eljárását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. §-ának (2) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt szabályok megsértésének gyanúja alapján az Érdi Rendőrkapitányságnál a kifogás tárgyát képező ismeretlen személy(ek) által készített és terjesztett szórólapon miatt.

A HVB egyhangú határozataiból egyértelműen megállapítható, hogy a BTK-ba foglalt szabályok megsértésének alapos gyanúja miatt az ismeretlen személy(ek) megtévesztéssel, hamis hír közzétételével próbálták meg befolyásolni a szavazókat, valótlan állításával befolyásolni a választás menetét, súlyosan megsértve ezáltal a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét. A valótlan hír terjesztésével olyan közhangulatot akartak kelteni, amely alkalmas arra, hogy választási ellenfelüket lejárassák, maguk iránt szimpátiát keltsenek.

**A vasárnapi választáson A G a leadott szavazatok, kevesebb, mint 0,5%-al (21 szavazat) - S G 1490, A G 1469 - veszítette el a mandátumát. A Diósd város egész területén - postaládákba bedobott-terjesztett szórólapon A G polgármesterjelölről megjelent valótlan tényállítások sorával alkalmas volt arra, hogy A Gt, polgármester jelöltet lejárassa, és érdemben befolyásolja minimum 11 szavazó döntését megváltoztatva - a választás kimenetelét.** Több helyi állampolgárral beszélve az ügyvel kapcsolatban tudomásunkra jutott az a tény, hogy számos, a szavazatában bizonytalan választópolgár elmondása szerint épp a szórólapon leírtak befolyásolták őket a szavazatuk meghozatalában.

Ez a cselekmény amellet, hogy megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseket, kimeríti a Btk. 350. § (1) bekezdésének e) pontjában megjelölt a választás, a népszavazás, a népi kezdeményezés és az európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekményt is.

Diósd település Helyi Választási Bizottsága 87/2019. számú határozatával megállapította, hogy a Diósd településen a polgármester választás eredményes volt, mert S G jelölt kapta a legtöbb érvényes szavazatot, összesen 1490 -t.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a választási eljárásnak a jogorvoslattal érintett részét, a 87/2019. (X.14) HVB határozatban a polgármester választás eredményének megállapításáról szóló határozatát a diósi polgármester választás eredményességéről, és eredményéről megsemmisíteni és **a diósi polgármester választást megismételtetni szíveskedjen.**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésztett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Fellebbező jogszabálysértésként a Ve. 188-189. §-át jelöli meg, mely rendelkezések a szavazóbizottság által a mozgóurnába leadott és a fel nem használt és rontott szavazólapok megszámlálásáról, illetve csomagolásáról szól. Erre vonatkozó tényállításokat a fellebbezés nem tartalmaz.

A fellebbező beadványát arra alapítja, hogy az ismeretlen személyek által terjesztett szórólap megtevesztette a választópolgárokat és ezért veszítette el a mandátumát a szavazatok kevesebb mint 0,5 %-ával.

Fellebbező semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. § (2) a) vagy b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját.

Hangsúlyozza a TVB, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
**elnök**