

## 232/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Sz G által a Érdi Helyi Választási Bizottság 143/2019. (X. 13.) számú határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarorszáért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevők) képviselőjében V A 2019. október 13. napján kifogást nyújtottak be a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölőszervezetek ellen.

A beadvány szerint nevezett jelölő szervezetek megsértették és folyamatosan megsértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választások tisztaságának megóvása, és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogástevők előadása szerint a 2019. október 11. napján közölt sajtóhírek szerint a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek olyan nyilvántartást vezetnek a választópolgárokról, amely különleges adatokat, nevezetesen a Fidesz-KDNP jelölő szervezethez való viszonyulásukat tartalmazza. Valószínűsítik, hogy nevezett jelölő szervezetek mintegy 80 oldalas listát vezetnek és használnak fel a választási eljárásban a választópolgárok különleges adatnak minősülő, politikai véleményére vonatkozó, személyes adatairól, mely törvénytelen hozzáférést biztosít pártaktivisták számára, s mely adatok ily módon történő kezelése, felhasználása – figyelemmel az Infotv. 5.§ (2) és (6) bekezdésében foglaltakra - súlyosan jogsértő.

Kifogástevők álláspontja szerint az adatkezelés törvényi szabályainak megsértésével a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek megsértették a Ve. hivatkozott alapelvi rendelkezéseit, és helyi jelöltjeik (polgármester jelölt, és alpolgármesterek, képviselőjelöltek) a facebook oldalukon megjelentetett bejegyzései ezen listák közvetlen telefonos megkereséshez való felhasználására, a jelöltek által elkövetett jogsértésre utalnak.

A beadvány hivatkozik több internetes portál, így a kpsvr.hu, a 444.hu, a 24.hu médiatartalom szolgáltatók honlapján fellelhető írásokra, továbbá csatolásra került egy két oldalas, érdi lakosok név és lakcímadatait – egyes esetekben telefonszámát is – tartalmazó adatfelvételi lista, melyen bejelölhető, hogy az illető miként viszonyul (támogatja, elutasítja, bizonytalan, stb.) az adatfelvételre megbízást adó szervezethez. Az adatfelvételi listán politikai párt vagy más jelölő szervezet elnevezése, logója nem szerepel.

Kifogástevők a Ve. hivatkozott alapelveinek megsértése miatt kérték a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a jelölő szervezetek vonatkozásában a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértők eltiltását a további jogsértéstől, továbbá szándékos jogsértésre hivatkozással kezdeményezték a Ve. 219.§ szerinti bírság kiszabását mind a jelöltekre, mind pedig a jelölő szervezetekre.

Kifogástevők ezen túlmenően indítványozták, hogy a HVB a Ve.44.§ (2) bekezdése alapján a Btk. 211.§ (3) bekezdése szerinti különleges adattal visszaélés vétségének gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen kezdeményezzen a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság illetve a Nemzeti Adatvédelmi- és Információszabadság Hatóság eljárását.

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt meghatalmazott képviselője útján észrevételeket és nyilatkozatot nyújtott be a Ve. 43.§ (2) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében. A beadványhoz csatolásra került nevezett jelölőszervezetek Adatkezelési Tájékoztatója valamint egy „Együtt építjük Érdet!” feliratot tartalmazó, támogatói személyes adatok rögzítésére, kapcsolattartás céljára szolgáló ív, melyen az adatszolgáltatók – a lap alján szereplő tájékoztató szerint – aláírásukkal hozzájárulásukat adják az adatkezeléshez.

Kérelmezettek hivatkoztak az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. számú Általános Adatvédelmi Rendeletének (GDPR) 9. cikkében foglaltakra, miszerint különleges adat, így a politikai véleményre vonatkozó adat is – az érintett kifejezett hozzájárulása esetén – a jelölő szervezetek által kezelhető. Vitatták továbbá a HVB eljárásra való jogosultságát az adatvédelmi kérdés elbírálására vonatkozóan, előadva álláspontjukat, miszerint ez a NAIH feladata és kizárólagos hatásköre.

Az Érdi Helyi Választási Bizottság 143/2019. (X. 13.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában a bizottság megállapította, hogy a kifogás nem alapos. A Ve. 212. § (2) bekezdés b/ pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Választási Bizottság számára nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kifogáshoz mellékelt adatfelvételi ív egyértelműen a Fidesz-KDNP jelölő szervezetekhez köthető.

A Kifogástevők és a Kérelmezettek által a Választási Bizottság elé tárt adatfelvételi listák azonossága ugyancsak nem volt megállapítható. A Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy nem áll kellő információ rendelkezésére ahhoz, hogy bűncselekmény gyanúja miatt a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság illetve a NAIH eljárását kezdeményezze.

Tekintve, hogy a kifogásban megjelölt adatvédelmi jogsértés Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezetek és jelöltjei általi megvalósítása tárgyában a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem találta elégségesnek, így a Ve. 2.§ (1) bekezdés a/ pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása és az e/ pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire vonatkozó rendelkezések sérelmét sem látta megállapíthatónak

Mindezek alapján a kifogásban foglalt összes körülményt értékelve és érveit érdemben vizsgálva a Választási Bizottság a kifogást megalapozatlannak találta és a Ve. 220. §-a alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

Sz G 2019. október 16-án 15.49 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, mivel álláspontja szerint a HVB a valóval ellentétes tényállásra alapozta határozatát, jogellenesen és téves mérlegelés miatt nem állapította meg a bizonyított jogsértést, ezzel sértve a Ve. 43. § (1) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) a), c), és e) pontjában foglalt alapelveket.

A HVB jogellenes módon nem vette figyelembe S K 2019. október 13. napján kelt nyilatkozatát, amiben kifejezetten elismerte a jogellenes ún. Kubatov lista használatát, ami alapján a NAIH és a rendőrség megkeresése is indokolt lett volna a Ve. 44.§ (2) bekezdése alapján.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló*

igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Hangsúlyozza a TVB, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Fellebbező a fentiek szerint értékelhető okfejtést nem terjesztett elő.

A TVB szerint a HVB helytállóan állapította meg a tényállást, és abból helyes következtetést vont le.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
**elnök**