

233/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDeK, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarorszáért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevők) képviselőjében V A által az Érdi Helyi Választási Bizottság 142/2019. (X.13.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A FIDESZ — Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője S K (továbbiakban: Kérelmezők) 2019. október 12. napján kifogást nyújtott be dr. Csózik László polgármesterjelölt, Kocsner János egyéni választókerületi képviselőjelölt, Csornainé Romhányi Judit egyéni választókerületi képviselőjelölt, Lengyel Péter egyéni választókerületi képviselőjelölt, Szűcs Gábor egyéni választókerületi képviselőjelölt, Asztalos Éva egyéni választókerületi képviselőjelölt valamint az LMP - JOBBIK - DK - MSZP - CÉL - MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA - PÁRBESZÉD - MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek ellen.

A Kérelmezők kifogásukban előadták, hogy a Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDeK, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarorszáért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselője által benyújtott kifogást – melyben az Érdi Modern Városok Program kommunikációjánál használt, és a választási kampányban megjelenő arculati elemek azonos vagy megtévesztően hasonló voltát sérelmezték – a Helyi Választási Bizottság a 135/2019. (IX. 26.) számú határozatával elutasította. A TVB a 153/2019. (X. 2.) számú határozatával a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasította el. A 2019. október 8. napján meghozott, 32.Pk.50.036/2019/2. sz. végzésével a Fővárosi Ítéltábla a TVB fenti határozatát - a HVB határozatára kiterjedően — részben megváltoztatta és megállapította, hogy a Kérelmezők megsértették, valamint a végzés keltekor is folyamatosan megsértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. A megállapítás alapja az, hogy olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei a választói akarat befolyásolására alkalmas módon azonosak az Önkormányzat által a Modem Városok Programban használt arculati elemekkel. **A Fővárosi Ítéltábla a Kérelmezőket eltiltotta a további jogszabálysértéstől.**

A Kérelmezők a kifogásukban kifejtették, hogy a Fővárosi ítéltábla végzésében 1031 db választási plakát eltávolítására kötelezte őket, amely – lévén a választási kampányból pár nap van vissza – szinte teljesíthetetlen feladat és jelentős versenyhátrányt is jelent más jelölő szervezetekkel szemben. Kiemelték továbbá, hogy — bár az ítéltábla végzését megismerték — azonban az nem lett velük közölve a Ve. 232. § (3) bekezdésében megjelölt egyértelmű kötelezettség ellenére sem. Mivel a Fővárosi ítéltábla a Végzést a Kérelmezőket a Ve. 232. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott módon nem közölte, súlyosan sérti a Kérelmezők Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített

alapjogát, különösen arra tekintettel, hogy rájuk nézve rendkívül súlyos jogkövetkezményt rendel alkalmazni, ezzel pedig önmagában az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből és a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti alapjogok sérelme következik, ahogy azt a 6/2017. (III. 10) AB határozat is kifejtette korábban.

Fentiekre figyelemmel a Kérelmezők megállapították, hogy az ítéletvégzésével szemben nem lett jogerős, ennek megfelelően semmilyen kötelezettséget nem keletkezett. Előadták továbbá, hogy alkotmányjogi panaszt, és a végzés végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmet is benyújtottak a törvényes határidőn belül.

A Kérelmezők a kifogás tárgyává tett cselekményt abban jelölték meg, hogy 2019. október 9-én készült, és a kifogáshoz csatolt fényképek tanúsága szerint a Kérelmezettek Érden a Kérelmezők választási plakátját fekete fóliával letakarták arra hivatkozva, hogy az jogsértő. A fóliákra a következőket írták: „bírószak kimondta: Ez a plakát jogsértő”. A kifogáshoz csatolt fényképek tanúsága szerint az akcióban részt vettek a Kérelmezettek. Kérelmezettek ezen cselekedetüket dokumentálták minden létező fórumon (pl. facebook), Kérelmezettekről az RTL Klub országosan elérhető lineáris médiaszolgáltató is beszámolt a Híradójában. 2019. október 12. napján a FIDESZ plakátjaira ferdén fehér sávban, piros betűkkel az alábbi szöveget ragasztották: „TORV. SÉRTVE”.

Kérelmező álláspontja szerint a Fővárosi ítéletvégzésének jogszerű közléséig, illetve az alkotmányjogi panasz és a Fővárosi ítéletvégzés végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelemben hozott jogerős végzéséig biztosan nem tekinthetőek jogsértőnek Kérelmezők választási plakátjai, de abban az elméleti esetben, ha valóban jogerősen kötelezve lennének Kérelmezők, a plakátok eltávolítása csak a jogszerűen kezdeményezett végrehajtási eljárás során lenne lehetséges, vagyis a **Kérelmezetteknek nem volt joga önhatalmúlag letakarni a választási plakátokat**. Kérelmezők fenti állításuk igazolására 12 db fényképfelvételt csatolt, és hivatkozott a hasonló ügyekben kialakult bírósági gyakorlatra.

Kifogástevő szerint ezzel a Kérelmezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A Kérelmező kérte a Helyi Választási Bizottságtól a jogszabálysértés tényének megállapítását és azt, hogy a Kérelmezettet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint a súlyos jogsértésre tekintettel szabjon ki bírságot.

Az Érdi Helyi Választási Bizottság 142/2019. (X.13.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy dr. Csózik László polgármesterjelölt, Kocsner János egyéni választókerületi képviselőjelölt, Csomainé Romhányi Judit egyéni választókerületi képviselőjelölt, Lengyel Péter egyéni választókerületi képviselőjelölt, Szűcs Gábor egyéni választókerületi képviselőjelölt, Asztalos Éva egyéni választókerületi képviselőjelölt valamint az LMP - JOBBIK - DK - MSZP - CÉL - MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA - PÁRBESZÉD - MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek (továbbiakban: Kérelmezettek) megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. e) pontja szerinti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, amikor a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek választási plakátjait letakarta és feliratokkal látta el. A fentiek miatt a Választási Bizottság a Kérelmezetteket eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A HVB határozatának indokolásában megállapította, hogy a becsatolt bizonyítékok és a kifogásban előadottak alapján megállapította, hogy a Kérelmezett cselekménye lényegében a jogerős ítéletvégzés döntés végrehajtásának pótlására irányult, amikor önhatalmúlag elkezdte a Kérelmező plakátjait letakarni és feliratokkal ellátni. A Választási Bizottság ugyanakkor kiemelte, hogy kifogást tevő plakátjait érintő ítéletvégzés nem a kérelmezőt kötelezte a jogsértés megszüntetésére és a Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakra is figyelemmel, megállapította, hogy egy jogállamban a jogerős bírósági döntések kikényszerítésének megvannak az állami intézményei, az állampolgárok nem jogosultak önhatalmúlag érvényt szerezni a döntéseknek, nem vehetik át végrehajtás intézményeinek szerepét, még abban az esetben sem, ha álláspontjuk szerint a döntések végrehajtása nem, vagy nem megfelelően történik.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a Kifogástevő azon magatartása, hogy letakarta és feliratokkal látta el a Kifogástevő választási plakátjait sem jóhiszemű, sem rendeltetésszerű joggyakorlásnak nem volt tekinthető, még akkor sem, hogy ha a plakátok jogszabálysértő voltát korábban az ítéletvégzésében megállapította.

Fentiekből minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy Kérelmezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelveket azzal, hogy jogosulatlanul letakarták és jogsértőnek titulálták Kérelmezők választási plakátját.

Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarorszáért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevők) képviseletében V A 2019. október 16-án 14.49 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben előadják, hogy a HVB határozata az alábbiak szerint jogsértő:

1. A HVB határozata a tényállást a valóval ellentétesen állapította meg, ezzel sértve a Ve. 43. § (1) bekezdését, és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket. A HVB azt rögzítette ugyanis, hogy a Kérelmezők és jelöltjeik „cselekménye lényegében a jogerős ítéletből döntés végrehajtásának pótlására irányult”, azonban ez a következtetés megalapozatlan. Nem került sor ugyanis a törvénysértő plakátok leszedésére, letéptetésére, leszerelésére, vagy teljes letakarására. A sérelmezett cselekmény csupán annyiból állt, hogy a választópolgárok közössége számára nyilvánvalóvá tették a Kérelmezők: a Fidesz – KDNP – Összefogás Egyesület egy jogerős ítéletből határozatot nem hajlandók végrehajtani, továbbra is fenntartják a törvénysértő állapotot.

2. Mindezek alapján analógiaként nem fogadható el a Kúria Kvk.III.37.48162018/2. számú határozatában foglaltak, amely valóban végrehajtáshoz hasonlatos cselekményt minősített jogellenesnek. Ezen határozat szerinti tényállás azonban a plakátok leszereléséről, illetve eltávolításáról szólt, ez azonban jelen esetben részben sem fedti a tényállást, ilyen magatartást nem valósítottak meg a Kérelmezők, illetve a jelöltek.

3. Jelen esetben a Kérelmezők és a jelöltek a politikai véleménynyilvánítás alkotmányos alapjogával éltek, amit az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése is rögzít. Hivatkozni kívánnak Kérelmezők arra, hogy mind a Kúria, mind az Alkotmánybíróság következetes a tekintetben, hogy választási kampány során tett kijelentések, cselekmények körében a véleménynyilvánítás szabadsága rendkívül széles terjedelemben érvényesíthető, a jelöltek közötti versengés ugyanis lehetővé teszi minden fél számára, hogy álláspontját kinyilvánítsa, és arra a másik fél reagálni tudjon.

4. A határozat kiemeli továbbá, hogy „a politikai vitának a választási kampány során különösen is felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára.” Hivatkozni kívánnak arra, hogy az Alkotmánybíróság ezen érvrendszerét a bíróságok már a jelen választási eljárásban is következetesen érvényre juttatták, ahogy azt a Győri Ítélet a Pk.I.25.613-2019-2 végzésében is tette.

5. A kifejtettek alapján egyértelművé tette mind a **Kúria, mind az Ítéletből, mind maga az Alkotmánybíróság is, hogy a választási kampány speciális szituációiban a politikai véleménynyilvánítás szabadsága kivételesen széles körrel jellemezhető, és az különösen védendő, hiszen ezen alapjog korlátozása a demokratikus jogállamiság egyik lényegi elemét képező választási küzdelemmel kapcsolatban csak rendkívüli esetekben lehetséges.** Rögzíthető, hogy a Kérelmezők, illetve a jelöltek csupán ezen jogukkal éltek a választási kampányidőszakban, hiszen fel kívánták hívni a választók figyelmét arra, hogy a Fidesz – KDNP – Összefogás Egyesület jelölő szervezetek nem hajlandók végrehajtani egy jogerős ítéletből döntést, úgymond „törvényen felül állva” vesznek részt a választási küzdelmekben.

A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB 142/2019. (X. 13.) határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Az ügy előzményeit megvizsgálva a TVB megállapította, hogy – fellebbező által sem tagadva – a kérdéses plakátok leragasztása megtörtént.

A Ve. 144. § (7) bekezdése egyértelműen fogalmaz: „A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

Erre tekintettel a TVB szerint a HVB helyesen állapította meg a jogszabálysértés tényét.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök