

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

241/2019. (X.21.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **dr. H M) által a Ceglédi Helyi Választási Bizottság 85/2019. (X.15.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 24-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. H M 2019. október 9-én elektronikus levélben kifogást nyújtott be a ceglédi polgármester levele, országos Fidesz kampány, állami vezetők részvétele az önkormányzati választási kampányban tárgyában.

Dr. H M kifogásában foglaltak szerint az országos Fidesz kampány során és az állami vezetők önkormányzati kampányban való részvétele okán a Ve. 2.§ (1) bekezdésben megfogalmazott választási alapelvek közül

- a) a választás tisztaságának megóvása,
 - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás
- pontjai sérültek.

Kifogásában bizonyítékként az ország különböző városaiban, így többek között Miskolcon, Egerben, Gödöllőn kifejtett kampánytevékenységgel, média megjelenésekkel kapcsolatban sérelmezi, hogy a Fidesz kampány fő eleme az a fenyegetés, hogy csak a fideszes vezetés kap támogatást. A kampánytevékenységben állami vezetők részvétele – megerősítve a fenti fenyegetést – sérti a választási alapelveket. Bizonyítékként hivatkozott több internetes cikke, videó felvételekre, állampolgári véleményekre.

A Ceglédi Helyi Választási Bizottság 85/2019. (X.15.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolása tartalmazza, hogy Dr. H M 2019. október 9-én benyújtott kifogásának a ceglédi polgármester levele tárgyában benyújtott részét a HVB elbírálta, többi részét tekintve felterjesztette a Nemzeti Választási Bizottsághoz hatáskör hiányában, tekintettel a Ve.307.§-ában foglaltakra. A Ve. 307/P.§ (1) bekezdés b) pontjára és a (3) bekezdés a) pontjára.

A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 213.§ (3) bekezdésére hivatkozással - mivel a kifogás felterjesztése késedelmesen történt meg – 2019. október 13-án visszaküldte az iratokat és utasította a HVB-t az eljárás lefolytatására.

A HVB tartalmi szempontból megvizsgálta a bizonyítékként hivatkozott tartalmakat és a Ve. 142.§, valamint az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V.11.) AB határozata alapján az alábbiakat állapította meg: A kifogás benyújtója általánosít. A bizonyítékai megtekintése során tapasztalható, hogy állami vezetők egyes városokban való jelenléte nem feltétlenül minősül kampánytevékenységnek tekintettel arra, hogy pl. az ágazati miniszter jelenléte egy intézmény átadásán a jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenység kategóriába tartozik. Polgármesterek esetében –idézve a fent hivatkozott

AB határozat (30) bekezdését: „Egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el. Egy pártpolitikus polgármester esetében előfordulhatnak ugyanakkor olyan élethelyzetek, amikor nem mint polgármester, hanem mint pártpolitikus jelenik meg. Így például, ha a polgármester egyben pártjának országos vagy helyi szóvivőjeként is tevékenykedik, akkor ilyen minőségében való szereplése értelemszerűen nem lesz betudható az általa vezetett képviselő-testület, vagy épp az önkormányzat véleményének.”

A Ve. 142.§ szerint:„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

Tekintettel arra, hogy az ilyen, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység nem minősül kampánytevékenységnek a HVB nem jogosult ezekkel kapcsolatban döntéshozatalra.

dr. H M 2019. október 18-án 15.59 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben a kifogásban leírtakat továbbra is fenntartja a következők szerint.

Szavazati joggal rendelkező állampolgárként választási kifogást szeretnék tenni a Vjt 208 § alapján a ceglédi polgármester kampánylevele miatt és ezzel összefüggésben országos Fidesz kampány illetve az, állami vezetők részvétele miatt a most folyó önkormányzati választási kampányban.Ezek az ügyek összefüggnek, egységet alkotnak. A választók befolyásolását, presszióját okozzák a mindennapi életüket közvetlen környezetüket ,a jövőjüket , kilátásaikat érintő kérdésekben .A kormányban és az államapparátusban szereplők is beleszólnak és nem tiszta, félrevezető információkat adnak ,azok akiknek a szerepükből fakadóan a lakosság felé pontos , gyors és világos információkat kellene adniuk.

A bejelentésem erkölcsi - etikai problémákat vet fel. A hatalom és a pénz összefonódásáról, ennek a kihasználásáról és a társadalom kiszolgáltatottságáról szól és a megosztásról , a diszkriminációról és a cinizmusról, ahogy mindez történik. Emellett a rágalmozásról , a megtévesztésről és az átverésről.

De úgy gondolom ,hogy mindezek mellett jogilag is megfoghatók és értékelhetők a történetek.

. Az európai elveknek megfelelő állami semlegességi elv sérül, a kampányfinanszírozásra vonatkozó törvények is sérülnek a folyamatos, állami pénzeszközökkel folytatott propaganda miatt a választási időszakban.

A Fidesz a helyi önkormányzati választásokba a helyi jelöltjein , kormányzati és állami szereplőkön keresztül egyaránt és ismételten az anyagi források elosztásának kezükben levő mechanizmusára, az állami eszközrendszer önkényes,privilegizált felhasználására illetve megvonására hivatkozva próbál beavatkozni Úgy, ahogy pl 2014-ben Szegeden , Makón, Pakson tették.2015-ben Veszprémben és Tapolcán az időközi országgyűlési választások során kampányoltak hasonlóképpen a Fidesz jelöltje mellett .2016-ban Salgótarjánban és Dunaújvárosban is nagyon hasonlóan jártak el. 2018-ban a hódmezővásárhelyi időközi polgármester választás során próbálták ezt bevetni.

Most 2019 őszén az országos önkormányzati választások során alkalmazzák. A kormány összehangoltan visszatérően így kampányol a településeken és minden választás során azonos ill hasonló mintázattal ismétlődnek a történések

Az egész országnak minden választópolgárnak érdeke az , hogy a magyarországi választások tiszta feltételek mellett folyjanak, a törvényes kereteknek megfelelően és a közfeladatokat ellátó állami szereplők is betartsák a szabályokat.

Cegléd Városi HVB 85/2019 (X.15) sz határozata olyan című kifogást bírált el, amit ilyen formában nem adtam be,"országos Fidesz kampány, állami vezetők részvétele az önkormányzati választási kampányban" A beadványom tárgya ezzel szemben:"A ceglédi polgármester levele,országos Fidesz kampány, állami vezetők részvétele az önkormányzati választási kampányban" Ezt a kifogást bontotta önkényesen ketté a helyi választási bizottság a korábbi 71/2019(X,11) HVB határozatában. Leválasztotta a beadványom indoklásának egy részét és átadva azt a Nemzeti Választási Bizottságnak. Majd az eljárás (a késedelmes áthelyezésre hivatkozva) visszakérült hozzájuk és ezt a beadványom leválasztott részét a Cegléd Városi HVB 85/2019 (X.15) sz határozatában utasították el.

Az eredeti kifogásomban részletesen leírtam, hogyan kaptam a levelet a polgármestertől, mint helyi választó. Azt is kifejtettem, hogyan kapcsolódik egymáshoz a helyi és az országos kampány egy egységet képezve és hogyan akarják ezt a fennálló diszkriminatív, a

közpénzeket kisajátító állami forráselosztási gyakorlatot - mint lentebb majd látható lesz teljesen nyíltan - most is ütőkártyaként, a lakosság megzsarolására felhasználni. Ha nem ránk szavazol, rosszul jársz üzenik a választónak - vagyis közvetlenül nekem és kérik hogy csatlakozzak. Úgy gondolom, hogy a helyi polgármester választásnál vagyunk. Az ország vezetői által vitt kampányok országosan, , egységesen az adott helyi szavazóknak szólnak . A polgármesteri nyilatkozatok pedig ebben a témában egységesek, erre válaszolnak mindenütt ugyanolyan tartalommal .

A 71/ 2019(X,11) HVB határozatra fellebbezést adtam be a TVB-hez, megismételve az indokaimat kértem a felülvizsgálatot A TVB-nél a 210/2019 (X,15)sz TVB határozatban ezt érdemi vizsgálat nélkül elutasították .

Az ezután történt HVB 85/2019 (X.15) sz határozat pedig az eredeti beadványnak csak a második felét vizsgálja és elutasítja. Kérem , hogy legyenek szívesek fellépni ebben a választási ügyben, amikor a kampányában a kormánypárt a jogtalan elosztási gyakorlatra hivatkozva a lakosságot forrásmegvonással és zűrzavarral fenyegette. Majd a hatalma fenntartása érdekében mindennek a főszereplője a miniszterelnök a végrehajtó szerepében való visszaélést nyílt kártyával , tudatos és szándékos magatartással be is mutatta.

Kérem, hogy a kérelmem alapján a kifogásomban foglaltakat és az általam előadottakat figyelembe véve legyenek szívesek a fentieket elbírálni. A kifogásnak helyt adni és ily módon megakadályozni, hogy a továbbiakban a helyi jelöltek és a kormánypárt államhatalmi eszközökkel ne kampányoljon , Magyarországon tiszta, demokratikus törvényes választások legyenek.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan, mert a benyújtó személye nem felel meg a Ve. 221. §-ban foglalt követelményeknek, személyes érintettsége nem igazolt.

A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsíteni [BH2014. 350.]

A kérelmező fellebbezésében érintettsége körében arra hivatkozott, hogy szavazati joggal rendelkező állampolgár. A TVB álláspontja szerint ez a személyes érintettséget nem alapozza meg.

Nem tartalmazza továbbá a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt alapját sem, azaz a megtámadott határozat jogszabálysértő voltára, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölést, illetve indokolást.

A választási jogban kialakult gyakorlat szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök**