

242/2019. (X.21.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Fidesz-KDNP (2711 Tápiószentmárton, Sőregi út 48.) jelölő szervezet képviselőjében Skoda Ferenc által a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 56/2019 (X.13.) sz., az egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 24-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Fidesz-KDNP jelölő szervezet képviselőjében S F 2019. október 16-án 15.38 órakor fellebbezést nyújtott be a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 56/2019 (X.13.) sz., az egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen a Ve. 221. § (1) bekezdésére és 241. § (2) a) és b) pontjára hivatkozással a következők szerint:

A fenti határozat álláspontom szerint jogszabálysértő, mert a Ve. 188-198. §-ába ütközik az alábbi okok miatt;

Szentmártonkátai 002. és 003. és 004. sz. szavazókörökben a szavazatszámolás nem a jogszabály fent hivatkozott paragrafusainak megfelelően történt, mivel;

a jegyzőkönyvvezetők az SZSZB tagok elmondása szerint részt vettek ebben a három szavazókörben a szavazólapok szétválogatásában és a szavazatok megszámlálásában, holott ők nem tagjai az SZSZB-nek (ld. Ve. 52. § (2)). Erről jelen fellebbezéshez csatolom 3 SZSZB tag nyilatkozatát. Így nem tudható, hogy a szavazatok kétszeri megszámlálása valóban megtörtént-e az SZSZB részéről vagy a kétszeri (egyező eredményű) megszámlálásba beleszámolták-e a jegyzőkönyvvezetők általi számolást is (ld. Ve. 196. § a 003. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, amelyek érvényesnek számítanak a hivatkozott jogszabály szerint, illetve olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, amelyek a hivatkozott jogszabály szerint érvénytelennek minősülnének. Mivel a polgármesterválasztás eredménye alapján mindössze 48 szavazat van az I. és 2. helyen lévő jelölt között, a végeredményt a fenti, nem jogszabálynak megfelelő számlálás mellett ez is befolyásolhatta.

a 003. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint a polgármesteri szavazólapok számlálását követően dr. Boér Imre Hunornak 11 db bal volt több szavazata, mint Skoda Ferencnek, a jegyzőkönyv azonban nem ezt tartalmazza.

a 003. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint az SZSZB elnöke a szavazóhelyiségben nem engedélyezte a delegált tag számára, hogy az elkészült jegyzőkönyvről fényképet készítsen, (fény)másolatot a szavazóhelyiségben nem kapott, csak a HVI-hez történő beérkezésünk után kapott másolatot,

a 002. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint volt a szavazólapok között olyan, amelynél a papír minősége véleménye szerint nem egyezett meg a többi szavazólap minőségével.

az egyik HVB delegált tag nyilatkozata (csatolva) szerint a 002. és 003. és 004. sz. szavazókörökben a jegyzőkönyvek nem kerültek teljeskörűen aláírásra a jegyzőkönyvvezetők részéről a szavazatszámolás

befejezésekor. A 003. sz. szavazókörben az egyik delegált SZSZB tag a HVI-hez történő beérkezés után ilyen jegyzőkönyvvezető által alá nem írt jegyzőkönyvmásolatot kapott (csatolva).

a választást megelőző kampányidőszakban is több törvénysértés történt (ld. csatolt határozatok: Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 49. és 50. és 51. és 52. és 53. és 54. határozatai, valamint Pest Megyei Területi Választási Bizottság 188. és 191. határozatai). A törvénysértéseket elkövető személy, Fodor Zoltán a választási megelőző napon, 2019.10.12-én 18:39 perckor, hivatali időn kívül is a Szentmártonkátai Polgármesteri Hivatalban tartózkodott, ahol a szavazólapokat a HVI tárolta a választás előtt. Tudomásunk szerint a szavazólapok tárolására biztosított helyiség ajtajára plombát nem tettek, a helyiség őrzését nem biztosították.

a választás.hu honlapon megjelenő tájékoztatás szerint 2019.10.13-án 23:57 perckor 92%-os feldolgozottság mellett a FIDESZ-KDNP 2 képviselőjelöltje (Rada Tibor és Povázson László) és 1 független, FIDESZ-KDNP által támogatott képviselőjelölt (Császárné Bugyi Mária) is az első 8 hely egyikén volt a rangsorban (ld. csatolt fotók), mely a 100 %-os feldolgozottságra megváltozott, a jelöltek a 9., 10. és 11. helyre kerültek.

A Ve, 241. § a szerint a SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye, a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen pedig SZSZB szavazókön eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet csak fellebbezést benyújtani. A fenti törvénysértő eljárása az SZSZB-nek csak úgy korrigálható, ha a T. Választási Bizottság a 002. és 003. és 004. szavazókörben leadott szavazatokat, illetve az SZSZB által érvénytelennek nyilvánított szavazatokat, az érvényes, érvénytelen és fel nem használt szavazólapok eredetiségét megvizsgálja és újraszámolja.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek helyt adni, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét megállapítani és a sérelmezett határozatot megváltoztatni szíveskedjen.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbező beadványában foglaltak bizonyítására csatolta az érintett szavazókörökben részt vett szszb tagok nyilatkozatait. Melyeket megvizsgálva a TVB megállapította, hogy

- a 3. szavazóköri tag nyilatkozata szerint az érvényes szavazatok között érvénytelenek is voltak, illetve fordítva,
- a 2. szavazóköri tag nyilatkozata szerint a szavazólapok között volt olyan, amelynél a papír minősége nem egyezett a többi szavazólap minőségével,
- a 2., 3. és 4. szavazóköri tag nyilatkozata szerint a jegyzőkönyvvezető részt vett a szavazatok szétválogatásában és megszámlálásában.

A TVB elfogadja a benyújtott bizonyítékokat, melyek alapján valószínűsíthető, az egyes jelöltek, illetve az érvényes, érvénytelen szavazólapok összekeverése, és ezáltal a helytelen eredmény megállapítása.

Az újraszámolás indokoltsága tekintetében a TVB figyelembe vette a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában kifejtetteket a szavazólapok újraszámolását megalapozó szükséges bizonyítékok tekintetében:

„E körben rámutatott arra, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelme 1. pontjában konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül érvelt amellett, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak. Az NVB álláspontja szerint ez azonban nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.”

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában a Nemzeti Választási Bizottság fenti álláspontját elfogadva megállapította:

„A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok

minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

Erre tekintettel a TVB a 2019. október 18-i ülésén jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel úgy döntött, hogy a Szentmártonkátai 2., 3., 4. szavazókörben újraszámolja az egyéni listás képviselőjelöltekre leadott szavazatokat a Ve. 241. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében.

Az újraszámolásra a 2019. október 21-i ülésen került sor.

Az újraszámolás eredménye:

Sors	Jelöltek	1. szk.	2. szk.	3. szk.	4. szk.	Összesen:
1.	Povázson László	131	123	99	93	446
2.	Kele Teréz	132	182	135	158	607
3.	Tasi Erzsébet	41	58	111	98	308
4.	Rada Tibor	122	128	107	95	452
5.	Császárné Bugyi Mária	127	129	122	92	470
6.	Varga Tibor Zoltán	51	65	81	73	270
7.	Fejős László	181	194	181	176	732
8.	Hajnal Etelka	91	85	50	71	297
9.	Bene András Józsefné	91	118	92	116	417
10.	Bajdikné Kocsis Kinga	105	104	103	99	411
11.	Szabó Kálmán	77	123	86	83	369
12.	Krajnyák József	120	208	141	183	652
13.	Kele Sándorné	133	175	165	166	639
14.	Lakatos Lászlóné	34	31	32	20	117
15.	Baranyi Julianna	85	128	106	98	417
16.	Urbán Pálné	29	56	88	73	246
17.	Illésné Tóth Edina	37	59	56	73	225
18.	Bartucz Zoltán	119	190	224	215	748
19.	Burgyán Benő	113	123	76	86	398
20.	Böszörményi Gyula	24	60	64	60	208
21.	Elek Viktória	224	237	213	213	887
22.	Kun László	94	156	138	178	566
23.	Hájasné Gáspár Angéla	56	46	25	32	159
24.	Dillik István Tibor	74	97	91	89	351
25.	Gácsi Zsolt	60	145	159	159	523
26.	Varga Gábor	43	37	28	19	127
27.	Füzesi Pál Ferenc	74	94	110	67	345

Mivel az újraszámolás eredményeként a képviselőválasztás eredménye nem változott, a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök**