

244/2019. (X.21.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Hörömpő Annamária által a Ceglédi Helyi Választási Bizottság 76/2019. (X. 14.) sz. a 3. sz. egyéni választókerület eredményét és a 73/2019. (X. 14.) sz., a polgármester választás eredményét megállapító határozatai ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 24-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Hörömpő Annamária képviselőjelölt 2019. október 16-án 10.26 órakor fellebbezést nyújtott be a Ceglédi Helyi Választási Bizottság 76/2019. (X. 14.) sz. a 3. sz. egyéni választókerület eredményét és a 73/2019. (X. 14.) sz., a polgármester választás eredményét megállapító határozatai ellen a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással.

A fellebbezés egyúttal

- a ceglédi 16. számú szavazókor Szavazatszámoló Bizottságának az egyéni választókerületi képviselő választás szavazóköri eredményét megállapító és a polgármester választás szavazóköri eredményét megállapító döntése,
- a ceglédi 17. számú szavazókor Szavazatszámoló Bizottságának az egyéni választókerületi képviselő választás szavazóköri eredményét megállapító és a polgármester választás szavazóköri eredményét megállapító döntése,
- a ceglédi 18. számú szavazókor Szavazatszámoló Bizottságának az egyéni választókerületi képviselő választás szavazóköri eredményét megállapító és a polgármester választás szavazóköri eredményét megállapító döntése és
- a ceglédi 19. számú szavazókor Szavazatszámoló Bizottságának az egyéni választókerületi képviselő választás szavazóköri eredményét megállapító és a polgármester választás szavazóköri eredményét megállapító döntése ellen is irányul a Ve. 241. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

A jelen fellebbezéshez mellékelt nyilatkozatok tanúsága szerint a ceglédi 16. számú szavazókor Szavazatszámoló Bizottsága, ceglédi 17. számú szavazókor Szavazatszámoló Bizottsága és a ceglédi 18. számú szavazókor Szavazatszámoló Bizottsága a szavazatszámolás során megsértette a Ve. 195. §-ában foglaltakat és ezzel együtt a Ve. 188. §-ában foglaltakat azzal, hogy a szavazatokat nem az SzSZB, mint testület számlálta meg, hanem kisebb csoportokra oszolva végezte a számlálást.

Ezzel a megatartásával korlátozta egyes delegált SzSZB tagok jogát a szavazat számlálásban, való részvételben. Az érintett SzSZB-k ezzel a „munkamódszerrel” megfosztottak egyes delegált tagokat attól a joguktól, hogy az adott szavazóhelyiségben leadott valamennyi szavazólapot megvizsgálhassák és megszámlálhassák.

Különösen súlyos a jogsértés a 16. számú SzSZB esetében ahol a bizottság tagjának az irányú kérését, hogy szeretné saját maga megszámlálni valamennyi szavazatot egyenesen megtagadták.

Az érintett Szavazatszámoló Bizottságok gyakorlata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) és f) pontjaiban foglalt választási alapelveket.

A jogsértés részletes leírása:

A 16. számú SzSzB delegált tagja a szavazatszámolás során azt észlelte, hogy a már jelöltenként szétválogatott szavazólapok között nem az adott jelöltre leadott szavazólapok is találhatóak. Ennek korrekciójára csak a delegált tag érélyes fellépésére volt hajlandó a SzSzB, azonban még ezt követően sem végezte el - a delegált kifejezett késére ellenére sem - a többi, már jelöltenként szétválogatott és megszámlolt szavazat tekintetében annak ellenőrzését, hogy nem következett-e be hasonló hiba más köteget tekintetében is. A 16. számú SzSzB munkája során a delegált tag a László Ágnes képviselő jelöltre leadott 30 szavazólapot tartalmazó kötegetben 4 db Hörömpő Annamáriára leadott érvényes szavazatot talált. A korrekció után a László Ágnesre leadott szavazatok száma 4 szavazattal csökkent, míg a Hörömpő Annamáriára leadott szavazatok száma 4 szavazattal növekedett. Így a különbség 8 szavazattal változott.

A 17. számú SzSzB delegált tagjai a szavazatszámolás során azt észlelték, hogy a már jelöltenként szétválogatott szavazólapok között érvénytelen szavazólapok is találhatóak. Ezek korrekciójára sor került, azonban a SzSzB ezt követően nem végezte el a többi, már jelöltenként szétválogatott és megszámlolt szavazat tekintetében annak ellenőrzését, hogy nem következett-e be hasonló hiba más köteget tekintetében is. A 17. számú SzSzB munkája során a delegált tagok a László Ágnes képviselő jelöltre leadott szavazólapokat tartalmazó kötegetben találtak érvénytelen szavazatot tartalmazó szavazólapokat.

A 18. számú SzSzB delegált tagja a szavazatszámolás során azt észlelte, hogy a már jelöltenként szétválogatott szavazólapok között nem az adott jelöltre leadott szavazólapok is találhatóak. Ennek korrekciójára sor került, azonban a SzSzB ezt követően nem végezte el a többi, már jelöltenként szétválogatott és megszámlolt szavazat tekintetében annak ellenőrzését, hogy nem következett-e be hasonló hiba más köteget tekintetében is. A 18. számú SzSzB munkája során a delegált tag a László Ágnes képviselő jelöltre leadott szavazólapokat tartalmazó kötegetben talált Hörömpő Annamáriára leadott érvényes szavazatot tartalmazó szavazólapot.

A 18. számú SzSzB delegált tagja a szavazatszámolás során azt észlelte, hogy olyan Hörömpő Annamáriára leadott szavazatot tartalmazó szavazólapot nyilvánított érvénytelennek a SzSzB, melynek érvénytelenségét ő maga vitatta, azonban ennek jegyzőkönyvi rögzítésére nem került sor.

Tekintettel arra, hogy a HVB 76/2019. (X. 14.) számú határozata szerint a választás végeredménye: László Ágnes 477 szavazat, Hörömpő Annamária 468 szavazat, a szavazatkülönbség 9 szavazat, bármely más, 30 szavazatot tartalmazó kötegetben található a fentiekhez hasonló nagyságrendű eltérés érdemben befolyásolhatja a választás eredményét.

A fentiekben feltárt esetek mindegyike tendenciózus módon egy irányba, László Ágnes szavazatainak növelése, Hörömpő Annamária szavazatainak csökkentése irányába mutat és a 3. számú egyéni választókerület négy szavazóköréből három szavazókört érint. A helytelen és jogsértő számlálási gyakorlat kiterjed mind a polgármesterjelöltekre leadott, mind az egyéni képviselő jelöltekre leadott szavazatok megszámlálására.

Tekintettel arra, hogy fellebbezésemet a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással nyújtom be és a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy fellebbezésem elbírálása során a Ve. 241. § (3) bekezdésében foglaltak szerint végezze le a szavazatok újraszámolását

- a ceglédi 16. számú szavazókörben,
- a ceglédi 17. számú szavazókörben,
- a ceglédi 18. számú szavazó körben és
- a ceglédi 19. számú szavazókörben

a polgármester választás eredményét és a helyi önkormányzati képviselő-választás eredményét megállapító döntéssel kapcsolatban.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18-i ülésén napirendre tűzte a fellebbezést. A TVB megállapította, hogy a fellebbezésnek a polgármester választás eredményét támadó részében a beadványozó érintettsége nem állapítható meg.

A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítítenie [BH2014. 350.]

A kérelmező fellebbezésében a polgármester választás tekintetében érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a bizottság a kérelmező érintettségére következtethetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható.

A választási eljárásban hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettsége igazolása. A jelen esetben a kérelmező ennek a törvényből fakadó követelménynek érintettsége vonatkozásában

Az egyéni választókerületi képviselőválasztás tekintetében a TVB elfogadta beadványozó érintettségét, ezért a fellebbezést e tekintetben érdemben vizsgálta.

A fellebbező beadványát arra alapítja, hogy a 16., 17., 18., és 19. szavazókörben a szavazatok szétválogatása és számlálása során az egyes jelöltekre leadott szavazatok közé más jelöltek szavazatai, illetve érvénytelen szavazatok is kerültek a fellebbezéshez bizonyítékként mellékelt szszb delegált tagok nyilatkozatai szerint. Álláspontja szerint ez mind a képviselői, mind a polgármesteri szavazatokat érinti.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatok mindegyike a képviselői szavazatok keveredéséről szól. A képviselői szavazatok tekintetében a TVB elfogadta a benyújtott bizonyítékokat, melyek alapján valószínűsíthető, az egyes jelöltek, illetve az érvényes, érvénytelen szavazólapok összekeverése, és ezáltal a helytelen eredmény megállapítása.

Az újraszámolás indokoltsága tekintetében a TVB figyelembe vette a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában kifejtetteket a szavazólapok újraszámolását megalapozó szükséges bizonyítékok tekintetében:

„E körben rámutatott arra, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelme 1. pontjában konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül érvelt amellett, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak. Az NVB álláspontja szerint ez azonban nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.”

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában a Nemzeti Választási Bizottság fenti álláspontját elfogadva megállapította:

„A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

Erre tekintettel a TVB a 2019. október 18-i ülésén jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel úgy döntött, hogy a Ceglédi 16., 17., 18., és 19. sz. szavazókörben újraszámolja az egyéni választókerületi képviselőjelöltekre leadott szavazatokat a Ve. 241. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében.

Az újraszámolásra a 2019. október 21-i ülésen került sor.

Az újraszámolás eredménye:

jelölt	16. szk.	17. szk.	18. szk.	19. szk.	összesen
Hörömpő Annamária	193	166	87	23	469
László Ágnes	220	163	83	9	475

Mivel a polgármester választás eredményét az újraszámolás nem változtatta meg, a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök