

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2013. február 15-i üléséről.

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 35 fő)

J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



N A P I R E N D E L Ő T T

Tisztelt Képviselők!

Örömmel tájékoztatom a közgyűlést, hogy a decemberi Megyenapon elmaradt díszpolgári cím átadását a mai ülésünk megkezdése előtt pótoljuk.

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Pest Megye Díszpolgára címet adományoz Csoóri Sándor részére, a magyar kulturális életben és a független, demokratikus Magyarország megteremtésében betöltött kiemelkedő szerepéért; irodalmi munkássága, közéleti tevékenysége, a magyar nemzet és a magyar vidék közösségei érdekében tett erőfeszítései, valamint a diktatúra személyiség- és társadalomromboló hatása elleni évtizedes, elhivatott küzdelme elismeréseképpen.



Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítványok érkeztek:

- 1. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének a székely lobogó Megyeházára való kitűzésének tárgyában**
Előterjesztő: Fehér Zsolt képviselő, Jobbik
- 2. Előterjesztés Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő csatlakozásáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
- 3. Előterjesztés érintett megyeként Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő átcsatolásáról állásfoglalás tárgyában**
Előterjesztő: Kiss Miklós Zsolt TFB elnök

(a sürgősség kérdésében a Közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz).

dr. Szűcs Lajos elnök: Mind a három sürgősségi előterjesztésről külön szavazást rendelék el.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 3 tartózkodással egyetértett az I. sürgősségi indítvány napirendre tűzésével;

- 26 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 7 tartózkodással egyetértett a II. sürgősségi indítvány napirendre tűzésével;
- 32 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással egyetértett a III. sürgősségi indítvány napirendre tűzésével.

Utólagosan - elektronikusan - postázott anyagok

1. **Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (III. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
2. **Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének a székely lobogó Megyeházára való kitűzésének tárgyában**
Előterjesztő: Fehér Zsolt képviselő, Jobbik
3. **Előterjesztés Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő csatlakozásáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
4. **Előterjesztés érintett megyeként Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő átcsatolásáról állásfoglalás tárgyában**
Előterjesztő: Kiss Miklós Zsolt TFB elnök
5. Kiegészítés Pest Megye Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (III. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztéshez
6. Könyvvizsgálói jelentések

Papír alapú helyszíni kiosztású anyagok

1. Napirend



NAPIREND ELFOGADÁSA

1. **Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (III. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
2. **Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
3. **Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
4. **Előterjesztés a képviselők juttatásairól szóló rendelet megalkotásáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
5. **Előterjesztés nemzetközi szervezetekből történő kilépésről és az önkormányzat 2013. évi külügyi tervéről**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

6. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió jövőképre vonatkozó részének munkaanyagáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
7. Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzatával területfejlesztési kérdésekben kötött együttműködési megállapodásról és integrált területfejlesztési stratégia megalkotásának kezdeményezéséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
8. Előterjesztés a Pest megyei Duna stratégia megalkotásáról és Közép-Duna-völgye menti integrált területi stratégiában való részvételtől
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
9. Előterjesztés a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács jövőbeli szerepével kapcsolatos kezdeményezésről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
10. Előterjesztés a Rába-Duna-Vág Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együttműködési Csoportosuláshoz való csatlakozás lehetőségéről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
11. Előterjesztés az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának és módosító javaslatának véleményezéséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
12. Előterjesztés Pest megyei területfejlesztési informatikai rendszer létrehozásáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
13. Előterjesztés a 2012. évi területfejlesztési feladatok ellátásával összefüggő támogatási szerződéssel kapcsolatos döntésekről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
14. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések ellenőrzéséről és lezárásáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
15. **Előterjesztés Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő csatlakozásáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
16. Előterjesztés az „Algériai-Magyar Üzletember Fórum” Kft-vel kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyásáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
17. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása tárgyában
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
18. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről
Előterjesztő: dr. Szép Tibor jegyző

19. Tájékoztatás a Nemzeti Fejlesztés 2020 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció véleményezéséről
Előterjesztő: Kis Miklós Zsolt, a TFB elnöke
20. Beszámoló a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések lezárásáról és egyéb döntések meghozataláról
Előterjesztő: Kis Miklós Zsolt, TFB elnöke
21. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének Földvédelmi Bizottsága létrehozásának tárgyában
Előterjesztő: Varga Zoltán Péter képviselő, Jobbik
22. **Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének a székely lobogó Megyeházára való kitűzésének tárgyában**
Előterjesztő: Fehér Zsolt képviselő, Jobbik
23. **Előterjesztés érintett megyéként Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő átcsatolásáról állásfoglalás tárgyában**
Előterjesztő: Kiss Miklós Zsolt TFB elnök
24. Egyéb

A Közgyűlés

- 35 igen szavazattal és 1 tartózkodással a napirendet elfogadta.



1. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (III. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az előterjesztés utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére. Kiegészítés és könyvvizsgálói jelentés utólag elektronikusan postázva.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 1/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 1/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el,
- Területfejlesztési Bizottság: 1/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Bogó László Ignác képviselő: Köszönöm Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Először is szeretném tisztázni a Pénzügyi Bizottság határozatát, és ha megnézték, leírva úgy szól, hogy 4:1 arányban nem fogadta el a bizottság a költségvetést. Azt hiszem, hogy fordítva volt a szavazás. Tehát a bizottság elfogadta a költségvetés módosítását, és én nem fogadtam el a módosítást. Úgyhogy ha nem tűnt föl volna valakinek, akkor ezt meg kéne nézni, mert a 2013-as költségvetést sem fogadta el a bizottság, és igazolni szeretném, hogy a Fidesz-es képviselő urak elfogadták mind a 2012-es és mind a 2013-as költségvetést, és én nem fogadtam el. Ha megnézik a bizottsági jegyzőkönyvet, akkor ez valahogy furcsán jött ki. Igaz, hogy ott az elején elhangzott egy ilyen szó is, és lehet, hogy ez lett lekönyvelve, de aki ott

volt, és látta, hogy ki hogy szavazott, akkor én ezt hadd igazoljam. Pláne a saját frakcióm előtt is, és a képviselő urakat is hadd igazoljam, hogy ők egyetértettek a beadott anyagokkal. Magam részéről a kifogásom az volt, hogy a civil szervezetekre nem különítettünk el pénzt, és nem írtuk ki a pályázatot, holott maradt tartalék, és több is, mint ami volt az év elején. Ez az egyik ok, ami volt. A másik, majd a 2013-es költségvetésnél a főbb okot el fogom mondani. Köszönöm.

dr. Szűcs Lajos elnök: Köszönöm szépen. Ahogy azt már többször is elmondtuk, és az tán a bizottsági ülésen is elhangzott, azért a tavalyi év lezárásaként a konszolidációból szerencsére egy elég jelentős összeget a civil szervezetek támogatására ki lehetett fizetni. Ennek nyomán pedig törekszünk arra, és ebben az évben szerintem lesz lehetőség arra, hogy a civil szervezetekkel kapcsolatban egy új pályázatot írjunk ki. Addig szeretnénk lebonyolítani. Nem könnyű feladatban van a Gazdasági Iroda, akinek a több sebből vérző elszámolási problémái vannak, hiszen az elmúlt években kicsit nehéz volt ezeknek a pályázatoknak a követése. Csak azokra kerülhetett eddig sor, amelyeknek elfogadott szerződéseik voltak. Azonban még mindig törekszünk arra, hogy ezt a fennmaradó részt, amelyik még hiányzik, azt valahonnan meg tudjuk szerezni. Nem könnyű a dolog.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 3 tartózkodással a rendeletmódosítást az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 1/2013. (II.25.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (III.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23.§ (1) és 34.§ (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. § (1) A Pest Megye Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (III.03.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3.§ (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
**„(1) kiadási főösszegét 6 142 073 ezer forintban,
(2) bevételi főösszegét 6 142 073 ezer forintban,„**
- (2) A Rendelet 4.§ (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
**„(1) kiadási főösszegét 662 369 ezer forintban,
(2) bevételi főösszegét 662 369 ezer forintban,„**
2. § (1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.
(4) A Rendelet 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.
(5) A Rendelet 5. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.
(6) A Rendelet 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.
(7) A Rendelet 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.
(8) A Rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.
(9) A Rendelet 9. számú melléklete helyébe jelen rendelet 9. számú melléklete lép.
(10) A Rendelet 10. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10. számú melléklete lép.

- (11) A Rendelet 10/a. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10/a. számú melléklete lép.
(12) A Rendelet 11. számú melléklete helyébe jelen rendelet 11. számú melléklete lép.
(13) A Rendelet 13. számú melléklete helyébe jelen rendelet 12. számú melléklete lép.
(14) A Rendelet 14. számú melléklete helyébe jelen rendelet 13. számú melléklete lép.

3. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.



2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Könyvvizsgálói jelentés utólag elektronikusan postázva.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 2/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 2/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el;
- Területfejlesztési Bizottság: 2/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

dr. Szűcs Lajos elnök: Mivel az előbb elmondtam, ugyanezt a mondatot itt is szeretném megerősíteni, hogy ebben az évben törekszünk arra, hogy a civil szervezetekkel kapcsolatban legyen kiírva pályázat.

Bogó László Ignác képviselő: Nagyon röviden az okról, ami miatt ezt a költségvetést is hiányoljuk. Azok a feladatok, feladatkörök, amit a megyei önkormányzatok megkaptak, - ezt csak megismétlem, bizottsági ülésen is elmondtam, - azok a feladatok, amik a településfejlesztési vagy a megyefejlesztési koncepció kidolgozása után úgymond megvan a paripa, de kellene úgymond hozzá a pénz. Ez nem látszik a megyei költségvetésben, hogy a fejlesztéseket valamilyen módon a megyei önkormányzat majd fogja tudni generálni, dotálni. Csak arra van pénz a költségvetésben, hogy ezeket a terveket elkészítse, és gyakorlatilag kidolgozza. Tehát ahhoz, hogy súlya legyen a megyei önkormányzatnak és a többi önkormányzatoknak a megyei szinten, hogy ezt a fejlesztéseket, ami itt a mi feladatkörünk van, ezt a pénzt nem látjuk gyakorlatilag. A másik a civil szervezetek, azt említettem. Harmadik volt, ott nem teljesen tisztázódott a bizottsági ülésen, hogy a nemzetiségi önkormányzatok, igaz, hogy valamilyen csekély mértékben, de megyei támogatást is kaptak. Ez most hiányzik a költségvetésből. Köszönöm szépen.

Keller László képviselő: Köszönöm szépen Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Különösebb vitát nem nagyon lehet folytatni erről a költségvetésről, mert az önkormányzati képviselőknek meg a hivatalnak biztosítja a forrást a törvényben illetve a rendeletben nyújtott juttatásokról, és a területfejlesztésre meg azokról a feladatokról persze külön költségvetés nem tud rendelkezni forrás hiánya miatt, amire Bogó képviselő úr is utalt. Én két kérdést vetettem föl a bizottsági ülésen is, és gyakorlatilag nem kaptam megfelelő választ a kérdéseimre. Az egyik a Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány, ami tulajdonképpen a megyének egy fontos feladata, és már egy évvel ezelőtt is a bizottsági ülésen éppen az alapítvány elnöke, Kocsi képviselő úr bejelentette lemondását, azóta a személyi változások megtörténtek, de ott egy jelentős vagyon halmozódott fel. Én úgy gondolom, hogy most ebben a szituációban ezt a kérdést mindenképpen valamilyen megnyugtató módon rendezni kellene, kellett volna a költségvetésben. Alelnök úr volt ott a bizottsági ülésen. Valami jövőképet vártam tőle, hogy felmutat. Nem volt elutasító természetesen, átérezte ő a súlyát annak, hogy ezzel foglalkozni kell, de nem kaptam megfelelő választ ezzel kapcsolatban. A másik pedig a szimfonikusokat működtető nonprofit kft. A bizottsági ülésen Alelnök úr azt mondta, hogy itt még van vita, hogy kinek a vagyona lesz ez. Ebben nincs vita. Mert a 3. napirendi ponton ott van a vagyonrendeletünk, és a vagyonrendeletben világosan ott van a vagyontestek között a nonprofit kft. Tehát lehet vitatkozni azon, hogy ez majd kié lesz, de én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban a kft. gyakorlatilag a mi tulajdonunkban van, és erről szerintem tulajdonosi felelősséggel nem gondoskodik a közgyűlés. Lehet azt mondani, hogy nem akarjuk tovább működtetni, de akkor a megszüntetéshez szükséges forrásokat kell biztosítani. Ha pedig tovább akarjuk működtetni, akkor pedig azért kell a költségvetésbe erre előirányozni összeget. Én nagyon szívesen hallgatnám Elnök úrnak a véleményét ezzel kapcsolatban. Szerintem nem tehetjük meg azt, hogy ha már egyszer a vagyonrendeletünkben szerepel, mint vagyontest, hogy akkor költségvetésben nem tesszük hozzá azt a forrást, ami szükséges ahhoz, hogy a sorsa valamilyen módon rendeződjön. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök úr! Az idei költségvetés bevételi főösszege az előterjesztés szerint az önkormányzat esetében 517.100 ezer forint, a hivatal tekintetében 317.950 ezer forint ugyanez az összeg. Kiadási összegek ugyanezen értékeket teszik ki, így elmondható, hogy az önkormányzatnak nincsen költségvetési hiánya. Nagyjából ez az egyetlen olyan jó dolog, amit el tudok mondani erről a költségvetésről. Mindkét bevételi összeg, mind az önkormányzat, mind a hivatal bevételi összegei kettő érdemi sorból áll össze. A többi sor nulla forintot átválkodik. Ez nyilvánvalóan kötelező beleírni ebbe a költségvetésbe. Nagyon szomorúan fest, és úgy gondolom, hogy jól mutatja a megyei önkormányzatok feladatainak a kiüresedését. Elmondható lenne egyébként mindez a vagyonrendelet tárgyalásánál is, a harmadik napirendi pontban. Megspórolom Önöknek, hogy ugyanezt el kelljen mondani. A vagyontárgyaink között egy ingatlan, a Megyeháza 167/1000 tulajdoni hányada szerepel, önkormányzati tulajdonban maradt 2 kft. Tulajdonképpen ennyi, más nincsen. Való igaz, hogy erre a költségvetésben nem is szükséges például intézményi működtetést tervezni. Tisztelt Közgyűlés! Sic transit gloria mundi – mondja majd néhány hét múlva az a szertartást vezető kardinális, amikor beiktatják Isten szolgáinak szolgáját. Így múlik el a világ dicsősége. Emiatt nem tudjuk támogatni a vitathatatlanul egyensúlyban lévő költségvetést. Úgy gondolom, hogy belátható, az emberi szervezet biológiai értelemben legalábbis mindenképpen egyensúlyban van a környezetével, akkor is, amikor a temetőben fekszik. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos elnök: Köszönöm. És még egy dolgot is fognak majd ezen a bizonyos helyen elmondani, hogy soli Deo gloria. Mégiscsak Istené a dicsőség.

Keller képviselő úr, zenekar. Nagy levegőt veszek, és kicsit hosszabb lére eresztem a mondatot. Jelen pillanatban ez olyan, mint a döglött ló, ide-oda húzigálják ezt a történetet, hiszen a vagyonátadással kapcsolatban az a megállapodás, amit a megyei önkormányzat

megkötött a kormánnyal, az szerepelt, hogy a zenekart átveszik tőlünk. Azóta viszont tényleg, mint a mesebeli esetben, ide-oda húzkodják a lovat, ezért nem tudunk még jelen pillanatban semmi komolyabbat mondani. Ráadásul – és nem akarom a közgyűlésnek a jegyzőkönyvét bárkinek felhasználásra ajánlani ebben a tárgykörben – finoman fogalmazva is az elmúlt időszak gazdálkodásával kapcsolatban nagyon komoly hiányosságok vannak a zenekar kht. részéről. Ennek a feldolgozása és felgöngyölítése folyamatban van. Amikor olyan helyzetbe jutunk, hogy be tudunk érdemben számolni a közgyűlésnek, akkor vissza fogjuk hozni, és el fogjuk rendezni a sorsát. A Tápió-vidékért Közalapítvánnyal kapcsolatban ugyanezt tudom elmondani. Nem sikerült még megállapodni a tényleges, hosszú távú hasznosításról és működtetésről. Amikor erre lehetőség lesz, akkor a közgyűlés ezt fogja tárgyalni. Ezt tudom válaszolni Képviselő úr kérdésére. Természetesen azt gondolom, hogy a következő időszak feladatairól azt is elmondtuk többször Bogó képviselő úrnak is válaszként, hogy a 2013-ig tartó uniós költségvetési időszak forráslekötése gyakorlatilag megtörtént a mi régiókban. Ezzel kapcsolatban ezért nem lehet ebbe a költségvetésbe sem beletenni. A következő időszak költségvetésével kapcsolatban: az elmúlt hétvégén született meg az uniós 7 éves költségvetésről szóló megállapodás. Annak a kidolgozása az most a mi feladatunk is lesz, hogy mi fog belekerülni. Természetesen itt is elmondhatjuk, hogy a mi régiókat jelen pillanatban a fejlettek közé sorolták, viszont a miniszterelnökkel történt megbeszélésen – s ezt egy kormányhatározat is tartalmazza – külön megoldást kíván kidolgozni a kormány Budapest és Pest megyére, mert ők is tudják és látják, hogy ebben a helyzetben nem lehet összekeverni az almát a körtével. Budapest általános fejlettsége és Pest megyének bizonyos területeinek a fejlettsége nem ok arra, hogy a leszakadóban lévő területeket azt viszont valamilyen módon kiegyenlítő forrásban részesítsék. Elhangzott az, hogy a tervek szerint egy kistérségi kiegyenlítő mechanizmust szeretne a kormány működtetni, amiben nyilván a fejlettebb területek, mint például az agglomeráció Budaörs és környéke az egy kicsit mértékletességet kellene, hogy gyakoroljon a következő időszakban mondjuk az Ipoly-völgye, mondjuk Nagykőrös és térsége és a nagykáta térség egyes bizonyos területei javára. Ha ezt a javaslatot el tudja majd fogadni minden érdekelt, akkor gondolom, hogy azok a kérdések, amiket Képviselő úr is feszeget, azok megoldásra kerülhetnek. Ennyit kívántam elmondani.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 2 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2/2013. (II.25.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. § (1) A rendelet hatálya Pest Megye Önkormányzatára, valamint a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalra terjed ki.
- (2) A 2013. évi költségvetésben Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal alkot egy-egy címet.
2. § (1) A költségvetési rendeletben alkalmazott főbb bevételi és kiadási jogcímek az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet alapján kerültek meghatározásra.
- (2) A költségvetési rendelet táblázatrendszerre, tartalmi és szerkezeti felépítése a vonatkozó jogszabályoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelő.

3. § (1) Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetésének
- a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti bontásban és összesen 517 100 ezer forintban,
 - b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti bontásban és összesen 517 100 ezer forintban,
 - c) hiányát 0 forintban hagyja jóvá.
- (2) A Közgyűlés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi
- a) költségvetésének bevételeit a 2. számú melléklet szerinti bontásban és összesen 319 950 ezer forintban,
 - b) költségvetésének kiadásait a 4. számú melléklet szerinti bontásban és összesen 319 950 ezer forintban,
 - c) költségvetésének hiányát 0 forintban,
 - d) létszámát 32 főben hagyja jóvá.
- (3) A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi tervezett bevételeit és kiadásait ágazatonként, kötelező és önként vállalt feladatonként az 5. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
4. § (1) A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata felhalmozási és felújítási kiadásait a 6. számú melléklet szerint fogadja el.
- (2) A Közgyűlés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal felhalmozási és felújítási kiadásait a 7. számú melléklet szerint fogadja el.
- (3) A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata működési célú átadott pénzeszközöket a 8. számú melléklet szerint fogadja el.
5. § A rendelet 9. számú melléklete Pest Megye Önkormányzata, 10. számú melléklete a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi működési és felhalmozási bevételeinek és kiadásainak mérlegszerű bemutatását tartalmazza.
6. § A Közgyűlés a 11. számú melléklet szerint fogadja el Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről készült előirányzat felhasználási ütemtervet.
7. § A Közgyűlés a 12. számú melléklet szerint fogadja el Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi költségvetésének feladatonkénti megosztását.
8. § A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata céltartalékát 9 950 ezer forintban állapítja meg.
9. § A Közgyűlés a köztisztviselők és munkavállalók részére a cafetéria éves bruttó összegét 200 000 forintban állapítja meg.
10. § A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési rendelet módosítása.
11. § (1) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a Pest Megye Önkormányzata 2013. évre vonatkozó költségvetésében előírt bevételek beszédéséről, továbbá a jóváhagyott kiadások teljesítéséről gondoskodjon, kiemelten a törvényben előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal részére a működési támogatás átadásáról.
- (2) A Közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évre vonatkozó költségvetésében előírt bevételek beszédéséről, továbbá a jóváhagyott kiadások teljesítéséről gondoskodjon.
12. § (1) A 2013. évi átmeneti gazdálkodás során beszédett bevételek és teljesített kiadások jelen költségvetés előirányzataiba beépítésre kerültek.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi költségvetésének végrehajtása során kell alkalmazni.
13. § (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.



3. *Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 3/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 3/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 11 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazása alapján, figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben foglaltakra Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

- 1. § (1)** A rendelet hatálya Pest Megye Önkormányzata (a továbbiakban: megyei önkormányzat) vagyonába tartozó
- a) ingó és ingatlan vagyontárgyakra,
 - b) vagyoni értékű jogokra,
 - c) társasági részesedésekre,
 - d) értékpapírokra,
 - e) követelésekre
- terjed ki.

- (2) A rendelet hatálya nem terjed ki a megyei önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközökre.
- (3) A rendelet hatálya az (1) bekezdésben foglalt vagyon tekintetében kiterjed:
 - a) Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésére (a továbbiakban: közgyűlés) és szerveire,
 - b) a megyei önkormányzat gazdálkodó szervezeteire,
 - c) az önkormányzati vagyonkezelőkre,
 - d) az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos eljárásokra, jogügyletekre, jogviszonyokra, és az azokban részt vevő személyekre,
 - e) az önkormányzati vagyont használókra, működtetőkre, üzemeltetőkre és
 - f) mindazokra, akik a megyei önkormányzat vagyonát érintően eljárásra jogosultak.

2. § E rendelet alkalmazásában

1. megterhelés: az önkormányzati vagyonra földhasználati jog, személyes szolgálat (haszonélvezet, használat joga), telki szolgálat, közérdekű használati jog, zálogjog alapítása.

2. tulajdonosi jogokat gyakorló szerv: a közgyűlés, a közgyűlés gazdasági ügyekkel foglalkozó bizottsága (a továbbiakban: gazdasági bizottság), a közgyűlés elnöke (a továbbiakban: elnök).

3. vagyontárgy: az önkormányzati vagyon egyedileg meghatározott része.

Az önkormányzati vagyon

- 3. §** (1) A forgalomképtelen törzsvagyon és a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon a megyei önkormányzat feladatellátását szolgálja.
 - (2) A megyei önkormányzat forgalomképtelennek minősülő
 - a) kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló,
 - b) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyonát a rendelet 1. melléklete tartalmazza.
 - (3) Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körébe tartoznak azok a vagyontárgyak, amelyeket a törvény vagy a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv nem minősít a forgalomképtelen törzsvagyon vagy üzleti vagyon tárgyává.
 - (4) A megyei önkormányzat korlátozottan forgalomképes ingatlan törzsvagyonát és társasági részesedéseit a rendelet 1. melléklete tartalmazza.
-
- 4. §** (1) Ha a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv másként nem rendelkezik, a vagyontárgy önkormányzati tulajdonba kerülésekor korlátozottan forgalomképesnek minősül.
 - (2) Az önkormányzati feladatellátást már nem szolgáló, törzsvagyonba tartozó vagyontárgy üzleti vagyonná minősítésére, vagy – ha törvény másként nem rendelkezik – üzleti vagyonba tartozó vagyontárgy törzsvagyonná minősítésére
 - a) 500 000 forint egyedi könyv szerinti bruttó értéket meghaladó, 3 000 000 forint egyedi könyv szerinti bruttó értéket nem meghaladó vagyontárgy esetén a gazdasági bizottság,
 - b) 500 000 forint egyedi könyv szerinti bruttó értéket nem meghaladó vagyontárgy esetén az elnökjogosult.
 - (3) A megyei önkormányzat üzleti ingatlan törzsvagyonát és társasági részesedéseit a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

Tulajdonosi jogok gyakorlása

5. § (1) A megyei önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik.
- (2) A közgyűlés – e rendeletben meghatározott kivételekkel – gyakorolja az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét.

A vagyontárgy átruházása

6. § Törzsvagyonba tartozó vagyontárgy tulajdonjoga átruházással – ha törvény eltérően nem rendelkezik – nem idegeníthető el.
7. § (1) Az üzleti vagyonba tartozó vagyontárgy csak akkor ruházható át, ha a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv az átruházáshoz hozzájárult.
- (2) Ingatlan tulajdonjoga csak a közgyűlés hozzájárulásával ruházható át.
- (3) Az üzleti vagyonba tartozó vagyontárgy tulajdonjogának átruházásáról szóló döntés meghozatalára tulajdonosi jogokat gyakorló szervként
- a) 500 000 forint egyedi bruttó forgalmi értéket meghaladó, 3 000 000 forint egyedi bruttó forgalmi értéket nem meghaladó vagyontárgy esetén a gazdasági bizottság,
- b) 500 000 forint egyedi bruttó forgalmi értéket nem meghaladó vagyontárgy esetén az elnök jogosult.
- (4) Ha a költségvetési évben a (3) bekezdés alapján értékesített vagyontárgy ellenértéke és a következő értékesíteni tervezett vagyontárgy egyedi bruttó forgalmi értékének egybeszámított összege a 10 000 000 forintot meghaladja, a tervezett értékesítés és minden azt követő értékesítés a közgyűlés hatáskörébe tartozik.
- (5) Az egybeszámítás vonatkozásában nem kell figyelembe venni a selejtezésre került, nullára leírt vagy érték nélkül nyilvántartott vagyontárgyat, ha annak egyedi bruttó forgalmi értéke a 20 000 forintot nem haladja meg.
8. § (1) Vagyontárgyat átruházni – ha törvény vagy e rendelet másképp nem rendelkezik – csak versenyeztetéssel lehet.
- (2) A versenyeztetés pályázat vagy árverés útján történhet.
- (3) A pályázat útján lebonyolított versenyeztetés nyílt vagy zártkörű.
- (4) A versenyeztetés abban az esetben lehet zártkörű, ha
- a) a vagyontárgy jellege, jelentősége, vagy annak hatékonyabb hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldása előre meghatározott ajánlattevők, befektetők részvételét teszi szükségessé,
- b) közérdek vagy gazdasági érdek – különösen a megyei önkormányzat érdekeinek megóvása – indokolja, vagy
- c) a nyílt versenyeztetés nem vezetett eredményre.
- (5) A versenyeztetési szabályoknak biztosítaniuk kell az ajánlattevők számára az egyenlő feltételeket, a verseny tisztaságának védelmét, a versenyeztetés szabályozott és ellenőrizhető lefolytatását.
- (6) A versenyeztetésre vonatkozó dokumentumokban ismertetni kell különösen a versenyeztetés tárgyát, az eljárási határidőket, a bírálókat szempontjait, az elbírálás módját, a hiánypótlás szabályait, a szerződéses feltételeket, az ajánlati kötöttség időtartamát, az ajánlat benyújtásával kapcsolatos formai és egyéb előírásokat, az ajánlati biztosíték összegét, rendelkezésre bocsátásának határidejét és módját, a vételár megfizetésének feltételeit, a tárgyalás szabályait, a versenyeztetés tárgyának megtekintésére meghatározott időpontot.
- (7) A vagyontárgy átruházására vonatkozó versenyeztetés módjáról, a versenyeztetési szabályok meghatározásáról a vagyontárgy átruházásra jogosult tulajdonosi jogokat gyakorló szerv dönt. Ha a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv a közgyűlés,

a versenyeztetés szabályainak meghatározását más tulajdonosi jogokat gyakorló szervre is átruházhatja.

- (8) A vagyontárgy tulajdonjogának átruházásáról szóló döntés meghozatalára jogosult tulajdonosi jogokat gyakorló szerv dönthet a versenyeztetés mellőzéséről, ha a vagyontárgy forgalmi értéke nem haladja meg a Magyarország mindenkori éves költségvetéséről szóló törvényben meghatározott értékhatárt.

9. § vagyontárgyra vonatkozóan vételi jogot alapítani csak a versenyeztetésre vonatkozó jogszabályban foglalt előírások betartásával lehet.

10. § vagyontárgyat ingyenesen vagy kedvezményesen az alábbi esetekben lehet átruházni:

a) átlátható szervezet részére a megyei önkormányzat különösen fontos gazdasági, fejlesztéspolitikai vagy közérdekű céljának megvalósítása érdekében, amennyiben az adott ügylet megvalósítása kiemelten indokolt, vagy

b) különösen indokolt esetben – az ok és cél megjelölésével – természetes személy vagy átlátható szervezet részére, ha a megyei önkormányzat kötelező feladatainak ellátását hátrányosan nem befolyásolja.

A vagyon hasznosítása

11. § (1) A vagyonhasznosításra irányuló szerződés határozatlan, vagy legfeljebb 15 éves határozott időtartamra köthető.

- (2) A vagyontárgy hasznosításáról szóló döntés meghozatalára tulajdonosi jogokat gyakorló szervként

a) 500 000 forintot meghaladó, 3 000 000 forint egyedi könyv szerinti bruttó értéket nem meghaladó vagyontárgy esetén, és legfeljebb egy évre a gazdasági bizottság,

b) 500 000 forint egyedi bruttó forgalmi értéket nem meghaladó vagyontárgy esetén az elnök jogosult.

- (3) Ingatlanrész vagy helyiség bérbeadását vagy haszonkölcsönbe adását, ha annak időtartama

a) az egybefüggő 7 napot nem haladja meg, az elnök

b) az egy évet nem haladja meg, a gazdasági bizottság hagyja jóvá.

12. § (1) vagyontárgyat hasznosítani – ha törvény vagy e rendelet másképp nem rendelkezik – csak versenyeztetéssel lehet.

- (2) vagyontárgy versenyeztetéssel történő hasznosítására a versenyeztetéssel történő átruházás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

13. § Jogszabály, szerződés vagy a közgyűlés általi kijelölés hiányában a megyei önkormányzat tulajdonában álló ingó és ingatlan vagyon működtetését a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal végzi.

Vagyonkezelői és haszonélvezeti jog

14. § (1) vagyonkezelési szerződés a közgyűlés jóváhagyásával köthető.

- (2) A vagyonkezelő köteles a kezelésében lévő vagyontárgy

a) megőrzésére,

b) rendes gazdálkodás szabályai szerint a jó gazda gondosságával történő kezelésére, hasznosítására,

c) fenntartásával, karbantartásával, üzemeltetésével, védelmével, a közterhek viselésével és a nyilvántartásokhoz szükséges adatszolgáltatással kapcsolatos feladatokat ellátására.

- 15. §** (1) A megyei önkormányzat vagyontárgyának kezelőjét megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, a szerződés teljesítését évente kell ellenőrizni. Az ellenőrzésekről a jegyző gondoskodik.
- (2) A vagyongazdálkodó köteles az ellenőrzést tűrni, a jogszerűen kért adatszolgáltatást teljesíteni, tájékoztatást megadni, dokumentumokba történő betekintést biztosítani.
- (3) A jegyző az ellenőrzésről, valamint az annak alapján megtett intézkedésekről évente beszámol a közgyűlésnek.
- (4) A vagyongazdálkodói jog gyakorlására vonatkozó további feltételekről a közgyűlés dönt.
- 16. §** A haszonélvezeti jog alapítására, a jogok és kötelezettségek gyakorlására a vagyongazdálkodói jogra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

A vagyontárgy megterhelése

- 17. §** (1) Az üzleti vagyonba tartozó vagyontárgy, valamint – ha törvény lehetővé teszi – a korlátozottan forgalomképes vagyontárgy megterhelése tárgyában a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv a vagyontárgy átruházására vonatkozó döntéshozatali szabályok szerint jogosult eljárni.
- (2) A megterhelt és megterhelendő vagyontárgy értékének egybeszámítására az átruházás esetében alkalmazandó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
- (3) Ingatlant megterhelni csak a közgyűlés jóváhagyásával lehet.

Követelésről lemondás

- 18. §** (1) A megyei önkormányzat vagyonába tartozó követelésről a törvényben meghatározott esetekben és módon túl az alábbi esetekben lehet lemondani:
- a) csődegyezségi megállapodásban,
- b) bírói egyezség keretében,
- c) felszámolási eljárásban, ha a felszámoló írásbeli nyilatkozata szerint a követelés várhatóan nem térül meg,
- d) ha a követelés behajthatatlan vagy csak jelentős veszteséggel vagy aránytalanul nagy költségráfordítással hajtható be,
- e) ha a kötelezett bizonyíthatóan nem lelhető fel,
- f) ha a követelésről való lemondás közérdekű célokat szolgál,
- g) méltányosságból, ha a követelés érvényesítése a kötelezett létfenntartását bizonyítottan és számottevően megnehezítené vagy ellehetetlenítené.
- (2) A behajthatatlanság tényének megállapításáról és egyúttal az egyedi követelésről való lemondásról
- a) 1 000 000 forintot el nem érő követelés esetén az elnök,
- b) 1 000 000 forintot elérő, de 3 000 000 forintot nem meghaladó követelés esetén a gazdasági bizottság dönt.

Felajánlott vagyon elfogadása

- 19. §** (1) A megyei önkormányzat a részére polgári jogi jogcím szerint felajánlott vagyontárgyat akkor fogadhatja el, ha képes a vagyontárggyal járó kötelezettségek teljesítésére.

- (2) Ha a közgyűlés határozatban másként nem rendelkezik, nem fogadható el az olyan hagyaték vagy felajánlás, amelynek ismert terhei eléri vagy meghaladják a felajánlott vagyon forgalmi értékét.
- 20. § (1)** A felajánlott ingó vagyontárgy elfogadásáról, ha
- a vagyontárgy bruttó könyv szerinti értéke nem haladja meg az 1 000 000 forintot, az elnök,
 - a vagyontárgy bruttó könyv szerinti értéke az 1 000 000 forintot meghaladja a gazdasági bizottság dönt.
- (2) Ha az (1) bekezdésben megjelölt vagyontárgy bruttó könyv szerinti értéke nem állapítható meg, úgy a vagyontárgy egyedi bruttó forgalmi értékét kell figyelembe venni.

Gazdasági társasági részesedések

- 21. § (1)** A megyei önkormányzat tulajdonában lévő korlátolt felelősségű társaság legfőbb szervének törvényben és a létesítő okiratában meghatározott hatáskörén túl a közgyűlés dönt:
- ingatlan tulajdonjogának a megszerzéséről,
 - a gazdasági társaság tulajdonát képező ingatlan elidegenítéséről, megterheléséről,
 - hitel felvételéről,
 - gazdálkodó szervezet alapításáról, megszüntetéséről,
 - gazdálkodó szervezetben részesedés megszerzéséről vagy átruházásáról,
 - közhasznúsági jelentés elfogadásáról, és
 - a társaság éves üzleti tervének jóváhagyásáról
- (2) A közgyűlés egyedi döntéssel a fenti jogokat más tulajdonosi jogokat gyakorló szervre átruházhatja.
- 22. § (1)** A megyei önkormányzat tulajdoni részesedésével működő korlátolt felelősségű társaságban a megyei önkormányzat döntését az elnök, akadályoztatása vagy távolléte esetén a szervezeti és működési szabályzat helyettesítési rendje szerint az alelnök képviseli. Távollétük vagy akadályoztatásuk esetén a képviseletre a közgyűlés tagjának vagy a Hivatal köztisztviselőjének eseti meghatalmazás adható.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti meghatalmazásnak tartalmaznia kell a képviseleti jogosultság terjedelmét.

Az önkormányzati vagyontárgy forgalmi értékének meghatározása

- 23. § (1)** Ingatlan egyedi bruttó forgalmi értékét ingatlanforgalmi értékbecslő által készített, 12 hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján kell megállapítani.
- (2) Ingó vagyontárgy egyedi bruttó forgalmi értékét a jegyző által létrehozott vagyonértékelő és selejtező bizottság állapítja meg, szükség esetén szakértő igénybevételeivel.
- (3) A vagyontárgy egyedi bruttó forgalmi értékét könyvvizsgáló állapítja meg az alábbi esetekben:
- a vagyontárgy nem pénzbeli hozzájárulásként gazdasági társaság részére történő szolgáltatása,
 - a tőzsdén nem jegyzett részvény értékének megállapítása, és
 - üzletrész értékének megállapítása.

- (4) A tőzsdére bevezetett részvény esetében az egyedi bruttó forgalmi érték a tőzsdei árfolyam.

Az önkormányzati vagyonra vonatkozó egyéb rendelkezések

- 24. §** (1) A vagyontárgyon más által végzett értéknövelő beruházásokhoz a gazdasági bizottság hozzájárulása szükséges.
(2) A közös tulajdonban álló vagyontárgyon a tulajdonostárs által végzett értéknövelő beruházásokhoz az elnök hozzájárulása szükséges.
- 25. §** (1) Az önkormányzati vagyont érintő hatósági, bírósági, közigazgatási és egyéb eljárásokban a tulajdonost megillető jogokat az elnök gyakorolja, ha az nem érinti e rendelet szerint más tulajdonosi jogokat gyakorló szerv hatáskörét.
(2) Az önkormányzati vagyont érintő polgári jogi ügyekben nyilatkozattételre az elnök jogosult, ha az nem érinti e rendelet szerint más tulajdonosi jogokat gyakorló szerv hatáskörét.

Vagyongazdálkodási terv

- 26. §** (1) A közgyűlés a rendeltetésszerű vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás érdekében közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet fogad el. A vagyongazdálkodási tervet az elnök a gazdasági programmal elfogadásával együtt terjeszti elő.
(2) A vagyongazdálkodási terv tartalmazza a megyei önkormányzat vagyonának kezelésére, hasznosítására, átruházására vonatkozó célkitűzéseket.

Felhatalmazó rendelkezések

- 27. §** Felhatalmazást kap az elnök és a jegyző, hogy a vagyonértékelő és selejtező bizottság szervezetéről és működéséről együttes normatív utasításban rendelkezzen.

Átmeneti rendelkezések

- 28. §** Az elnök az e rendeletben meghatározott vagyongazdálkodási tervet először, a 2013-2014-es évekre vonatkozóan 2013. június 30-ig terjeszti a közgyűlés elé.

Záró rendelkezések

- 29. §** (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Hatályát veszti Pest Megye Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló a 11/2003. (VI.20.) Pm. sz. rendelete.

dr. Szép Tibor s.k.

Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.

Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervszöveggel.



4. Előterjesztés a képviselők juttatásairól szóló rendelet megalkotásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 4/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést elfogadta *azzal a módosítással, hogy a tiszteletdíj számfejtése, utalása minden hónap 5. napjáig történjen meg*, előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 4/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el.

dr. Szűcs Lajos elnök: Módosító javaslat érkezett, amelyik azt tartalmazza, hogy a 7.§ (1) pontjában a Hivatal minden hónap 5. napjáig számolja és utalja a képviselői járandóságokat. Még egy dologról szeretném tájékoztatni Önöket, hogy úgy döntöttem, hogy a képviselők részére a behajtási hozzájárulást a Hivatal fizesse és ne a képviselők.

RENDELET TERVEZET

Pest Megye Közgyűlésének .../2013. (.....) önkormányzati rendelete a képviselők juttatásairól

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 20. §-ában, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. 17. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörében az alábbi rendeletet alkotja.

1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének tagjaira (a továbbiakban: képviselő).
- (2) Nem terjed ki a rendelet hatálya a közgyűlés elnökére és alelnökére.
2. § (1) A képviselő jogosult a testületi munkában való részvétele következtében a munkahelyén a munkavégzési kötelezettség alóli felmentés időtartamára a kieső jövedelme megtérítésére.
- (2) A képviselő kiesett jövedelme a munkáltató által kiadott, a felmentés időtartamát és a levonások összegét is tartalmazó igazolás alapján téríthető meg.
- (3) A kiesett jövedelem kifizetését a közgyűlés elnöke engedélyezi.
- (4) A kieső jövedelem megtérítésére a képviselő kérésére – a képviselő 6 havi jövedelméről bemutatott munkáltatói igazolása alapján – a közgyűlés átalányt állapíthat meg.
3. § (1) A képviselőket képviselői munkájukért tiszteletdíj illeti meg, amelynek havonkénti összege a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerint megállapított illetményalap 2,6-szorosa (a továbbiakban: alapdíj)
- (2) Amennyiben a képviselő
 - a) bizottság tagja – több bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 45 %-ával növelt,
 - b) bizottság elnöke – más bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 90 %-ával növelt tiszteletdíj illeti meg havonta.
- (3) A tanácsnokot – bizottsági tagság esetén is - az alapdíj 90 %-ával növelt tiszteletdíj illeti meg havonta.

4. § (1) A bizottsági elnök és a tanácsnok részére a közgyűlés Pest megye közigazgatási területén a tömegközlekedési eszközök igénybevételére jogosító havi utazási bérletet biztosít természetbeni juttatásként.
- (2) Az (1) bekezdésben biztosított természetbeni juttatást igénybe vevő részére nem jár az 5. § (2) bekezdésében biztosított útiköltség térítés.
- (3) A bizottsági elnök és tanácsnok részére a közgyűlés a képviselői tevékenységet segítő közlöny, kiadvány, szakfolyóirat előfizetést biztosít természetbeni juttatásként.
- (4) A képviselő természetbeni juttatásként igénybe veheti a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által térítésmentesen biztosított informatikai szolgáltatásokat, valamint a részére használatra térítésmentesen átadott, a Hivatal tulajdonát képező hordozható számítógépet, annak tartozékait és a működéséhez szükséges szoftvereket.
- (5) A képviselő részére a Hivatal természetbeni juttatásként térítésmentesen behajtási engedélyt biztosít.
- (6) A tanácsnok részére a tisztségével összefüggő feladatok lebonyolítására a Hivatal természetbeni juttatásként térítésmentesen mobiltelefon készüléket és szolgáltatást biztosít.
5. § (1) A képviselőnek a tisztségével összefüggő, illetve eseti megbízás teljesítésekor felmerülő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségét az Önkormányzat megtéríti.
- (2) Útiköltség térítés címén
- a) a saját gépjármű hivatalos célú, azaz a testületi működéssel összefüggő igénybevétele esetén a személyi jövedelemadóról szóló hatályos törvény alapján adómentesen járó térítési díj a kiküldetési rendelvénnyel alapján,
- b) tömegközlekedési eszköz igénybevétele esetén a ténylegesen felmerült költség az Önkormányzat nevére szóló számla és a jelenléti íven igazolt részvétel alapján számolható el.
- (3) A költségek megtérítését a közgyűlés elnöke engedélyezi.
6. § (1) Kötelezettségzegésnek minősül, ha negyedév alatt a képviselő a közgyűlési szavazások több mint 30 %-án nem vesz részt.
- (2) Mentésül a képviselő a kötelezettségzegés jogkövetkezményei alól, ha a képviselőcsoport vezetője igazolja a szavazásokról való távollétét.
- (3) A közgyűlés elnökének előterjesztése alapján az (1) bekezdés szerinti kötelezettségét megszegő képviselő tiszteletdíját a Közgyűlés legfeljebb 25 %-kal, maximum 12 havi időtartamra csökkentheti, illetőleg természetbeni juttatását ugyanilyen időtartamra megvonhatja.
- (4) Amennyiben a bizottság tagja egy év alatt bizottsági ülések felén nem vesz részt, a bizottság elnökének javaslata alapján a Jogi és Önkormányzati Bizottság állást foglal a bizottsági tagságból történő visszahívásról, melyről a Közgyűlés dönt.
7. § (1) A járandóságokat havonként göngyölítve utólag, minden hónap 15. napjáig a Hivatal számolja el és átutalja, illetve postázza a jogosult részére.
- (2) A képviselő az 5. §-ban foglalt költségtérítés esetén a kérheti a soron kívüli megtérítést. Ez esetben a kifizetésnek 15 napon belül meg kell történnie.
- (3) Az útiköltség-térítés határozatképtelen ülés esetén is jár.
8. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- (2) Hatályát veszti Pest Megye Közgyűlésének a képviselők és külső bizottsági tagok juttatásairól szóló 15/2001. (VI. 15.) Pm. sz. rendelete.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

A Közgyűlés

— 32 igen szavazattal és 4 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Közgyűlésének 4/2013. (II.25.) önkormányzati rendelete

a képviselők juttatásairól

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 20. §-ában, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. 17. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörében az alábbi rendeletet alkotja.

1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének tagjaira (a továbbiakban: képviselő).
- (2) Nem terjed ki a rendelet hatálya a közgyűlés elnökére és alelnökére.
2. § (1) A képviselő jogosult a testületi munkában való részvétele következtében a munkahelyén a munkavégzési kötelezettség alóli felmentés időtartamára a kieső jövedelme megtérítésére.
- (2) A képviselő kiesett jövedelme a munkáltató által kiadott, a felmentés időtartamát és a levonások összegét is tartalmazó igazolás alapján téríthető meg.
- (3) A kiesett jövedelem kifizetését a közgyűlés elnöke engedélyezi.
- (4) A kieső jövedelem megtérítésére a képviselő kérésére – a képviselő 6 havi jövedelméről bemutatott munkáltatói igazolása alapján – a közgyűlés általányt állapíthat meg.
3. § (1) A képviselőket képviselői munkájukért tiszteletdíj illeti meg, amelynek havonkénti összege a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerint megállapított illetményalap 2,6-szorosa (a továbbiakban: alapdíj)
- (2) Amennyiben a képviselő
 - a) bizottság tagja – több bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 45 %-ával növelt,
 - b) bizottság elnöke – más bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 90 %-ával növelt tiszteletdíj illeti meg havonta.
- (3) A tanácsnokot – bizottsági tagság esetén is - az alapdíj 90 %-ával növelt tiszteletdíj illeti meg havonta.
4. § (1) A bizottsági elnök és a tanácsnok részére a közgyűlés Pest megye közigazgatási területén a tömegközlekedési eszközök igénybevitelére jogosító havi utazási bérletet biztosít természetbeni juttatásként.
- (2) Az (1) bekezdésben biztosított természetbeni juttatást igénybe vevő részére nem jár az 5. § (2) bekezdésében biztosított útiköltség térítés.

- (3) A bizottsági elnök és tanácsnok részére a közgyűlés a képviselői tevékenységet segítő közlőny, kiadvány, szakfolyóirat előfizetést biztosít természetbeni juttatásként.
- (4) A képviselő természetbeni juttatásként igénybe veheti a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által térítésmentesen biztosított informatikai szolgáltatásokat, valamint a részére használatra térítésmentesen átadott, a Hivatal tulajdonát képező hordozható számítógépet, annak tartozékait és a működéséhez szükséges szoftvereket.
- (5) A képviselő részére a Hivatal természetbeni juttatásként térítésmentesen behajtási engedélyt biztosít.
- (6) A tanácsnok részére a tisztségével összefüggő feladatok lebonyolítására a Hivatal természetbeni juttatásként térítésmentesen mobiltelefon készüléket és szolgáltatást biztosít.
- 5. §** (1) A képviselőnek a tisztségével összefüggő, illetve eseti megbízás teljesítésekor felmerülő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségét az Önkormányzat megtéríti.
- (2) Útiköltség térítés címén
- a) a saját gépjármű hivatalos célú, azaz a testületi működéssel összefüggő igénybevétele esetén a személyi jövedelemadóról szóló hatályos törvény alapján adómentesen járó térítési díj a kiküldetési rendelvénnyel alapján,
- b) tömegközlekedési eszköz igénybevétele esetén a ténylegesen felmerült költség az Önkormányzat nevére szóló számla és a jelenléti íven igazolt részvétel alapján számolható el.
- (3) A költségek megtérítését a közgyűlés elnöke engedélyezi.
- 6. §** (1) Kötelezettségszegésnek minősül, ha negyedév alatt a képviselő a közgyűlési szavazások több mint 30 %-án nem vesz részt.
- (2) Mentésül a képviselő a kötelezettségszegés jogkövetkezményei alól, ha a képviselőcsoport vezetője igazolja a szavazásokról való távollétét.
- (3) A közgyűlés elnökének előterjesztése alapján az (1) bekezdés szerinti kötelezettségét megszegő képviselő tiszteletdíját a Közgyűlés legfeljebb 25 %-kal, maximum 12 havi időtartamra csökkentheti, illetőleg természetbeni juttatását ugyanilyen időtartamra megvonhatja.
- (4) Amennyiben a bizottság tagja egy év alatt bizottsági ülések felén nem vesz részt, a bizottság elnökének javaslata alapján a Jogi és Önkormányzati Bizottság állást foglal a bizottsági tagságból történő visszahívásról, melyről a Közgyűlés dönt.
- 7. §** (1) A járandóságokat havonként göngyölítve utólag, minden hónap 5. napjáig a Hivatal számolja el és átutalja, illetve postázza a jogosult részére.
- (2) A képviselő az 5.§-ban foglalt költség-térítés esetén a kérheti a soron kívüli megtérítést. Ez esetben a kifizetésnek 15 napon belül meg kell történnie.
- (3) Az útiköltség-térítés határozatképtelen ülés esetén is jár.
- 8. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti Pest Megye Közgyűlésének a képviselők és külső bizottsági tagok juttatásairól szóló 15/2001. (VI. 15.) Pm. sz. rendelete.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

A szavazásra feltett és elfogadott rendelet tervezet a 7.§(1) pontja módosításra került az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezethez képest.



5. Előterjesztés nemzetközi szervezetekből történő kilépésről és az önkormányzat 2013. évi külügyi tervéről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 5/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.

Feketéné dr. Miczki Melinda képviselő: Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Szomorúan tapasztalom, hogy Pest megye Fideszes vezetése következetesen folytatja Hoffmann Rózsa elhibázott oktatáspolitikáját azzal, hogy anyagi okokra hivatkozva kilépünk egy tanulást ösztönző európai intézményből. A 2013-as illetve a most napirenden lévő külügyi terv szerint Pest megye új típusú együttműködések kialakítását tűzte ki célul. A közép-európai kapcsolatok kiépítésére helyezte a hangsúlyt. Ez akkor az Önök értelmezése szerint azt jelenti, hogy kilépünk egy európai intézményből, és együttműködési megállapodást kötünk egy majdnem közép-európai algériai céggel. Vagy egy új külügyi tervet kellene akkor készíteni, vagy a most napirenden lévő külügyi tervnek megfelelően kéne a nemzetközi kapcsolatainkat kiépíteni. Csak halkan szeretném megjegyezni, hogy a magyar kultúra mindig is elismertebb volt nemzetközileg, mint a magyar gazdaság. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos elnök: Köszönöm. A későbbi napirendben szereplő algériai kapcsolat az éppen másról szól, az a hungarikumokkal kapcsolatos. Inkább ők kérnek tőlünk segítséget, és nem mi szeretnénk algériai kapcsolatokat ápolni. Az pedig, hogy a kimondhatatlan nevű élethosszig tartó tanulással kapcsolatos nemzetközi szervezetből miért lépünk ki, az pontosan az oktatási feladataink megváltozásából adódik. Eddig ugyanis volt lehetőségünk arra, hogy középfokú oktatási intézményeinken keresztül benne legyünk ebben a bizonyos szervezetben. Most hogy viszont megváltoztak – nyilván azt még talán tartalmazza, hogy föl fogjuk keresni a középfokú oktatási intézményeket fenntartó szervezeteket, és följajánljuk nekik, hogy ők viszont lépjenek be ebbe a szervezetbe.

A Közgyűlés

- 29 igen szavazattal és 7 tartózkodással az I.,
 - 30 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodással a II.
- határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

1/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. kilép az EARLALL (The European Association of Regional and Local Authorities for Lifelong Learning) nemzetközi szervezetből, és egyidejűleg felhatalmazza elnökét, hogy döntéséről írásban tájékoztassa a nemzetközi szervezet vezetőjét;
2. támogatja az EARLALL tevékenységét és kifejezi további együttműködési szándékát a szervezettel.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: 2013. február 28.
2. pont vonatkozásában: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.

2/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. kilép az Európai Régiók Gyűlése (AER) nemzetközi szervezetből, és egyidejűleg felhatalmazza elnökét, hogy döntéséről írásban tájékoztassa a nemzetközi szervezet vezetőjét;
2. támogatja az Európai Régiók Gyűlése tevékenységét és kifejezi további együttműködési szándékát a szervezettel és a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségén keresztül továbbra is részt vesz annak munkájában.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: 2013. február 28.
2. pont vonatkozásában: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

dr. Szűcs Lajos elnök: Egy szavazást kérek magáról a külügyi tervről, mint tájékoztatóról.

A Közgyűlés

— 26 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 9 tartózkodással a külügyi tervet határozat nélkül elfogadta.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



6. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió jövőképre vonatkozó részének munkaanyagáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 3/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Varga Zoltán Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés mellékletében található igen hosszú anyagot átolvastam, mert úgy gondoltam, hogy kritizálni akkor lehet, ha ezt át is olvasom. A dokumentum első, még egyszer – nyilvánvalóan egyébként hozzá kell fűznöm, hogy az idő rövidségéből adódóan az egész dokumentumot itt javaslatokat, az összes javaslatot és észrevételt megtenni nem lehet, meg fogom ezt írásban tenni, most mondom, amíg jutok - mondom, első mondatában rögtön hibát találtam. A „helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény” nyilvánvalóan Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló törvényt jelöli. Ugyancsak az első oldalról szeretnék idézni két bekezdést, ami úgy nagyjából az egész anyagnak a milyenségét érzékelteti:

„A 2014-20-as fejlesztési ciklusra való tervezési felkészülés központi szinten is hasonlóan történik, mint a megyékben: a tervezés az Országos Fejlesztési Konceptió és az Országos Területfejlesztési Konceptió kialakításával indult el, és ezek alapján készülnek el az uniós előírások szerint készülő tervdokumentumok, az úgynevezett Partnerségi Szerződés és a kapcsolódó Operatív Programjai.” Egy bekezdéssel lejjebb: „Az új OFK és az OTK lesz az alapja a 2014-20-as időszak hazai és uniós fejlesztésének. Ez alapján készül majd el a Partnerségi Szerződés és az ahhoz kapcsolódó uniós finanszírozású Operatív Programok.”

Tisztelt Közgyűlés! Nagyjából még négyféleképpen le lehetne írni ezt a mondatot, és akkor nyilván tovább bővülne az anyagnak terjedelme, lehet, hogy akár a 100 oldalt is elérné. Ugyancsak a figyelmeztetés szintjén maradván szeretném felhívni a képviselő hölgyek és urak figyelmét a következő mondatra, mely a Pest megye pozicionálása részben olvasható: „A lehetséges pozíciószerezés azonban nem garantált, a közép-európai térségben a délnémet-ukrán tengelyen különösen a Bécs-Pozsony várospár által fémjelzett CENTROPA, illetve a feltörekvő balkáni tengelyen Belgrád és Bukarest jelenthetnek versenytársakat, a Kapu és Központ szerepére alternatívát. Az elmúlt években tapasztalt megtorpanó fejlődés pedig figyelmeztetés a jövőre nézve.” E megtorpanó fejlődés a mondat értelmezésében nyilván a hazai fejlődés megtorpanására utal, ez pedig egy önvallomással is felér. A 8. oldalon, a megyéknek az együttműködésben elfoglalt pozícióiról szóló részben olvasom a következőket: Pest megye helyzetértékelése alapján sajátos versenyelőnyökkel és értékes adottságokkal rendelkezik. Ilyen például a magas minőségű szolgáltatást nyújtó, valamint megbízható és kiszámítható kapcsolati, elérhetőségi, közlekedési feltételek, illetve a feltételeket hordozó multimodális infrastruktúra nagy részének megléte. Nem kívánván részletesebben minősíteni, meg fogom mutatni néhány az anyagban következetesen metropoliszrégióknak nevezett részben élő embernek, - akik ezen multimodális infrastruktúra nagy részének alkalmazásával ingáznak Budapestre nap mint nap – ezt az anyagot, és kíváncsian várom véleményüket, amiről egy soron következő közgyűlésen szívesen be is számolok, ha Önöket ez egyébként érdekli. Örömmel olvasom az alábbiakat: „Amint a válságból kifelé tartva immár kezd láthatóvá válni: a tőke szerepe ártértékelődik, a humán tőke felértékelődik, ismét fontossá válik az alkotó ember.” Sajnálattal tapasztalom ugyanakkor, hogy az alkotó ember megbecsülése Magyarországon ezen meglátás ellenére oly kicsi. És most ne a milliókért MNB-logót úgymond alkotó egyénekre gondoljunk. Gondoljunk a hazai kis- és középvállalkozásokra, az értelmiségre, a kétkezi munkát végzőkre. És valóban meg is állapítja később a dokumentum: „A kilábalás önszerveződő kis és középvállalkozások által történhet meg. Ez igényli új együttműködési, társas formák kialakulását, szövetkezések, csoportosulások stb. létrejöttét, létrehozását. Ehhez az állami-kormányzati szerep megváltozása szükséges, hogy az eddig jellemzően intervenciós, beavatkozó irányítás helyébe az orientáló-ösztönző szereppel bíró irányítás lépjen.” Ezt én a magam részéről egy támogatható elképzelésnek tartom, örülnék neki, ha meg is valósulna.

Pest megye lehetséges jövőképeiről szóló rész egy eléggé borzalmas tendencia-forgatókönyvet, majd három megoldási javaslatot vázol föl. Mindhárom megoldási javaslat a rossz tendencia-forgatókönyv elkerüléséről szól. Nyilván nem elegendő, hogy elmondjuk, hogy ezt a tendenciát el kell kerülni, ezért kíváncsian olvastam tovább, keresve az elképzeléseket ennek mikéntjéről. A következő szintű megállapításokkal találkoztam: „Meggyőződésünk, hogy minden további változás alapja az, hogy gyökeres változások induljanak el a megye társadalmában az egyén, a család és a nagyobb közösségek szintjén egyaránt. A helyzetértékelés alapján az egyén szintjén elsődleges tennivalók az egészségi állapot javítása, a hangsúlyt a megelőzésre, az egészséges életmódra helyezve. A konkrét javaslatok ezzel kapcsolatban a következő fejezetekbe vannak sorolva:

Mindjárt elmondom a következő fejezeteket is a következő hozzászólásban.

dr. Szűcs Lajos elnök: A műfajról szeretnék egy kicsit - hátha oldom a homályt ebben a vonatkozásban – ez egy munkaanyag, az szerepel a végén az előterjesztésnek. Ha Képviselő úr föl szeretné olvasni az egészet, akkor természetesen bocsájtunk időt az Ön rendelkezésére. Amennyiben viszont a munkaanyaghoz érdemi kérdése, javaslata van, akkor azt meg lehetett volna tenni, természetesen erről szól ez az egész történet. Azt lehet bírálni, aki dolgozik. A munkaanyagot készítették. Magam sem örülök neki, hogy ebben olyan bikkfa nyelvek vannak, mint amiket Ön megemlített, de ettől még azok a tervezők, akik ennek az előkészítésében dolgoznak és tevékenykednek, ezeket a szakszavakat nem véletlenül teszik bele. Nyilván ha megkérdezzük, hogy miről szól mondjuk ez a multimodális közlekedési jelszó, vagy az, hogy metropolisz térség, akkor ezt természetesen ki fogják tudni bontani, és meg fogják tudni magyarázni. Én azt kérdezem, és arról szól ez a mostani előterjesztés, hogy nagyvonalában ki tudja támogatni, illetve hogy ha van benne olyan rész, amelyik nem tetszik, akkor azt nyilván az egyesből a többes felé meg lehet tenni.

Kiss Zsolt János képviselő: Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Én általánosságban szeretném leszögezni, hogy frakciónk is átolvasta egyébként az anyagot, és munkaanyagnak jónak tartja, és támogatja egyébként, viszont vannak hiányosságai és észrevételei. Méghozzá az alapvető, ami miatt én most kértem szót, az az, hogy nagy örömmel fogadtuk azt, hogy a kezdeti kiinduló tárgyalásoktól eltérően, ahol az Európai Unióban nagy szeretettel fogadtak bennünket, mert a szabadságharcunkat megvívtuk, azért sikerült eredményeket is elérni. És most már látjuk azt is, hogy milyen költségvetéssel kell számolnunk a következő 7 éves ciklusra. Ami viszont az anyagból nem derül ki, hogy ezt Budapesttel vagy Budapest nélkül kívánjuk megtenni. Mindennek ez az alapja szerintem. A pénzfelhasználás ehhez kötődik, hogy milyen régióban leszünk. Ön egy kicsit úgy látom, hogy megpróbálta megelőzni ezt, és már az előbbi hozzászólásával próbált ez elé a napirend elé már néhány mondatot odatenni, mert érezte, hogy egy kicsit sántít ez az előterjesztés. Éppen ezért. Mert ebből az anyagból nem derül ki, hogy akkor hogyan tovább. Elindult egy városok által kezdeményezett szakadjunk mozgalom, ami azt mondja ki, hogy Pest megye nem kíván együttműködni Budapesttel, külön régiót kíván alkotni. Most már több tucat terület mondta ki ezt az elszakadási igényét. Erről mi még mindig nem beszéltünk. Mindig ködösítünk, nem mondjuk ki, hogy igen vagy nem, vagy egyáltalán mi az elképzelésünk. Szerintem a következő napirendi pont is erről szól, hogy milyen tárgyalások mentén miről lehet egyáltalán megállapodni a Fővárossal, vagy amit Ön is mondott, hogy akkor miniszterelnök úr milyen jóvátételi lehetőségeket biztosít mondjuk Pest megyének, ahogy egyébként azt a sokat bírált előző ciklusban is megtette az előző kormány is, hogy ezeket az ellentételezéseket különböző fejlesztések formájában megpróbálta ellensúlyozni. Viszont ebből még mindig nem derül ki az, hogy a metropolisz és a leszakadó térségek valóban milyen fejlesztési lehetőségekkel fognak bírni. Maga az anyag globálisan jó, de a szűkített formátumok, az, hogy valóban milyen fejlesztési lehetőségek lesznek ebben, azok abszolút nem jelennek meg. Van még egy nagy adóssága Elnök úrnak. Tavaly több alkalommal is feltettem a kérdést, hogy mikor lesz új területfejlesztési törvény, ami ezt rendezni fogja. Ezt tavaly májusra ígérték. Ma lassan közel egy év telt el azóta, hogy ezt a parlament még mindig nem tudta eldönteni, hogy mi lesz ennek a sorsa. Mert egyébként az Ön által sokat hangoztatott ezer éves megerendszert is akár alapjaiban mozgathatja meg ez a kérdés. Mi a megye sorsa, mi a Budapesthez való viszonyunk? Ezt egyszer tisztáznia kéne valahol egy alaptételben az anyagnak, és akkor a fejlesztések ebből hogyan tudnak megvalósulni. Ezek az én kérdéseim. Köszönöm.

Keller László képviselő: Köszönöm szépen Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Ezt a gondolatmenetet folytatva, és nem a munkaanyaghoz hozzászólva, hanem a munkaanyag kapcsán Elnök úrnak volt a költségvetés tárgyalása kapcsán érdekes megjegyzése, és szerintem erről kellene beszélni, Elnök úr. Visszautalva a Kiss Zsoltnak a hozzászólására, én úgy értelmeztem Elnök úrnak a megjegyzését, hogy ellentétben azzal a politikai szándékkal,

ami itt az elmúlt hónapokban megjelent, különösen a Fidesz frakció és Elnök úr részéről. Olybá tűnik nekem – de nem tudom, hogy jól értelmezem-e, ezért vetem ezt fel – mint ahogy az Európai Unió költségvetéssel párhuzamosan az körvonalazódna, hogy az a régió besorolás, ami eddig volt, az továbbra is megmarad, tehát a Közép-Magyarországi régió együtt marad. Úgy értelmeztem Elnök úrnak a megjegyzését, amit a miniszterelnök úrral folytatott, hogy ezt el kell fogadnunk, és ezen belül Pest megyének bizonyos térségeit megpróbáljuk majd hazai forrásból támogatni. Ez egy lehetséges megoldás, én ezt nem akarom elvitatni, mert szerintem nincs más megoldás. Pontosabban én korábban azt javasoltam, hogy azokat a kistérségeket, akik most le akarnak válni úgymond Pest megyéről, azokat nem kellene leválasztani Pest megyéről, viszont indokolt lehet adott esetben egy másik régióba lehatárolni őket, hogy nagyobb fejlesztési forráshoz jussanak. De most úgy látom, hogy akkor egy másik koncepció érvényesül, amit még egyszer mondok, hogy egy lehetséges verzió, hogy Közép-Magyarországi régió együttesen egy fejlesztési célpontot jelent, és ezen belül azokat a kisebb és elmaradottabb térségeit a megyének pedig megpróbáljuk hazai forrásból támogatni. És itt jött Elnök úrnak egy megjegyzése, ami miatt mindenképpen kérem, hogy erre térjünk már ki a vitában, hogy azt mondja, hogy itt Budaörsnek, meg a fejlettebb településeknek önmérsékletet kell tanúsítani. Ezt én magamnak úgy kódoltam, hogy ha már keresik a forrásokat – nyilván nem könnyű a hazai forrásokat erre megtalálni – kézenfekvő esetleg azokat az iparüzési adókat elvonni a fejlettebb településektől és a Már mutogat a százhalmombattai társam, de én elébe akarok menni a dolgoknak. Pontosán arra akarom felhívni a figyelmét Elnök úrnak, hogy ha a miniszterelnök úrral erről tárgyalnak, akkor ne ez legyen a forrás. Tehát ezt nem akartam helyeselni, Miklós, azért kértem szót. Mert látok egy olyan veszélyt, amikor Elnök úr azt mondja, hogy Budaörs meg a hozzá hasonló fejlettebb térségek egy önmérsékletet tanúsítsanak. Szerintem ezzel is tanúsítottak, eddig sem élveztek a Közép-Magyarországi régióból nagyobb juttatást. A pályázaton aki tudott, nyert. De ha ebbe az irányba megy a tárgyalás Elnök úr, ezt nagyon hangsúlyozottan szeretném felvetni, hogy nem követhető az, amit például a közoktatási rendszernél követ a kormányzat meg az országgyűlésnek a többsége, hogy gyakorlatilag azok a települések, vagy azok az agglomerációs település csoportok, akik ilyen-olyan okok miatt jobb helyzetet tudtak teremteni maguknak, gyakorlatilag lenivelláljuk egy átlagos szintre. Ez nem tesz jót az országnak sem, nem tesz jót nyilván azoknak az agglomerációs településeknek sem. Tehát ha ez az irány, akkor azt kérem Elnök úrtól, hogy az ország egész költségvetéséből próbálják megteremteni erre a forrásokat, és ne sújtsák azokat az ilyen-olyan adottságok miatt jobb településeket, mert ők húzzák az ország szekereit. Sok ok van erre, de ezt most nem fogom kifejteni. De látok egy ilyen veszélyt Elnök úrnak a megszólalásában. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr, és köszönöm szépen a kiigazítást a műfaj tekintetében. Nyilvánvalóan akkor el tudom mondani, hogy nem vagyok egy 20 éves politikusi tapasztalatot szerzett álláshalmozó politikus, aki megfelelően tudok retorikával élni, főleg nem az 5 perces lex Keller időkeretén belül. A konkrét dolgok, amiket fölolvastam, azok figyelemfelhívásoknak minősültek néhány olyan hibával kapcsolatban, amit észrevettünk, és fel kívántam hívni a figyelmét arra, hogy általánosságokkal operál a megállapítási rész. A konkrét javaslatok a következő fejezetekbe vannak sorolva, mint ahogy ezt az előző hozzászólásom végén mondtam: A gazdaság dinamizálása, az értékteremtő képesség növelése a térség adottságaira építve, kis- és középvállalkozások a szerepének növelése a foglalkoztatásban és hasonló egyébként valóban támogatható fejezetekbe van ez sorolva, amivel kapcsolatban részletes észrevételeinket illetve főként kérdéseinket írásban fogjuk megküldeni, és szerintem ezzel inkább jobban jár a közgyűlés többsége. Én tudom, hogy ezen a szinten hatásos mondatokat lehet egy ilyen koncepcióba beleírni, mert az érdemi döntések ezzel kapcsolatban nyilvánvalóan nem itt történnek. Viszont ezen felsorolt célkitűzések megvalósításához szándék kellene. Ezt jelenleg nem látom. Nem itt, felsőbb szinteken. Ne legyen igazam és tapasztaljam ennek ellenkezőjét. Kíváncsian várom a

megvalósítás részletes lehetőségeit. Abban a pillanatban, ahogyan azt érzem, hogy az ország ebben irányban fog indul, támogatni fogom az ilyen jellegű javaslatokat. Addig ez csak egy szépen hangzó ígéretgyűjtemény, amit nem tudok támogatni. Köszönöm a szót.

László Ferenc képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr! Az előző képviselőtársaimmal ellentétben én nem a metropolisztérségről érkeztem, és ugyanazt szeretném felvetni, mint mindahányszor területfejlesztésről és Pest megye egészéről beszélünk, hogy Pest megye földrajzilag, közigazgatásilag egy, de társadalmilag, szociológiailag, gazdaságilag nem. Eléggé hangsúlyos különbség van a mostantól metropolisztérségnek nevezett agglomeráció és Budapest illetve a Dél-Pest megyei, délkeleti térség között. Ezért is olvastam abból a szempontból ezt a munkaanyagot, hogy mennyiben kezeli külön ezt a két területet. Vannak megállapítások, amelyek szerint nem. Például az, hogy Pest megyei sajátos erősség, így am block a főváros közelsége, ez igaz az egyik végére. Pest megye déli részén pontosan a fővárostól való elszakadás mellett küzdenek bizonyos települések. Tehát azzal, hogy Bács-Kiskun megyéhez illetve a másik település Jász-Nagykun-Szolnok megyéhez akar tartozni, nem hiszem, hogy Budapest közelsége itt erősséggént jelenik meg. Ugyanúgy egyébként végigolvasva az anyagot, pl. a 44. oldalon a foglalkoztatás bővítéséről beszél az anyag, ahol célként határoz meg bizonyos törekvéseket, amely mind a metropolisztérséggel foglalkozik így kimondva, leírva. Egyik sem a Dél-Pest megyét fogalmazza meg. Miközben egyébként azzal az állítással is vitatkoznék, hogy a gazdasági teljesítmény csökkenése erősíti a fővárosba irányuló mobilitást. Tényszerűen tudom mondani, hogy ez nem igaz, mert a másik megyébe való mobilitást erősíti inkább. Aki azokon a településeken él, ezt tudja igazolni. A 45. oldalon szerepel: Pest megye a szomszédos megyékkel szoros együttműködésben olyan közös projekteket valósítson meg, amelyek növekedési pályára állítják az egyes térségeket, valamint szorosabban összekapcsolják a térségi munkaerőpiacot. Ez egy régi probléma, amely mindig ilyen szlogen szintjén fölvetésre került, de egyébként gyakorlati megvalósítása soha nem történt meg. Egy példát hadd mondjak, hogy képviselőtársaim értsék, hogy miről van szó. Kecskeméten két konzervgyár is működik, amely amikor munkaerő felvételt hirdetett, akkor a Bács megyei munkaügyi központ által kínált kedvezményeket Nagykovácsán, ahol már megszűnt a konzervgyár, viszont ott vannak a régi konzervipari szakemberek, nem tudta fölvenni a 15 km-re távolabb lévő településre, mert a megyehatár ott volt a két településen, és a nagykovácsi lakost a Bács megyei munkaügyi központ nem tudta oda elhelyezni, miközben egyébként a képzett munkaerő és a munkahely ott volt egymás mellett. Az akkor élt rendszer nem tudta a kettőt összehangolni. Örömmel olvastam Elnök úr a pestmegye.hu oldalon, hogy két alkalommal is már zajlott egy olyan tárgyalás, amelyik a megyehatáron átnyúló fejlesztésekkel volt kapcsolatos. Szolnokon zajlott a Jász-Nagykun-Szolnok, Bács-Kiskun, Pest megye vezetőivel. Erről szeretnék Elnök úrtól egy rövid tájékoztatást kérni, hogy ez milyen eredménnyel zárult, illetve ennek a folyamatnak mi a kimenetele, és mire lehet számítani, milyen eredményt vár ettől Elnök úr. Köszönöm.

Kiss Zsolt János képviselő: Köszönöm szépen. Nem akartam még egyszer szót kérni, de muszáj egy mondatot reagálnom. Tanulni nem szégyen, jobbikos kollégámnak üzenem ezt, tehát nyugodtan lehet jelentkezni az idősebb kollégánál, és nyugodtan lehet tanulni. Elnök úrtól viszont még egyet szeretnék kérdezni, ami itt az előző hozzászólásomban kimaradt. Azt látom, hogy Budapest sorozatosan jelenti be viszont azokat a fejlesztéseket, amelyek gondolom már a következő ciklusra vonatkozóak. Nem tudom, hogy ebben egyeztetett-e Önnel bármit. Például kiemelt beruházásként említik a Városliget teljes rekonstrukcióját, 120 milliárd forintos megújulással. Ezzel szemben én egyetlen olyan nyilatkozatot nem hallottam Öntől, ami 10-20-30-50 milliárdos beruházásokat jelentene be Pest megyében. Tehát úgy érzem, hogy már megint megyünk arra a pályára, hogy Budapest előre szalad, majd jön a kistestvér, és majd mi megmondjuk, hogy egyébként hogyan van felosztva az a pénz, ami az elkövetkezendő 7 évben rendelkezésünkre áll, egyébként meg majd ti

mazsolázgathattok egy-egy valami aprólékot. Ez az egyik. A másik pedig, hogy általánosságban hiányoltam az anyagból, és ezt felejtettem még az előbb hozzátenni, egy időkorlát keretét. Mindig van egy anyag, akkor annak van felelőse és van határideje. Ezeknek a kibontott dolgoknak az elkövetkezendő 7 év ciklusában hol vannak a határpontjai, határidejei, mikor mi valósul meg ezekből, illetve mikor kell leütni, mert munkaanyagról van szó, mikor lesz az, amikor kalapáccsal leütjük, hogy ez a vége, nincs tovább, ezen az úton haladunk végig a következő hét évben. Köszönöm.

Varga Zoltán Péter képviselő: Köszönöm szépen a felajánlást Kiss Zsolt képviselő úrnak. Szeretném jelezni, hogy a kommunizmus áldozatainak emléknapja felé közeledve a szocialisták tudományából én semmilyen formában nem szeretnék tanulni. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos elnök: Néhány kérdésre szeretnék válaszolni. Az első a területfejlesztési törvénnyel kapcsolatos kérdés. Nagyon komolyan várjuk, hogy benyújtásra kerüljön. Nem tudom megmondani, hogy mikor kerül a parlament asztalára, de már az előkészítés megtörtént. Az ördög mindig a részletekben rejlik, és ebből a szempontból kicsit hosszabb lélegzetre vonva ezt az egész régiós különválási történetet, menjünk a végéről az elejére. Van egy olyan uniós szabály, amelyik azt tartalmazza, hogy területváltozásra, régiós berendezkedés megváltoztatására mindig van lehetősége az adott tagországnak. Egy szabály azonban van: a kialakuló új térség, régió több forrást nem kaphat, mint az előző uniós költségvetési ciklusban kapott. Ez az uniós szabály talán azért került bevezetésre, hogy valaki azért, mert rosszabb helyzetben gondolja magát, ne alakíthasson uniós statisztikai, tervezési régiót, és ne kaphasson ezért több pénzt. Ebből a szempontból most meg az elejére csapva, ha ezt a bizonyos régiós különválási kezdeményezést valamikor 2000 környékén elfogadta volna, és nem támadta volna utána 2002-ben az MSZP-s többség, akkor most már nem ebben a helyzetben lennénk, hanem abban a helyzetben, hogy újra lehet számolni, és valóban a régiós fejlettségi szintnek megfelelően lehet Pest megye kérdésében tárgyalni. A kormány érzékelte ezt az egész problémát, ezért január végén hozott egy olyan kormányrendeletet, hogy egyrészt vizsgálja meg a különválásnak a célszerűségét és lehetőségét, és ugyanakkor azt is tartalmazza a rendelet, hogy azt viszont dolgozza ki, amiről itt már többször is szó volt, hogy amennyiben nem lehetséges és nincs rá ilyen mód, akkor hogyan lehet azt a kiegészítést és azt a forrás megkülönböztetést megtenni, mint amiről szó volt. Én mindenkinek javaslom, hogy azért higgye el, hogy nagyon komoly elszánás van, hogy azt a régi, nagyon helytelen rendszert, amelyik a főváros ilyen mértékű előnyben részesítését tartalmazta, azt megváltoztassuk. A következő napirend pont arról szól, hogy most végre, 15 év után először a főpolgármester hajlandóságot mutat arra, hogy ebben a kérdésben közösen lépünk, és ők is elfogadják azokat az érveket, amiket a Pest megyei érdekek képviselője számunkra fontosnak tesz. Nincsen olyan rész, amit ők ne fogadnának el. Nyilván ebben pedig azt lehet nézni, hogy ha a fővárosnak fontos egy bizonyos nagy projekt, akkor abban valamiféle ellentételezése legyen majd a Pest megyei településeknek. Ezt ők is elfogadták, talán az előkészítő anyagban erre van is utalás, nem egy hosszú lélegzetű maga ez az együttműködési megállapodás, de tárgyalva a főpolgármester helyettessel, aki ezzel van megbízva, a hajlandóság és a szándék mindenképpen megvan bennük, hogy ezt ők is elfogadják. Én azt gondolom, hogy nagyon nagy örömmel vettem Keller úrnak ezt a helyi adók, iparüzési adókkal kapcsolatos felvetését. Nem mondom, hogy továbbítom ezt az ötletet, nyilván pont azért, mert azt mondta a Képviselő úr, hogy ezt ő sem támogatná. Azért higgye el, hogy a döntéshozókban van egy olyanfajta szemlélet, hogy - nem akarom sem Százhalombattát, sem Paksot, sem Budaörsöt megbántani ebben a helyzetben – azért, mert valamikor született egy geopolitikai döntés, attól még nem biztos, hogy helyes, hogy ezek a települések ilyen mértékű forráskülönbséggel rendelkezzenek más települések kárára. Ebből a helyzetből szerintem valamilyen megoldásra a következő időszakban mindenképpen kell jutni. Nem akarok elvonatkoztatni, mondjuk Nyáregyházán egy 600 fős általános iskola építése 400 millió forintba került, és Budaörsön

pedig ugyanakkora az 3 milliárd forintba. Nem mondom, hogy a lehetőség és a tehetőség között nincsen különbség ebben a helyzetben. Mind a két helyen ugyanolyan magas szintű oktatásnak kell megtörténnie. Ez a fő célja a következő időszaknak. Nagyon örülök, hogy ilyen sok kérdést és kritikát kapott ez a munkaanyag. Arra szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy amennyiben lehet, akkor írásban tegyék hozzá azokat az észrevételeket, amikkel jobbá tudjuk tenni. Én ígérem Önöknek, hogy ezt bele fogjuk építeni ebbe az anyagba, és nem retorikai fordulatokkal fogunk benne élni. Nyilván – még egyszer mondom – azokat a bikkfa nyelvű írókat megrendszabályozni azt kicsit nehéz, hiszen amikor valakinek a kezében toll van, azzal szeret szárnyalni, és akinek meg a kezében kalapács van, azzal meg szeret ütni. Én azt gondolom, hogy ezt a kettőt mindenképpen kell majd rendezni.

A Közgyűlés

— 31 igen szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

3/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a határozat mellékletét képező a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió (a továbbiakban: Konceptió) javaslattevő fázisának munkaanyagát a további tervezés alapjául elfogadja;
2. felhatalmazza a Területfejlesztési Bizottságot, hogy a Konceptió tervezetét a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 19.§-a alapján bocsássa véleményezésre;
3. a felkéri a bizottság elnökét, hogy az 2. pont alapján hozott döntésről a közgyűlést soron következő ülésén tájékoztassa;
4. felkéri elnökét, hogy a Konceptió végleges változatát nyújtsa be a Közgyűlés részére;
5. a 91/2012. (11.30.) PMÖ határozat 3. pontjának határidejét a Közgyűlés 2013 júniusában esedékes ülésének időpontjára módosítja;
6. hatályon kívül helyezi a 91/2012. (11.30.) PMÖ határozat 2. pontját.

Határidő: 1., 5-6. pontok vonatkozásában: azonnal
2. pont vonatkozásában: 2013. március 18.
3. pont vonatkozásában: a Közgyűlés 2013. áprilisban esedékes ülésére
4. pont vonatkozásában: a Közgyűlés 2013. júniusban esedékes ülésére

Felelős: 1., 4-6. pontok vonatkozásában: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke
2. pont vonatkozásában: Területfejlesztési Bizottság
3. pont vonatkozásában: Kis Miklós Zsolt, a Területfejlesztési Bizottság elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



7. Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzatával területfejlesztési kérdésekben kötött együttműködési megállapodásról és integrált területfejlesztési stratégia megalkotásának kezdeményezéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 4/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

dr. Szűcs Lajos elnök: Én arra kérek felhatalmazást, hogy ennek megfelelően nyilván abban a pillanatban, hogy ha olyan helyzetbe jutunk, akkor nem én magam szeretném majd ezeket az egyeztetéseket lefolytatni, hiszen van erre egy nagyon nagyszerű bizottságunk. A bizottságot illetve a közgyűlést szeretném ezzel a feladattal majd szakértői egyeztetések után megbízni.

A Közgyűlés

- 30 igen szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

4/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a Közgyűlés 99/2012. (11.30.) PMÖ határozatával kezdeményezett, Budapest Főváros Önkormányzata által elfogadott együttműködési megállapodás tervezetét (1. melléklet);
2. támogatja a közös integrált területfejlesztési stratégia megalkotását annak érdekében, hogy hozzájáruljon Budapest és Pest megye, valamint a hozzá szervesen kapcsolódó városok alkotta térség versenyképességének növeléséhez és fejlődéséhez;
3. felkéri elnökét, hogy gondoskodjon a szükséges egyeztetések lefolytatásáról Budapest Főváros Önkormányzatával és a térségben érintett szereplőkkel az integrált területfejlesztési stratégia kidolgozása érdekében.

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: azonnal
3. pont vonatkozásában: folyamatos
Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Szűcs Lajos elnök: Azt azért elmondom Önöknek, hogy a fővárosi közgyűlés elfogadta, és ő is támogatja.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



8. Előterjesztés a Pest megyei Duna stratégia megalkotásáról és Közép-Duna-völgye menti integrált területi stratégiában való részvételről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 5/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 5/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 30 igen szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

5/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Duna gazdasági, turisztikai, társadalmi lehetőségeinek hatékonyabb kiaknázása érdekében jóváhagyja a Pest megyei Duna Stratégia elkészítését;
2. az 1. pontban meghatározott feladatra Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetésének dologi kiadásai terhére 6 500 000,- Ft-ot biztosít.
3. kifejezi szándékát, hogy későbbi integrált területi fejlesztések megvalósítása céljából a Közép-Duna-völgye menti önkormányzatokkal és más csatlakozó partnerekkel Duna menti integrált területfejlesztési tervezésben vegyen részt.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: 2013. június 30.

2-3. pont vonatkozásában: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



9. Előterjesztés a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács jövőbeli szerepével kapcsolatos kezdeményezésről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 6/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.
- Területfejlesztési Bizottság: 6/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 30 igen szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

6/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. felhatalmazza elnökét, hogy tárgyalásokat kezdeményezzen a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács (DTFT) jövőbeli szerepéről, működéséről;
2. hozzájárul, hogy a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács munkaszervezeti feladatait, a munkaszervezet tanácsi határozatban történő kijelöléséig ideiglenesen a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal lássa el.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



10. *Előterjesztés a Rába-Duna-Vág Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együttműködési Csoportosuláshoz való csatlakozás lehetőségéről*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 7/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

László Ferenc képviselő: Köszönöm szépen. Csak egy rövid kérdés, hogy az anyagban nincs utalás, hogy ez bármiféle anyagi kötelezettséggel, tagdíjjal, egyébvel jár-e?

dr. Szűcs Lajos elnök: Egyelőre még mi sem tudjuk ezt. Ennek a kidolgozása most történik meg. Arról van szó, hogy a szlovákiai helyzetet jól mutatja, hogy ők szeretnék benne részt venni, és uniós forrásokat szeretnék ebbe belevonni, de náluk, az ottani politikai helyzet miatt - Nyitra megyéről van szó elsősorban, - azt kérte, hogy mi próbáljunk meg segíteni ebben az ügyben. Nem érinti jelen pillanatban a mi költségvetésünket.

A Közgyűlés

— 29 igen szavazattal és 6 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

7/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. felkéri elnökét, hogy folytasson tárgyalásokat Pest Megye Önkormányzata csatlakozásáról a Rába-Duna-Vág Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együtműködési Csoportosulással;
2. felkéri elnökét, hogy a tárgyalások eredményes lezárása esetén terjesszen be előterjesztést a Közgyűlésnek a csatlakozási döntés meghozatala érdekében.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



11. Előterjesztés az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának és módosító javaslatának véleményezésről

Az előterjesztés a meghívóval került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 8/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 7/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.

Keller László képviselő: Köszönöm szépen, Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Egy kérdéskört szeretnék kiemelni, amivel elég vaskosan foglalkozik az anyag, amiről már beszéltünk is már egyébként közgyűlés keretén belül is. Ez a zsámbéki térség úthálózatának a kialakítása. Megmondom őszintén, hogy a kormány előterjesztést én nem láttam, csak a Pest Megyei Közgyűlés előterjesztését, és ebből számomra nem világos, hogy mi most nekünk a stratégiánk. Az látszik, hogy a kormány több utat, ami átvonul a Zsámbéki-medence területén át is nevez, gyorsforgalmi útnak nevez korábbi autópályát, de a nyomvonalát is megváltoztatja. Tehát igazából nem derül ki számomra az előterjesztésből, hogy mi a mi határozott elképzelésünk a Zsámbéki-medence közlekedését illetően. Ebben pedig - én úgy gondolom, - Elnök úrral azonos állásponton voltunk, hogy az a tervezett autópálya nyomvonal, ami keresztülvágta volna a Zsámbéki-medencét, az nem támogatható. Most olybá tűnik az előterjesztésből, mint hogy ha ezt a nyomvonalat nyugati irányba vitték volna. Nem tudom, hogy akkor, ha bólogat Elnök úr, akkor ez nem így van. Én két dolgot nagyon fontosnak tartok, és ezt kellene markánsan szerintem képviselnünk. Az egyik, hogy autópálya a Zsámbéki-medencét azon a területen, ahol eddig tervezve volt, ne vágja keresztül. Ez az egyik nagyon fontos kérdés. A másik nagyon fontos dolog, hogy az M1-es autópályától a 10-es útig az a tervezett kétszer egy sávós út, ami a Zsámbéki-medence településeit megóvná a nagy forgalomtól, az viszont készüljön el. Az nem szabad, hogy autópálya legyen, az a 10-es út és az 1-es út között segíti a zsámbéki lakosokat, hogy ne kelljen a teherforgalmat nekik elviselni. Szerintem ezt a két markáns álláspontot kellene határozottan megfogalmaznunk. Úgy látom, hogy Elnök úr is egyetért. Én ilyen szövegszerű javaslatot nem tettem, mert

dr. Szűcs Lajos elnök: Ha megengedi, akkor megfogalmazzuk, és szavazunk róla. Támogatom. Akkor ezzel a kiegészítéssel, amit előterjesztőként befogadok, tehát, hogy kerüljön kimondásra, hogy nem támogatja a Zsámbéki-medencében autópálya építését, illetve az 1-es és 10-es út összekötését viszont támogatja. Ezzel a kiegészítéssel ezt a javaslatot bocsátom szavazásra.

A Közgyűlés

— 30 igen szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

8/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a határozat mellékletét képező, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatára vonatkozó véleményt;
2. felkéri elnökét, hogy az elfogadott véleményről a Belügyminisztériumot tájékoztassa.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal
2. pont vonatkozásában: döntést követő 1. munkanap
Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



12. Előterjesztés Pest megyei területfejlesztési informatikai rendszer létrehozásáról

Az előterjesztés a meghívóval került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 6/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 9/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Koncz Balázs képviselő: Köszönöm szépen a lehetőséget és a szót. Elnök úr, Alelnök úr, Jegyző úr, tisztelt Képviselők! Amiatt kértem szót, hogy nekem az a problémám ezzel az egész előterjesztéssel, 6,7 millió forintot különítenénk el erre a feladatra. Ellenben, ahogy én olvastam, nekünk, mint Pest megyének ezt létre kell hoznunk, ugyanúgy szerintem a többi megyének is létre kell hoznia, és nem látom azt, mondjuk netán tán akár egy központi elképzelés lenne, vagy akár több megye megpróbálna összefogni, és ezáltal a költségeket egy kicsit lejjebb vinni. Az a probléma, hogy 6,7 millió forint az egy nagyon komoly összeg, és az a probléma, hogy én nem látom azt, - az indoklás szép és jó – hogy ezt hogy képzelik el. Tehát hogy milyen programokat óhajtának létrehozni, megvásárolni, netán-tán szakembereket szeretnék erre alkalmazni, vagy netán-tán új munkatársak lennének. Csak

annyit tudunk, hogy van egy 6,7 milliós költségvetés keret, amit szeretnénk erre félretenni, de nem látjuk, hogy ez pontosan hova is menne. Azt sem látjuk, hogy netán-tán nem lehetne-e más megyékkel vagy pedig országos szinten összefogni, és lecsökkenteni. A mi költségvetésünkhöz képest ez a 6,7 millió forint nem egy olyan iszonyatos nagy összeg, egyértelmű, de ahogy az ország általános helyzete van, vagy pedig ahogy egy egyszerű választópolgár most él, ez egy nagyon súlyos összeg. Szerintem érdemes lenne ezen elgondolkodni. Köszönöm.

Keller László képviselő: Köszönöm szépen. Pechünk van, Alelnök úr, mert a bizottsági ülésen már ezt mi ketten vitattuk ezt a kérdést, de miután nem jutottunk ott közös nevezőre, itt is el kell, hogy mondjam azt, hogy szerintem – én nem az informatikai fejlesztések ellen vagyok, hanem most én ezt nem tartom időszerűnek, és nem tartom indokoltnak ezt az előterjesztést. És nem tartom indokoltnak azt, hogy a feszített költségvetésünkből most ekkora összeget egy informatikai fejlesztésre, ráadásul egy olyan informatikai fejlesztésre, ami az előterjesztés szerint nincs megalapozva. Túlságosan általános, és ráadásul olyan célokat szolgál, ami célok nem tudom, hogy megvannak-e. A bizottsági ülésen is utaltam arra, hogy az érdi megbeszélésen éppen Elnök úrnak volt egy olyan megszólalása az előadásában, ami kifejtésre került, hogy tulajdonképpen ezeket a pályázati rendszereket meg kellene szüntetni, és programfinanszírozásban kell majd elkölteni az uniós forrásokat. Ez egy teljesen más megközelítés. Én ezt nem akarom most vitatni, meg nem akarok erről vitát folytatni, de most arra csinálunk informatikát például, hogy a pályázati rendszerekhez a megyei informatikai rendszeren keresztül hozzáférjünk. Szerintem ezt egyébként az Európai Unió forrásokat koordináló szervezetek – most nem lehet még tudni, hogy az NFÜ lesz vagy a minisztérium, teljesen mindegy, de – ezt az informatikát biztosítják. Én nem hiszem azt, hogy most arra van szükség, hogy ezeket az informatikai rendszereket azért építsük meg, merthogy majd a helyi önkormányzatok rajtuk keresztül fognak mindenféle információhoz hozzájutni. Szerintem, ha megkérdeznénk a helyi önkormányzatokat, akkor biztos, hogy nem az akadályozza őket a területfejlesztési kérdésekben, hogy most nem működik a megyén egy ilyen informatikai rendszer. Én azt javaslom, hogy ne költsünk most ilyenre pénzt, majd ha világosabban látjuk, hogy mi a feladat, akkor döntsünk arról, hogy a konkrétan megfogalmazható feladatokra biztosítunk forrást. Köszönöm szépen.

Wentzel Ferenc alelnök: Képviselő úr kérdésére a válasz az az, hogy lesz majd egy – ha a közgyűlés elfogadja, támogatja ezt az előterjesztést, akkor – beruházási célokmány, ami részletesen tartalmazza azt, hogy mit milyen módon, milyen rendszerek kiépítésével, felhasználásával kívánunk elérni, illetve mivel akarjuk ezt a rendszert kiépíteni. Keller képviselő úrnak elismétlem azt, hogy ismerjük már egymást annyira, hogy amikor ilyen módon teszi föl a kérdést, akkor úgyis tudom, hogy nem fogadja el a válaszat. Amit én szeretnék elmondani, szerintem az előterjesztés indoklás részében kifejtett okok, azok pontosan meghatározzák azt, - amiben nem egyezik a véleményünk – hogy szerintem szükség van arra, hogy ez a rendszer kiépüljön, és most épüljön ki.

Koncz Balázs képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igen, megmondom őszintén, a félelmeim váltak valóra. Tehát ez akkor azt jelenti, hogy a gombhoz varrjuk a kabátot gyakorlatilag. Tehát még nincsen meg az, hogy végül is mit kéne, meg hogy kéne megcsinálni, hanem csak annyi van meg, hogy most mi elkülönítünk 6,7 milliót – azt nem is tudom, hogy jött ez az összeg így ki, így hasraütésszerűleg – és utána majd elkészítünk valamiféle anyagot, hogy akkor ez meg ez lesz, meg ilyen meg ilyen összegből. Tehát ilyen téren sajnos egyet kell értenem Keller úrral, hogy nincs előkészítve normálisan ez a dolog. Akkor, amikor tudjuk, hogy mire kell elkölteni azt a pénzt, akkor meg tudjuk mondani, hogy mekkora mennyiségű összeget kell elköltenünk, és akkor utána tudunk elindulni és dolgozni. Akkor kéne megszavazni. Hogy szavazzak én jóhiszeműen egy bizonyos összegről, amikor nem is tudjuk,

hogy milyen összegre lesz majd szükségünk. Lehet, hogy több, lehet, hogy kevesebb, nem lehet tudni. Köszönöm.

dr. Szűcs Lajos elnök: Így van. A költségvetési tervezés már csak ilyen, hogy ha egyáltalán akarunk valamit csinálni, akkor előirányzatot kell hozzá először teremteni, és utána kell megteremteni. Ez éppenséggel a kabát. A gomb majd az lesz, amikor ki tudjuk dolgozni, hogy miről szól az egész történet. Én támogatom az előterjesztést, és azt kérem Önöktől is, hogy támogassák. Alelnök úr szavait pedig fontolják meg, hiszen abban a pillanatban, amikor ténylegesen elkészül a beruházási célokmány, és elkezdődik ennek az egésznek a tervezési folyamata, akkor ez vissza fog ide kerülni a közgyűlés elé.

Kovács Barnabás képviselő: Köszönöm szépen. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ha most nem születik erről döntés, hanem elhalasztjuk, akkor ennek van-e valamilyen következménye? Mert előnye lehet. Például lehetséges, hogy máshol ilyen rendszerek fölállnak, és akkor már csak át kell venni, és lehet, hogy sokkal olcsóbban, mint hogy ha egy saját rendszert kifejlesztünk. Ha nincs olyan nagyon durva következménye annak, hogy most nem döntünk, hanem várunk vele egy kicsit, akkor szerintem ezt érdemes megfontolni. Azt kell mondanom, amit a jobbikos képviselőtársam elmondott, az teljesen jogos és igaz. Sajnálom, hogy utoljára látjuk itt a közgyűlésben. Nyilván a következő részben már egy másik ember fog jönni helyette, hiszen egyetértett Keller Lászlóval. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos elnök: Most utoljára megismétlem, hogy gyakorlatilag ezzel nem döntöttünk, hogy elköltjük ezt a pénzt. A lehetőséget biztosítjuk arra, hogy ha elkészül a célokmány, és elkészülnek azok a tervek, akkor visszahozzuk. Fordítva nem lehet, célokmányt behozni, ha nincs előirányzata. Erről szól.

A Közgyűlés

— 23 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 7 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

9/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a Pest megyei területfejlesztési informatikai rendszer létrehozását a területfejlesztésben érintett szereplők és a megyei önkormányzat közötti hatékony és gyors információcsere, valamint a megyei tervezési feladatok támogatása érdekében;
2. az 1. pontban meghatározott feladatra Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetésének terhére 6 700 000,- Ft-ot biztosít.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: 2013. június 30.

2. pont vonatkozásában: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



13. Előterjesztés a 2012. évi területfejlesztési feladatok ellátásával összefüggő támogatási szerződéssel kapcsolatos döntésekről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 7/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 8/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.
- Területfejlesztési Bizottság: 10/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 29 igen szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

10/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a területfejlesztési feladatok, valamint a hazai decentralizált területfejlesztési és önkormányzati fejlesztési célú előirányzatok terhére megkötött szerződésállományhoz kapcsolódó feladatok ellátásához a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által nyújtott 11 500 000,- Forint támogatásról szóló szerződést (1. melléklet);
2. felhatalmazza a Területfejlesztési Bizottságot, hogy a támogatási szerződésben előírt szakmai beszámolóról és pénzügyi elszámolásról döntsön;
3. felkéri a bizottság elnökét, hogy az 2. pont alapján hozott döntésről a közgyűlést soron következő ülésén tájékoztassa.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal
2. pont vonatkozásában: 2013. március 31.
3. pont vonatkozásában: a közgyűlés soron következő ülésére

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke
2. pont vonatkozásában: Területfejlesztési Bizottság
3. pont vonatkozásában: Kis Miklós Zsolt, a Területfejlesztési Bizottság elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



14. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések ellenőrzéséről és lezárásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 8/2013. (02.12.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 11/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

László Ferenc képviselő: Pusztán csak röviden örömet szeretném kifejezni, hogy a szocialista, szabad demokrata kormányok alatt ilyen jelentős és ilyen hasznos beruházások valósulhattak meg a megyénkben, és remélem, hogy majd annak idején a jelenlegi 4 éves ciklusban megnyert pályázatokból is hasonló táblázatokat fogunk majd kapni. Köszönöm.

dr. Szűcs Lajos elnök: Ha nem az lett volna, hogy gyakorlatilag 2009 végén minden pályázati forrást elköltöttek volna, akkor – azt gondolom, hogy – egy kicsivel édesebb lett volna hallgatni az Ön mondatait. De így egy kicsit van bennem keserűség, mert a lovak gyeplőjének a lovaskocsi elé való ejtésének helyzetéről nem biztos, hogy ugyanazt gondoljuk 2009 és 2010 fordulójával kapcsolatban.

A Közgyűlés

- 35 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

11/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a határozat 1. mellékletében szereplő céljellegű decentralizált (CÉDE) és területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési célú (TEKI) forrásokból megvalósult fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja;
2. a határozat 2. mellékletében szereplő területfejlesztési célelőirányzat (TFC) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja;
3. a határozat 3. mellékletében szereplő terület- és régiófejlesztési célelőirányzat (TRFC) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



15. Előterjesztés Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő csatlakozásáról

Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan postázva került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

dr. Szűcs Lajos elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek, és azt szeretném mondani ebben a helyzetben, hogy szeretném, hogy ha az előterjesztésről akkor és úgy tudnánk dönteni, amikor majd annak a bizonyos népszavazásnak az eredményéről is tájékoztatást kapunk. Ez jelen pillanatban azt gondolom, eléggé komoly formai kifogása ennek a nagykőrösi kezdeményezésnek. Ezért tartalmazza ezt a mostani határozati javaslat.

László Ferenc képviselő: Köszönöm szépen. Amennyiben most döntés születik, akkor a 23. napirendi ponttal mi fog történni?

dr. Szűcs Lajos elnök: Hát ott majd a 23. napirendi ponttal kapcsolatban meghozzuk a megfelelő döntést. Akkor majd az előterjesztőt megkérdezzük erről.

Varga Zoltán Péter képviselő: Igen, most egy kicsit megkavarodtam, és nincsen nálam a laptop. Megtenné Elnök úr, hogy fölolvassa a határozati javaslat szövegét?

dr. Szűcs Lajos elnök: Természetesen. 1. pontja: Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő átcsatolásáról szóló állásfoglalását a helyi népszavazás eredményének ismeretében alakítja ki. 2. pontja: felkéri elnökét, hogy a Közgyűlés döntéséről tájékoztassa Nagykőrös város polgármesterét.

A Közgyűlés

— 30 igen szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

12/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő átcsatolásáról szóló állásfoglalását a helyi népszavazás eredményének ismeretében alakítja ki;
2. felkéri elnökét, hogy a Közgyűlés döntéséről tájékoztassa Nagykőrös város polgármesterét.

Határidő: döntést követő 1. munkanap

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



16. Előterjesztés az „Algériai-Magyar Üzletember Fórum” Kft-vel kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 9/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt,
- Területfejlesztési Bizottság: 12/2013. (02.12.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Feketéné dr. Miczki Melinda képviselő: Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Én ugyan a Jogi Bizottságon feltettem a kérdéseimet, ahol Alelnök úr válaszolt is, de választát nem tudtam elfogadni. A kérdésem az volt, hogy mennyibe fog ez kerülni Pest megyének?

dr. Szűcs Lajos elnök: Semennyibe.

Feketéné dr. Miczki Melinda képviselő: Alelnök úr is ezt a választ adta nekem, hogy semmibe, mert ezt az információ beszerzést, tárolást, továbbítást, ezt a Megyei Értéktár Bizottság végzi. Szeretnék idézni egy korábbi előterjesztésből, ahol arról döntöttünk, hogy létrehozuk ezt az értéktárat, a bizottságot. Szó szerint idézem: a bizottság működése pénzügyi fedezetet igényel. Ez az október 26-i előterjesztésben szerepel. Akkor a kérdésem újra az, hogy mennyibe fog ez nekünk kerülni, mit kapunk mi ezért cserébe ettől a cégtől, miért nem pályáztattuk ezt meg? Hátha nem csak ezt az 5%-os regisztrációs kedvezményt tudja biztosítani, amit itt a cég cserébe Pest megyének biztosít. Illetve, hogy miért pont Algéria, és miért nincs ez az előterjesztés számszerűsítve, konkrétumokkal rögzítve, leírva? A másik pedig az, hogy ha ezt egy Pest megyei adófizető olvassa ezt az előterjesztést, ő csupán csak azt látja ebből, hogy itt van egy újabb lehetőség a Pest megyei vezetés számára, hogy külföldre repülhessen az adófizetők pénzén. Lásd Azori-szigetek. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos elnök: Hát ebben a megszólalásban azért a populizmusnak néhány gyenge megnyilvánulását mindenképpen lehetett találni. Ha egy nemzetközi szervezetnek tagjai vagyunk, akkor azt gondolom, hogy részt kell venni – most éppen kiléptünk belőle természetesen. Előhozhatnám, ha akarja, akkor legközelebb tájékoztatom Önt arról, hogy az elődeink mikor, hol és hány forintért utaztak az elmúlt időszakban. Azt gondolom, hogy a tizedes összegek, amiket mi használtunk ebben az elmúlt 2 ciklusban, azok nem azt mutatják, hogy mi nagyon az emberek pénzét arra költöttük volna, hogy utazgassunk. Ezt abszolút vissza tudom utasítani. Ennek a megállapodásnak pedig pontosan az a lényege és értelme, hogy megpróbálunk magyar termékeknek külföldön több lehetőséget biztosítani. Az pedig már végképp kicsit mosolygató, hogy ha létrehozunk egy bizottságot, amelyik bizottság a hungarikumokkal való kapcsolatban fog döntéseket hozni, annak nem az lesz a feladata, hogy az algériai kft-nek az ügyeit intézze. Azt gondolom, nem szabad ilyen módon félreértelmezni, és ilyen módon elbeszélünk egymás mellett. Nem ugyanarról szólnak a dolgok.

Feketéné dr. Miczki Melinda képviselő: Köszönöm. Akkor kinek lesz a feladata? Én ezt a tájékoztatást kaptam.

dr. Szűcs Lajos elnök: Micsoda kinek lesz a feladata?

Feketéné dr. Miczki Melinda képviselő: Ez az információtovábbítás, tárolás, beszerzés, ha nem a megyei értéktáré?

Wentzel Ferenc alelnök: Képviselőasszony! Ha megengedi, akkor én válaszolok. Én azt mondtam el ott is, hogy döntés született arról, hogy ez a bizottság feláll akkor, hogyha az erre

vonatkozó törvény, rendelet megjelenik, és végzi a munkáját. Ez az együttműködési megállapodás mindössze arról szól, hogy ez a kft. ez hozzájuthat ezekhez az összegyűjtött anyagokhoz. Nem csak ez a kft. juthat hozzá, hanem bárki az országban, bárki a megyében. Tényleg, egy kicsit valószínűleg elbeszélünk egymás mellett. Tehát nem azért hozzuk létre a bizottságot, mert ez a kft ilyen igényrel lépett fel, hanem ő megkeresett minket, mint ahogy tudomásom szerint több önkormányzatot is, hogy ha létrejön ez a Megyei Értéktár, akkor az információkhoz hozzáférhessen. Gondolom, ez azért fontos neki, hogy az algériai partnereinek meg tudja azt mutatni, hogy ő komoly háttérrel rendelkezik a hungarikumok forgalmazásához. Föl tudja ezeket kutatni, és ily módon az üzleti kapcsolatokat élénkíteni tudja a két ország között. Tehát erről szól a dolog. Köszönöm.

A Közgyűlés

— 25 igen szavazattal és 8 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

13/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

jóváhagyja az „Algériai-Magyar Üzletember Fórum” Kft-vel kötendő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



17. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása tárgyában

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: 10/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

14/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.) 38/2012. (06.29.) PMÖ határozat mellékleteként kiadott alapító okiratának 1. melléklet szerinti módosítását, egyidejűleg kiadja a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratát a módosításokkal egységes szerkezetben (2. melléklet);
2. felkéri Elnökét, hogy az alapító okirat módosításával összefüggő intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. március 1.

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



18. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 11/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 35 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

15/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. igazgatási szünetet rendel el a következők szerint:
 - a) 2013. július 8. napjától 2013. augusztus 11. napjáig, öt egybefüggő naptári hétre, amely időszak alatt a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalban a feladatellátás folyamatos biztosítása mellett a foglalkoztatottak részére két hét egybefüggő rendes szabadságot ki kell adni, illetve ki kell venni (nyári igazgatási szünet),
 - b) 2013. december 23. napjától 2014. január 1. napjáig, amely időszak alatt a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal zárva tart (téli igazgatási szünet).
2. felkéri jegyzőjét, hogy a nyári igazgatási szünet alatt a feladatellátás folyamatos biztosítása érdekében a helyettesítési rendről gondoskodjon.

Határidő: 2014. január 1.

Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



19. Tájékoztatás a Nemzeti Fejlesztés 2020 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió véleményezéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 29 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodással a tájékoztatást határozat nélkül elfogadta.



20. Beszámoló a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések lezárásáról és egyéb döntések meghozataláról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

dr. Szücs Lajos elnök: Természetesen megköszönöm a kollégáknak a munkáját, hiszen az elmúlt időszakban eléggé sok ellenőrzést hajtottak végre, és ez egy komoly munka volt. Köszönöm szépen.

A Közgyűlés

— 35 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót határozati javaslat nélkül elfogadta.



21. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének Földvédelmi Bizottsága létrehozásának tárgyában

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: 12/2013. (02.12.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.

Varga Zoltán Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! A Jobbik szinte valamennyi megyében, megyei önkormányzatban megtette ezt az előterjesztést, amelynek célja a termőföld védelme és mindaz, amit az előterjesztésben egyébként leírtunk. Önök bizonyára tudják részint azért, mert hallottak róla, olvastak róla, részint azért, mert egyes párttársaik e folyamatok részesei lehettek, a magyar termőföld külföldi kézben Magyarországon nem lehet. S mégis jelentős része a zsebszerződések és kiskapuk által külföldi tulajdonba kerül. Elegendő itt emlékezni a mostanában nagy sajtóhíreket kavart Joav Blum féle machinációkra, amely ellen egyébként éppen holnap

fogunk demonstrációt tartani. Az Önök parlamenti képviselői tisztelt Fideszes Képviselőtársaim, maga dr. Szűcs Lajos is nem-mel szavazott az országgyűlésben a magyar föld védelmét célzó Jobbikos kezdeményezésekre. Tudomásom szerint a frakció fegyelemmel szemben egyes egyedül Ángyán József egykori államtitkár emelte fel szavát, és a javaslataink elutasítása ellen tudjuk is a sorsát nagyjából, vagy hát látjuk és követjük a médiából. Mindez azért nagyjából jól mutatja, hogy a Fideszes országgyűlési képviselők számára mit jelent a magyar föld védelme, és mennyire fontos. Ha ott nem védik meg a magyar termőföldet, akkor mi megtehetjük megyei szinten. Ez volt az elképzelésünk ezzel az előterjesztés benyújtásával. Kérem, hogy mutassák meg Önök, hogy mennyit jelent Önöknek a magyar termőföld védelme, derítsük fel együtt a visszaéléseket. Kérem, támogassák javaslatomat. Köszönöm.

HATÁROZATI JAVASLAT

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. Földvédelmi Bizottságot hoz létre, melynek feladata elsősorban, hogy szakmai-társadalmi szervezetek segítségével feltérképezze és leleplezze a zsebszerződéseket, illetve az illegálisan vagy csalással megszerzett földek ügyleteit Pest megyében;
2. a bizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:
Elnök:.....(Fidesz)
Alelnök:.....(Jobbik)

Képviselő tagok:
1).....(Fidesz)
2).....(Jobbik)
3).....(MSZP)
4).....(MSZP)
3. felkéri elnökét, hogy a szükséges rendelet-módosítást terjessze a Közgyűlés soron következő ülése elé.

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: azonnal
3. pont vonatkozásában: a Közgyűlés soron következő ülése
Felelős: dr. Szűcs Lajos, elnök

A Közgyűlés

— 5 igen szavazattal, 15 nem szavazattal és 15 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.



22. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének a székely lobogó Megyeházára való kitűzésének tárgyában

Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

dr. Szűcs Lajos elnök: Megkérdezem Képviselőtársamat, hogy fenntartja-e az előterjesztését?

Fehér Zsolt képviselő: Fenntartom annak ellenére, hogy Elnök úr kicselezett.

A Közgyűlés

— 25 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 8 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

16/2013. (02.15.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. hozzájárul, hogy a székelyföldi autonómiatörekvések támogatásának jegyébe – azzal mintegy szolidaritást vállalva – a Megyeháza (1052 Budapest, Városház u. 7.) épületének homlokzatára kitűzésre kerüljön az arany-égszínkék-ezüst székely lobogó;
2. felkéri elnökét, hogy gondoskodjon a zászló beszerzéséről és annak kihelyezéséről.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal
2. pont vonatkozásában: 2013. február 22.

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



23. Előterjesztés érintett megyeként Nagykőrös város Bács-Kiskun megyéhez történő átcsatolásáról állásfoglalás tárgyában

Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

dr. Szűcs Lajos elnök: Kérdezem Képviselő urat, hogy fenntartja-e az előterjesztését?

Kis Miklós Zsolt képviselő: Igen.

HATÁROZATI JAVASLAT

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. Nagykőrös város teljes közigazgatási területével Bács-Kiskun megyéhez történő csatlakozását állásfoglalásként
 - a) támogatja (Nagykőrös földrajzi elhelyezkedése, ellátási, közlekedési, gazdasági, valamint versenyképességi helyzetének javítására irányuló indokai alapján)
 - b) nem támogatja (...)
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét Nagykőrös értesítésére, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A Közgyűlés

— 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 28 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.



24. Egyebek

dr. Szűcs Lajos elnök: Tájékoztatom Önöket, hogy várhatóan következő közgyűlésünkre március végén kerül sor.



A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2013. február 22.

