

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2013. június 28-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2013. június 28., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 35 fő)

J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



N A P I R E N D E L Ő T T

Emlékezés Dr. Zelen Bélára (1937-2013)

Dr. Zelen Béla, a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének Országos Vezetőségi tagja, egykori elnöke, Pest megye díszpolgára május 3-án elhunyt.

Zelen Béla 1937-ben született Budapesten. 1962-ben az Orvostudományi Egyetemen szerzett diplomát, majd fül-orr-gégészeti szakvizsgát tett. 1962 és 1965 között a Győr-Sopron Megyei Kórház, 1965 és 1967 között az I. sz. Honvédkórház, 1967 és 1978 között a SOTE Fül-orr-gege Klinika, majd 1978 és 2004 között a Szent Rókus Kórház munkatársa, későbbi igazgatója volt.

1957-től volt tagja a Magyar Vöröskereszt mozgalmanak. Hivatástudata, életműve, lelkiismeretes és fáradhatatlan munkája példaként áll a Pest Megyei Vöröskereszt valamennyi önkéntese előtt.

2006-tól volt a Magyar Vöröskereszt Országos Vezetőségének tagja.

A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének küldöttgyűlése 2001-ben elnökének választotta, mely tisztséget 2012 szeptemberéig töltötte be. A Magyar Vöröskereszt iránti elhivatottságát és a megyei Vöröskereszten belüli meghatározó szerepét jól mutatja, hogy elnöki tisztségéből történő visszavonulását követően – az Országos és Megyei Vezetőségen belül – a mozgalom érdekeit és alapértékeit szem előtt tartó, azt rendületlenül hirdető aktív vöröskeresztes önkéntes maradt.

Zelen Béla 70 éves kora után is aktívan részt vett a Vöröskereszt munkájában. 2010-ben segítette a Pest Megyei Önkormányzat adományait eljuttatni a borsodi árvízkárosultak részére.

Munkásságát több alkalommal is kitüntetéssel méltatták:

1984. Vöröskeresztes Munkáért Ezüst Fokozat

1991. Vöröskeresztes Munkáért Arany Fokozat

1998. Ivánka Imre Életmű Díj

1998. Pest Megye Semmelweis Ignác Díj

2002. Pest Megyéért Emlékérem Kitüntetés a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének

2006. Pest Megye Díszpolgára

2007. Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum Arany Emlékérem

2010. Magyar Vöröskereszt Csillagrendje

Temetése május 23-án volt a Farkasréti temetőben, ahol a Pest Megyei Önkormányzatot dr. Szép Tibor jegyző képviselte.

(1 perces néma felállás)



dr. Jakab Zoltán Attila: Tisztelt Elnök Úr. Tisztelt Közgyűlés. Sajnálatos, hogy a közgyűlés munkáját ilyen hozzászólással kell feltartanom, de a minap arról értesültem, hogy a Magyar Szocialista Párt képviselő csoportja Keller képviselőtársammal együtt engem – hogy ne minősítsem, bizonyos körülmények között – a frakciótagságból kizárt. Szeretnék az Elnök úrnak néhány szóval reflektálni, mert magának a bejelentés körülményeknek a Frakcióvezető úr nem tett kellőképpen eleget. Nem az SZMSZ-nek megfelelően járt el, ezért kérem Elnök urat, hogy ezt az eljárást ismételtesse meg, illetve a szabályoknak megfelelően tétesse meg. Szeretném bejelenteni, hogy a jövőben független képviselőként – mint ahogy az SZMSZ is rendelkezik – kívánom a munkámat folytatni és nem kívánok lemondani a közgyűlési mandátumomról, ezt a ciklust végig fogom csinálni a tölem telhető és elvárható módon a Közgyűlés munkáját segíteni szeretném. Továbbá kérem, az Elnök urat, hogy amennyiben módja van, és a székemet is el akarják a frakcióból venni, akkor legyen szíves az ön baloldalán, akkor intézkedjen, hogy máshol kaphassak egy széket a közgyűlés időtartamára.

dr. Szűcs Lajos: A képviselő mondatait meghallgattam, de megérteni kevésbé tudom. A Pest Megyei Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatának 63. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a képviselőcsoportból a képviselő kiléphet, vagy a képviselőcsoport a tagját kizárhatja. A kilépésről, vagy kizárásról a képviselőcsoport vezetője az elnököt három munkanapon belül írásban tájékoztatja. Én erről kaptam egy tájékoztatót, hogy ez mikor történt, én ezt nem tudom megvizsgálni, hiszen nem vagyok az önök frakciójának tagja. Képviselő úr, ha a képviselőcsoport döntésével szemben bármilyen jogorvoslati problémája van, azt nem a Pest Megyei Közgyűlés felé, hanem a Magyar Köztársaság független bírósága felé teheti meg. Nekem egy feladatom van, a László Ferenc frakcióvezető úr által tett

bejelentésnek a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatára vonatkozó konzekvenciáit levonni. Én ezt megtettem. Az ön bejelentését, pedig meghallgattam.

Tisztelt Közgyűlés. Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy június 1-i hatállyal dr. Ratimovszky Tibort, eddigi gazdasági irodavezető urat egy sikeres aljegyzői pályázat után aljegyzővé neveztem ki.

Keller László: Május 31-én utolsó útjára kísértük a megye kulturális személyiségeinek egyik kiemelkedő alakját, a színházteremtő, a turisztika, idegenforgalom területén elkötelezetten dolgozó, négy éven keresztül megyei önkormányzati képviselő asszonyt, Mátyás Irénkét. Nem volt a párt tagja, de 2002-2006 között, a szocialista képviselőcsoport tagjaként segítette az akkori megyei vezetés munkáját. Azoknak, akiknek fontos volt, hogy búcsút vegyenek tőle, a koporsója mellett, a család jóvoltából volt lehetőségem beszélni Mátyás Irénke örökségéről, érdemeiről. Miközben az utolsó búcsúra készültem, hat, magát szocialistának valló megyei képviselő úgy döntött, hogy kizár a képviselőcsoportból. Ez a hat képviselő eddig sem jeleskedett azzal, igyekszik utánajárni annak, amiről döntenie kell. Most is hüek maradtak önmagukhoz. Miközben egy évvel ezelőtt kézjegyükkel ellátták azt a megállapodást, mely szerint a képviselőcsoportból történő kizáráshoz legalább hét fő jelenléte szükséges. Ők ezt a döntést hat fő jelenlétében hozták meg. Már csak hab a tortán, hogy frakcióvezető úr figyelmét az az apróság is elkerülte, hogy a megyei SZMSZ szerint ezt a döntést követő három napon belül be kell jelenteni Elnök úrnak. Megjegyzem, Elnök úr előző hozzászólásához, hogy a Jegyző úrnál érdeklődtem, s a bejelentés három napon belül nem történt meg. S miközben Elnök urat arra kérem, hogy a Frakcióvezető úr SZMSZ ellenes eljárását tekintse semmisnek, szeretném kifejezésre juttatni szégyenérzetemet amiatt, hogy az egykor humánusabb, szolidárisabb közösség már így felhígult.

dr. Szűcs Lajos: Az elhunyt képviselő hölgyre mi is természetesen emlékezünk, emlékét megőrizzük. Azonban azt szeretném Önnek mondani, hogy az SZMSZ-ünk nem rendelkezik olyan jogosítványról, sem nekem, sem a Jegyző úr részére, hogy azt vizsgálja, hogy az önök frakciója mikor döntött ebben a kérdésben. Erre vonatkozóan nem tartalmaz a bejelentés relevanciát, nem vagyunk nyomozó hatóság, hogy tudjuk azt, hogy önök mikor döntöttek ebben a kérdésben. Ha ön ezt sérelmezi, akkor természetesen ön felé is a bírósági út megnyílik. Ezzel kapcsolatban bármilyen információt a hivatal adhat az ön részére, akkor természetesen meg fogja adni.

Tisztelt Közgyűlés! Örömteli tájékoztatót is szeretnék adni. Remélem mindenki megkapta, átvezette a hivatal közbeszerzésen beszerzett új informatikai eszközeit. Mindenkinek, remélem megelégedésére szolgál. Ezzel sokat teszünk azért, hogy a hivatal és az ország papír felhasználása csökkenhessen. Mindenkinek jó munkát és jó használatot kívánok hozzá.



Az előírt határidőn belül sürgősségi indítvány nem érkezett.

Utólagosan - elektronikusan - postázott anyagok

1. Bizottsági állásfoglalások
2. Könyvvizsgálói jelentés

3. Tájékoztató az erdőterületek területrendezési tervekben történő kijelölésének módjáról és területi kiterjedéséről
4. SzMSz 3. sz. melléklete módosításokkal egységes szerkezetben



NAPIREND ELFOGADÁSA

1. Beszámoló a Pest megyei Rendőr-főkapitányság 2012. évi munkájáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
2. Előterjesztés bírósági ülnöki megbízatás megszűnéséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
3. Előterjesztés temetési költségek viseléséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 2/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
5. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2012. (V. 10.) önk. rendelet módosításáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
6. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatáról és beruházási rendeletének hatályon kívül helyezéséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
7. Előterjesztés a „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” c. pályázaton való részvételről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
8. Előterjesztés az Intelligens Energia Európa Programban való részvételéről a SOLANOVA/HU Energiahatékonysági Klaszter céljainak megvalósítása érdekében
Előterjesztő: Szabó István alelnök
9. Előterjesztés a Szent István Egyetemmel kötendő stratégiai együttműködési megállapodásról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
10. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések ellenőrzéséről és lezárásáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
11. Előterjesztés a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány 2012. évi beszámolójáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
12. Beszámoló a megyei főépítész rendezési tervekkel kapcsolatos tapasztalatairól
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
13. Egyéb

A Közgyűlés

— 35 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



1. Beszámoló a Pest megyei Rendőr-főkapitányság 2012. évi munkájáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt.

dr. Mihály István (rendőr dandártábornok) beszámolója a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Szűcs Lajos: Tisztelt képviselő urak és hölgyek. Önöké a kérdezés lehetősége. Annyit szeretnék kéri önöktől, hogy a bizottsági ülésen elhangzottakat ne hozzák ide a közgyűlésre. Kapitány úr sem azt a beszámolót mondta el, amit a bizottsági üléseken, hanem azt egészítette ki.

Csanádi Gábor Ferenc: A beszámolót én is áttanulmányoztam alaposan, s egy nagyon részletes, mindenre kiterjedő beszámolót láthattam, amihez egyébként gratulálok, mert az előző rendőrkapitányok általában ennél hiányosabb beszámolókat terjesztettek elénk. Az első gondolat, amit tanulmányoztam, hogy a települési önkormányzatok hogyan értékelték a kapitányságaik munkáját. Azért ez nem annyira egyhangú. Nem akarom most a települési képviselők munkáját, vagy hozzáállását minősíteni, hogy mennyire tartják a kapcsolatot a választópolgáraikkal, vagy sem, de az én szubjektív benyomásom, bár e benyomást a választóktól és tapasztalatból szereztem, ezt pedig az, hogy Pest megyében, akár Budaörsről, akár Ceglédről, akár Monorról beszélünk, az emberek szubjektív biztonság érzete igen erősen romlott. A sorozatos vagyon elleni bűncselekményekre szeretném itt felhívni a figyelmet, ami azért érdekes, mert ezek az elkövetési módozatok, pontosabban a zömük a rendőrségig el sem jut. Sokan panaszkodtak, betöréses lopás, fosztogatás miatt, állatokat loptak el tőlük, a sufnit rabolják ki, a fűnyírót, a kerékpárt viszik el, visszatérő probléma, hogy a helyi rendőrök igyekeznek lebeszélni arról a sértetteket, hogy feljelentést tegyenek, mondván, hogy úgysem fogják meg az elkövetőket. Vannak települések, ahogy ez, a vagyon elleni bűncselekmények száma drámaian megemelkedett. Éppen a 2012. évi beszámolóról beszélünk, s Tápiógyörgye településen volt egy ilyen probléma, 24 óra alatt 16 betörés volt. Természetesen ott azért beavatkoztunk. Beszéltünk a Nagykátai rendőrkapitánnyal, a Szelei őrparancsnokkal, s úgy tűnik, valamelyest sikerült visszazsorítani ezt az elkövetési formát.

A másik pedig a személy elleni bűncselekmények köre, ezen belül is az olyan személy elleni bűncselekményekre szeretnék itt kitérni, ami életveszélyt okozó testi sértés, vagy emberölés. Ezek az elmúlt két évben erősen megszorodtak. Nem is maga az emberölés, mert az mindig volt és lesz, hisz ez egy nagy megye, s egyre nagyobb a megye lakosság száma, ezért sajnos számolni kell azzal, hogy ez az elkövetési forma emelkedni fog, hanem a támadások brutalitása az, ami engem személy szerint, de még a helyi közösségeket is megdöbbeníti. Ezért rendkívül félnek itt az emberek. Három esetet szeretnék kiemelni, ugyan ezek ebben a statisztikában nem szerepelnek, hiszen ezek 2013. évi bűnesetek. A szigetszentmiklói, ami március elején történt, ahol súlyosan sérült az illető, a szödligeti támadás, ahol két hölgyet támadtak meg, az egyiket meg is szúrták, illetve a monori eset, ahol előre megfontoltan és

különös kegyetlenséggel 3000.-Ft-ért gyilkoltak meg egy idős embert. Erre szeretném felhívni a figyelmet. Bár az egy főre eső rendőri állomány száma itt a legmagasabb, ugyanakkor a polgárok és a helyi lakosok nem érzékelik azt, hogy a rendőrség bűnmegelőzés jelleggel megvédené a személyi épségüket, vagy akár a vagyoni épségüket. Erre szeretném felhívni a figyelmet és arra szeretném kéri Kapitány urat, hogy erre a jövőben próbáljanak nagyobb hangsúlyt fektetni, mert ez a legfontosabb dolga a rendőrségnek.

dr. Mihály István: Úgy egyeztünk meg az ülés vezetésével, hogy lehetőséget kapok rögtön válaszolni, hogy ne torlódjanak össze a kérdések, s ez által nehogy elsikkadjon valami.

Mindenképpen, arra szeretném az igen tisztel jelenlévők figyelmét felhívni, hogy a felsorolt négy bűncselekmény valamennyiét normaidő alatt, tehát gyorsan és eredményesen derítette fel a rendőrség. Ezeket én inkább a győzelmi jelentések közé tenném, mint azok közé az esetek közé, amikor a rendőrség nem tudta teljesíteni a kötelezettségét. Abban többé-kevésbé minden társadalmi szereplő megegyezik, hogy az emberek együttléte során bűncselekmények történtek, történnek, és történni fognak. Ha ez nem így lenne, akkor a Büntető Törvénykönyvet nem módosítani kéne, hanem leselejtezni. Azt megígérni, hogy egyetlen bűncselekmény sem fog történni, erre még a legvadabb társadalmi formációban sem vállalkozott senki, ezekre az ígéretekre. Ezt a dolgot lehet csökkenteni, lehet elviselhetőbbé tenni és le kell reagálni. Ezeket az ügyeket, még a gödöllőit is hozzátehettük volna, ami a legnagyobb felháborodást keltette, azt is felderítettük, pedig a lehető legrosszabb opcióból indultunk. Vagyon elleni bűncselekmény, idegen volt a területen, nem ismerték egymást. Ez minden nyomozást vezető rémálma, hogy ilyen bekövetkezzen. Nincs semmi kapcsolat közöttük, stb. De három nap alatt felderítettük a Borsod megyei elkövetőt, aki azóta letartóztatásban van. Az, hogy a lakosság szubjektív biztonság érzete hanyatlott, vagy romlott, - ugyan tudom, hogy rendőr tábornokoknak politikusokkal nem érdemes vitatkozni – de én ezt vitatom. Minden olyan felmérés, amely erre irányul, amely 95,8 %-os elfogadottságot mutat – önmagáért beszél. A Belügyminisztérium nagy hangsúlyt fektet a polgárok véleményének megismerésére. Épp most látott napvilágot, egy olyan közvélemény kutatás, amely épp azt mutatja, hogy a rendőrség a társadalomban az egyik leg elfogadottabb szervezet. Hozzá lehet férni ehhez a kutatási eredményekhez. Minden olyan területet monitoringozunk, minden olyan helyen ott vagyunk, ahol javítani kell. Ha már nem lehet megakadályozni, hogy ne történjen bűncselekmény, akkor kötelessége a rendőrségnek, hogy rendelkezésére álljon a polgárnak a bajban. Legyen egy olyan természetes szövetségese, aki ott van éjjel-nappal, s akihez fordulni lehet. A magyar rendőrség a maga 50 ezer főjével berendezkedett erre, képesek vagyunk rá. Tőlünk dolga végezetlenül senki el nem mehet. Akit pedig baj ér, az mindig számíthat ránk az ügyeleteken, a körzeti megbízott irodákban, akár a rendőrkapitányságokon, bárhol, bármikor hozzánk fordul. Ha negatív tapasztalata van, az deviancia, fegyelemsértés, vagy bűncselekmény a rendőrségnél. Kérem, azokat is vegye figyelembe, amelyek pozitívumok, amelyek előre mutatnak. Ha egyenként végig tudnánk, venni, bizonyára van olyan. De azt mondani a rendőrségről, hogy nem tesz meg mindent annak érdekében. A bizottsági ülésen felmerült, hogy több rendőrautót látunk, gyalogosan járnak, beszélgetnek az emberekkel. Közismert, hogy a szolgálat 50 %-át gyalogosan kell teljesítenie rendőröknek. Régi vágya a polgároknak, hogy találkozzanak, beszélgessenek a rendőrökkel. Minden Pest megyei településen van körzeti megbízott, ott ahol két-három településen van egy körzeti megbízott, ott megpróbálunk javítani. Bénye településen is megoldódik a probléma, szeptember elején már ott is lesz körzeti megbízott. 235 körzeti megbízottunk van, 187 státuszunk van. Odafigyelünk a polgárokra, és ez nálunk elsődleges. A testi sértések és az emberölések 90 %-a az ismeretségi, családi és a baráti körből kerül ki. Az elenyésző és kevés, útonállásszerű, vagy thrillerbe illő történet alakuljon ki, ez nagyon kevés. Az emberi együttélés, a különböző csoportok egymáshoz való viszonyát a rendőrség figyelemmel kíséri, a maga eszközeivel megpróbálja befolyásolni, de nem elsődleges tényező a társadalmi nevelési feladatoknak az ellátása.

Bárkinek, bármilyen kérdésére válaszolok, hisz ez nem csak a mi, hanem a közbiztonság ünnepe is. A közbiztonság nagyon szereti, ha foglalkoznak vele, és hogyha jó szándékú előremutató magatartást tanúsító honfitársak próbálják meg a legtöbbet kihozni egyfajta szituációból, akkor én nem kételkedek.

Varga Zoltán Péter: Hosszasan volt szerencsénk eszmét cserélni a bizottsági ülés befejeződése után. Ennek során valóban sok olyan dolgot mondott, amit én is megértettem. Az valóban igaz, és ezt én is mondtam, hogy a rendőrség létszáma a közterületeken láthatóan több. Ebben nincs vita. Látok olyan gyalogos járőröket, akiket gyerekkorom óta nem láttam. Ezek egyfelől jelenthetnek előrelépést. Másfelől a tapasztalatom az, hogy nem érzékelem azt a fajta biztonságérzet emelkedést, amiről szó van. Az, hogy 1167 önkormányzati képviselőnek a 98,5 %-a elfogadta a rendőrségi beszámolókat a településeken, ez pont 1167 embert jelent a 1,3 milliós megyében. Képviselőtársam azt próbálta hangsúlyozni, hogy a képviselők ilyen arányban fogadták el ezeket a beszámolókat, az közel nem jelenti azt, hogy a lakosságnak ugyan ez az érzete. Bizodalma van a társadalomnak a rendőrségben, az való igaz, bár hallottam itt megjegyzéseket, ki másban lenne bizodaljunk, meg olyan is, inkább a rendőrségben legyen bizodaljunk, mint a büntetés végrehajtásban. Viszont összességében a helyzet, a tapasztalataim szerint nem ennyire kedvező. Amikor minden évben megtárgyaljuk a rendőrségi beszámolókat – ez a bizottsági ülés hivatalos részén is szóba került – statisztikák alapján nézünk dolgokat, adott esetben az ellenzék vitatkozik egy-egy romló statisztikai adaton, de azt gondolom, hogy erre joggal vágnak vissza akkor, amikor ez egy hullámzó adat. Viszont beidéztem, és most is be fogom idézni azt a bekezdést az ön által írt beszámolóból, ami egyértelműen arra utal, hogy ez már nem egy ingadozó, hanem romló adat. Mert amikor ön azt írja – szó szerint – és benne van a rablás, ön szó szerint azt írta, hogy a lopások száma a PMRFK során 2008-tól 2010-ig ingadozott, majd 2011-től emelkedő tendenciát jelez. A személygépkocsi lopások száma ugyanilyen trend mentén halad. A betöréses lopások száma az elmúlt öt évben évről-évre váltakozó irányban módosult, majd a vizsgált ciklus utolsó évében érte el a legmagasabb értéket. A lakásbetörések száma csak 2009-ben csökkent az előző évekhez viszonyítva, azóta folyamatosan emelkedett. A rablások száma ingadozó volt a vizsgálat öt év folyamán, a ciklus elő és utolsó évében megegyező számú. A kifosztás az utóbbi két évben, 2011-től kezdődően erőteljesen megemelkedett. A zsarolások száma 2012-ben ugrásszerűen megnőtt. A rongálások száma folyamatosan csökkenő számban fordul elő a PMRFK eljárásaiban. Azt gondolom, hogy abból az elmúlt három évből, kettőből – amiről ön ír – ez már egy egyértelmű tendenciát jelez, és azt is gondolom ugyanakkor, amit már elmondtam, hogy ez viszont nem a jogalkalmazó, hanem a jogalkotó felelőssége. Mert amikor húszezer forint alatti lopásról beszélünk, az is lopás, de az nem fog olyan elbírálás alá esni, mint egy nagyobb értékű.

A másik kérdés, amit szeretnék érinteni, amit ugyancsak megtettem a bizottságon, de szeretném, ha itt is elhangozna, az az, hogy ezek a statisztikák, annyiban sem feltétlenül helytállóak, hogy bizony van egy olyan látens bűnelkövetés, statisztikákban nem kimutatható bűnözési mennyiség, amit ez a beszámoló nem érintett. Van olyan személyes ismerősöm, akihez az elmúlt három, négy évben hatszor törtek be, és a második után már nem tett feljelentést, akkor az nem fog megjelenni. Pedig ez is rontaná a statisztikát, ha már statisztikáról beszélünk. Ez is sajnos azt mutatja, hogy a bizalom a rendőrség irányában közel sem annyira egyértelmű, mint amennyire ezekből az adatokból kiderül. Azért nem tesz feljelentést a hatodik lakásbetörésnél, sőt a harmadiknál sem, mert az a tapasztalata, hogy úgysem fogják elkapni az illetőt.

Nagyon jó, hogy körzeti megbízotti rendszer indult újra, de rendőrségi források szerint ez a rendszer már picit elavultnak számít, de ettől még jobb, mintha nem lenne semmi. Ettől függetlenül ez a bizalomhiány, hogy nem szólnak a rendőröknek egy adott esetben, sajnos ebben a statisztikában nem jelenik meg.

dr. Mihály István: Mindig örülök, ha valaki elemző és elmélyült módon foglalkozik a közbiztonsággal. A körzeti megbízotti szolgálat elavult-e, vagy sem, azt nem tudom, de a világon mindenhol van közösségi rendőr, akit ismernek az emberek, akihez lehet fordulni. Mi lehet ebben elavult? Az ORFK vezetése is hangsúlyozottan nagy szerepet szán neki, sőt, még a konkrét ügyfeldolgozó munka alóli mentesítést is szorgalmazza Papp Károly vezérőrnagy úr is, hogy legyen egy olyan rendőr, egy olyan személy, akihez lehet fordulni a községbe, akit ismernek, akiben bíznak. Persze vannak ebbe kockázatok. Szokták kérdezni, hogy ez nem a korrupció melegágya? Mikor fogja helyben feljelenteni a polgármestert, meg a jó barátokat? Ennél jobbat viszont máshol sem találtak ki. Oda kell küldeni néha az ellenőröket, s rögtön kiderül. Mindenképpen igyekszünk a lakosság széles rétegeinek, tömegeinek a kérésére eleget tenni, hiszen nincs olyan lakássági fórum és nincs olyan közösségi megnyilvánulás, hogy ne kérjenek körzeti megbízottat. Nem nyomozót, járőrt kérnek, nem a rendőri vezetés megerősítését kérik, hanem azt az egy embert, akiben ők bízhatnak, aki az ő rendőrük, aki mögé az öntevékeny polgári csoportok odasorakozhatnak, és együtt teszik a dolgukat, nagy eredménnyel és sikerrel. Ezen nem kívánunk változtatni.

Tisztelt Képviselő Úr! Eléggé egzakt módon tudtam ezeket a számokat. A képviseleti demokráciának az alapjait fessegeti, amikor azt mondja, hogy ez az 1167 képviselő csak a saját nevében beszél. Hiszen, amit itt most önök dönteni fognak, ez nem ennek a viszonylag szűk grémiumnak a véleménye, hanem az általuk ideküldött képviselet döntése, – amely azt jelenti, hogy a választók tömegét is képviseli. Én megbízom a képviselőkben, mert nem tarthatunk mindenben népszavazást, egyenként nem kérdezzük meg az embereket. A 98,5 % nagyon jó eredmény. Az, hogy anonim személyek nem tesznek feljelentést – ha ezt a jogkereső állampolgárt bemutatja nekem, én biztos vagyok benne, hogy elégtétel fog kapni. Nyomozni fogunk az ügyében. Látja, hogy milyen eredményekkel. Az emberölési ügyeket 100 %-ban derítettük fel. A sajtóban nyilvánosan is közzétett módon, és nem a kihallgató helyiségek sötét intimitásába vonulva. Amit leírtam, azok a befejezett ügyekről szólt. Nem fogom a statisztikát kerülgetni. Ha több ügyben fejeztük be az eljárást, akkor az azt jelenti, hogy nagyobb volt a terhelése ezeknek a kollegáknak, akik ezt elvégezték. Nem gondolom, hogy ezekben a kategóriákban egy lényeges csökkenés állt be, én ezt nem állítom. Azt sem tudom biztosan megmondani, hogy mikor, melyik évben, s hogy történt, ahhoz egyenként át kellene nézni az ügyeket. Tendenciákat nézünk. Nem is volna nekem „kötelességem”, hogy számsorokkal untassam önöket, hiszen az ide vonatkozó jogszabály nem azt írja elő, hogy a bűncselekmények számáról számoljak be, hanem a közbiztonság érdekében tett intézkedéseimről kell beszámolni. Úgy tartom tisztességesnek, teljes körűnek, hogy a leginkább közérthető és a közérdeklődésre számot tartó körülményeket beletegyem. A bűncselekmények pedig nem kerülhetők meg. Hiszen közvélekedés és a jogszabály szerint is a közbiztonság fenntartásának legfőbb letéteményese Magyarországon a rendőrség. Köszönöm az észrevételét. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a legjobb fejlesztő az ügyfél. Ez arra fog sarkallni minket, hogy ezeket a körülményeket is figyelembe vegyük.

Koncz Balázs: Szeretnék köszönetet mondani azért a munkáért, amit az állomány végzett Pest megyében értünk és az állampolgárokért. Nagyon szépen köszönjük ezt a munkát és örülünk annak, hogy itt vannak, s ezt megteszik. Külön szeretném megköszönni az árvízi védekezés során végzett munkát, mert a tűzoltók is nagyon sokat dolgoztak, és a civilek is nagyon sokat dolgoztak, de én tudom, hogy a rendőrök is nagyon sokat tettek azért, hogy szerencsés véget ért az egész.

Mindannyian tudjuk, hogy a statisztika egy szükséges rossz, nem tökéletes, nem szép, nem jó. Vannak dolgok, amire lehet építeni, és vannak, amire annál kevésbé. Felhívnam a figyelmet, hogy a 60 év feletti korosztály áldozatul esése növekedett, a lopások, a betöréses lopások növekedtek, ami egy elég súlyos probléma. Örülök viszont, hogy a vádemeléssel végződött bűncselekményeknek a száma növekedett. Ez azt jelenti, hogy a rendőrség valamilyen lépést tart a bűnözőkkel szemben.

Másik fontos, hogy látens bűnelkövetéssel én is találkoztam. Bagon ez nagyon visszaüt és látható. Tényleg létezik, hogy az emberek már nem jelentik fel az elkövetőket napi rendszerességgel, mert nem tudják kiszűrni, az elkövetőket nem találják meg, pedig tudják, hogy hol lehetne keresni. Hol található az adatokban, hogy Bagon az emberek szubjektív biztonságérzete növekedett? Tudom a bagi képviselőtestület összetételét, tudom, hogy a bagi polgármester úr abban érdekelt, hogy itt minden szép, minden jó – nem mondom a pártállását – a lényeg, hogy emberek a hatalomért ragaszkodnak, s ha már hatalomban van, akkor azt kell mondani, hogy minden szép és jó, mert szeretné, ha következőleg is megválasztanák. Így valamilyen szinten az emberek el is hiszik, hogy szép és jó ez a világ. Miközben azért mégsem. Választ kérek, hogy mire alapozza, hogy a szubjektív biztonságérzet növekedett. Statisztikával kapcsolatban a Gödöllői Rendőrkapitányság területénél említette, hogy nagyobb a terület és így eloszlik a dolog. Édesapán rendőr nyugdíjas, és ezért tudom azt, hogy ha nagyobb területű egy rendőrkapitányság, azt nem könnyíti meg a munkáját. Tehát, ha minél nagyobb területen kell nyomozni, figyelmi arra, hogy tettenéréssel elkapják a bűnelkövetőket, ez nem javít. Az, hogy nagyobb területen van, az nem húzza szét ezt a dolgot. Az összesített értéknél, itt megint a statisztika kicsit csal.

Jó kapcsolatban vannak a polgárőr egyesületekkel – már akivel aláírtak bizonyos együttműködési megállapodást. Mégis történnek olyan dolgok, pl. Bagon, hogy egy polgárőr bejött, hogy közös szolgálatot lásson el a rendőrökkel, s mivel nem volt rendőrautó, ezért az ő személyautójával láttak el ezt a közös szolgálatot. Kérem a segítségét, hogy minél inkább hasson oda, hogy azok az erőforrások, gépjárművek bevezethetősége, üzemanyag, személyi állomány minél inkább működőképes legyen. Sajnos hiába van állománytáblába ember, ha nincs hozzá autó, ha nem tud az autó kimenni, mert nincs üzemanyag, illetve akkor, ha ki kell adni a pihenőidejét a rendőrnek, illetve szabadságát.

dr. Mihály István: Tudjuk, hogy Bag kiemelt kockázatú településkén van kezelve Pest megyében. Mi is érzékeljük ez a dolgot és odafigyelünk ezekre a körülményekre. Tudjuk, rendezzük.

A Gödöllői Rendőrkapitányság aszódi és a gödöllői járás összevonásával jött létre 1966-ban. Ez tulajdonképpen két rendőrkapitányság illetékességi területe és száznyolcvanezer ember lakja, s ha a tízezer lakosra jutó bűncselekményt számítunk, akkor ez így oszlik el. Ebből nem akarok se többet, se kevesebbet kihozni. Nem értek azzal, sem egyet, ha egy bűncselekmény történik, de ezek rajtunk kívülálló körülmények kapcsán szoktak bekövetkezni. Autót adunk a polgárőrségnek is. Most is folyamatban van néhány adományozás. Aki hozzánk fordul, annak segítünk. Arra kérem, ha önhöz polgárok fordulnak, hogy rendőrségi szolgáltatásban van valami deficit, tessék engem nyugodtan felhívni telefonon, vagy forduljon a gödöllői kapitányságvezetőhöz. Aki a rendőrséghez fordul, az onnan dolga végezetlenül el nem megy. Ezt személyemben garatálom és intézményes garanciákat is támasztok ezzel kapcsolatban.

Kiss Zsolt János: Azzal kezdeném, hogy egymásért vagyunk. Ez a mondat kapott itt hideget, meleget. Ön is mondta, hogy politikusokkal nem akar vitatkozni, nem is kell, nem az ön dolga. Önök vannak értünk, mint állampolgárokért, mi meg önökért, hogy tudjuk biztosítani mindazt a feltételt, amivel végre tudják hajtani azt a feladatot, amivel megbíztuk önöket. Nem azért fogadják el ilyen nagy számban a képviselők a beszámolókat, mert egyébként minden rendben van, hanem azért fogadják el, mert akkor születnek ezek a beszámolók, amikor van mögöttük munka, teljesítmény, amit ön össze tud foglalni, s elhoz ide hozzánk. Utána mi tudunk egy olyat mondani, hogy igen, köszönjük a beszámolót. De az még nem azt jelenti, hogy itt egyébként rend van. Hallottuk a Belügyminiszter úr szájából, hogy két hét, hónap alatt, ma már mondhatjuk, hogy két év alatt rendet tesz, s rend lesz. Ez nem sikerül neki. Ezt érezzük mindannyian, hogy ez a rendtétellel próbálkozik mindenki, s mindent megtesz érte, de valahogy az nem működik. Miért nem sikerül, és miért egyre rosszabbak ezek a statisztikák. Nem biztos, hogy önökben kell keresni a hibát, mint rendőrségben, rendőri

állományban, hanem lehet, hogy inkább abban a társadalmi süllyedésben, vagy mélységi süllyedésben, ami az elmúlt három évben jellemző, de mondhatnám egy ismert szlogennel – rosszabbul élünk, mint négy éve. Nyilvánvalóan azok a társadalmi hatások itt ezekben a statisztikákban jelentkeznek. Kérem, ha lehet a következő alkalommal készítsen olyat, mert kíváncsi vagyok rá, hogy a kis értékű lopásoknál, főleg az élelmiszer-lopásoknál milyen változás történt, mi a tendencia. Az elmúlt időszakban egyre több jelzést kapok magam is, – váci képviselőként, ahol sok a külterületi lakos – hogy a kerteket fosztják, nem törnek be a házba, nem tulajdonítanak el semmit, csak lelopják a fáról a cseresznyét, lekaszálják tőben a kukoricát egy éjszaka alatt. Egyre több ilyen jelentkezik. Ez társadalmi probléma, mert ez egyértelmű, hogy az élelmiszerre megy, az élelmiszert akarják megszerezni az emberek. Lehet abban is keresni területi lefedettséget, hogy melyik területen erősebb ez, melyikben nem. Nyilván a nagyobb városokban nem annyira jellemző, inkább a falvakra jellemző, de lehet, hogy nem így van. Ahol nagyobb a megélhetési probléma, ott biztos vagyok benne, hogy ezek a statisztikák ugranak.

Az árvízi védekezés nem szerepel az anyagban, mivel az idén történt. De azt azért bele kell rakni, hogy változás történt az elmúlt időszakban a katasztrófavédelmi irányításában, rendszerében. Úgy hiszem, hogy a rendőri állomány ebből is nagyon jól vizsgázott, magam is kinn voltam a gáton Vácon. Rengeteg középiskolást láttam, akik éjjel-nappal hihetetlen fizikai állománnyal dolgoztak.

Amiben pozitívumot ott látom, az polgárőrséggel való együttműködés szorosabbra fűzése, de a lakosokkal való közvetlen kapcsolatot is erősebbre kéne fogni, vagy jobban meg kéne határozni. Elindult a polgárőrségben a százszorszép program, illetve önként is a faluprogram. Amikor kimennek a rendőrkapitányok, s előadást tartanak, így elindítanak egy együttgondolkodást. Ennek szerintem van hozadéka és jövője, ezt akár kötelezővé is lehetne tenni a rendőrkapitányoknak. Innen köszönöm Latkovszky Gábor megbízott rendőrkapitánynak és Nagy Lászlónak az eddigi munkáját, ő lett a Nógrád megyei rendőrkapitány.

dr. Mihály István: Úgy gondolom, hogy bármennyire is próbáljuk meg kerülgetni ezt a kérdést, azt nem lehet elvitatni, hogy az igazságügyi és a belügyi kormányzat milyen erőfeszítéseket tesz a rendőrséggel együtt a kis értékű, a tulajdon elleni szabálysértések ügyeknek a visszaszorítására, felderítésére és szankcionálására. Tudjuk, hogy megvan minden olyan lehetőség a rendőrség kezében, ami ezt kezeli, pallérozza a jogalkotás szintjétől a végrehajtás szintjéig. Megjelent, hogy a rendőr minden egyes ügyben helyszíni bírságot szabhat ki. Hatóképes 50 ezer forintos helyszíni bírságot kiszabhat. Meg van annak a lehetősége, hogy akit tetten ért tulajdon elleni szabálysértéskor el tudja rögtön vinni a bíróságra, ahol a bíróság elítéli. Ezek mind olyan dolgok, hogy előre vetítik ezeknek a kategóriáknak a visszaszorítását. Egy gally fát nem lehet büntetlenül ellopni ma Magyarországon. Ha valaki figyelemmel kíséri, a Büntető Törvénykönyv július 1-én hatályba lépő rendelkezései között az erdőben történő illegális fakivágást akkor is bűncselekménnyé minősíti a jogalkotó, hogy ha az egyébként szabálysértési értékre történik. Külön nevesíti. Így van benne, hogy „aki erőben fakivágással”. A büntető szankció mindig utólag szabályoz. Előre nem lehet kitalálni, hogy milyen deviáns magatartásokkal kell majd szembeszállni. A váci megbízott kapitány munkájával én is meg vagyok elégedve, mint ahogy a többi rendőrkapitánnyal is. Köszönjük, hogy észrevette, látta a rendőröket Vácon, Nagymaroson az árvízi védekezésnél. Pest megyére volt a legnagyobb terhelés az árvíz vonatkozásában. Egészen végig Százhalombattáig, Visegrádtól kezdve kezeltük ezt a problémát és nagyon komoly sikereket, eredményeket tudtunk elérni. A polgárok itt is láthatták, hogy a szolgálunk és védünk szlogen nem pusztán azért van, hogy a festék elfogyjon, amikor felírják a rendőrautó oldalára, hanem ilyenkor lehet ezt igazán megtölteni tartalommal. Azokat az észrevételeket, amelyek a szolgálati tevékenységünk jobbítása szándékával említett, azokat természetesen be fogjuk építeni a napi tevékenységünkbe.

Keller László: 2010. október 1-től a harmadik rendőr-főkapitánysági beszámolót hallgathattuk meg, a harmadik rendőr-főkapitány előadásában. Remélem, hogy a beszámolók sora szaporodni fog, a kapitányok száma talán olyan mértékben, ahogy eddig szaporodott, ez nem lesz. De szóba került itt, hogy milyen minőségűek voltak a korábbi beszámolók. Szerintem a beszámolók tartalmával korábban sem volt gond, ezt méltányos elmondani az elődökkel kapcsolatban. Annyi igaz, hogy a mostani beszámolót elmondó rendőr-főkapitány a legtapasztaltabb, mert igyekezett elkerülni azokat az éles megnyilatkozásokat, amelyek rávilágítottak a rendőrségnek a problémáira, aminek után Ármos úr nem sokáig volt már rendőr-főkapitány. Kérdezem öntől a beszámolóra figyelemmel, hogy a humán erőforrás és az eszközállomány szempontjából, hogyan látja Pest megyének a 2012-es helyzetét, adósságállomány és egyéb finanszírozási problémák hogy néznek most ki. A korábbi időszakban ez igen jellemző volt a rendőrkapitányságra. Kérdezem, mi az a három előrelépés, ahhoz képes, amikor belépett a Pest megyei rendőr-főkapitányi posztra, mit sikerült megvalósítani ami lényeges változást eredményezett a kapitányságban. Valamint a kapitányság munkájában mi az a három probléma, aminek a megoldásán még fáradozni kell, tudja, hogy ezt meg kell oldani, de még nem sikerült. Ebbe a kétszer három csoportba hogyan helyezi el az Érdi Rendőrkapitányságnak az ellátottságát.

dr. Mihály István: Látszik a jó szándék és az előremutatás ezekben a kérdésekben. A kérdés a humán erőforrásról, eszkozellátásról, tartozásállományról szólt. Ha bejön az irodámba, akkor a falon van egy kimutatás, amelyen az szerepel, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság tartozásállománya nulla. Minden számlánk ki volt fizetve, nem tartoztunk senkinek és működött a rendszer. 650 főre emelkedett az utóbbi időszakban a rendőr-főkapitányság állománya. 8 új rendőrőrsöt avatunk fel ebben az évben, 4 már megtörtént. Országos főkapitányságtól, belügyi kormányzattól több tucat gépkocsit kapunk. Itt 3000 ember tevékenységét kell naponta óráról-órára kezelni, és az új problémákra reagálni. Az érdi rendőrkapitányság olyan probléma, mit nem veszek le a napirendről. Ennek semmiféle más akadálya nincs, mint a pénzügyi forrás megtalálása, amelyet keressük. Több megoldást is terjesztünk az előljáró felé, aki a pénzügyi kormányzattal egyetértésben segít. Mindenki egyetért vele, tervek vannak, kész vannak, le vannak rajzolva. Polgármesterrel hetente szót váltunk az elhelyezéssel kapcsolatban. Polgármester is levélben fordult a Belügyminiszter úrhoz, s lobbYTEvékenységet is kihasználnak, hogy ez meglegyen. Ha ezt mindenki akarja, akkor ez meg lesz. Elismerik ennek a szükségességét. Időpontot nem tudok mondani, de ott leszünk a szalag átvágásnál, az biztos.

dr. Bóth János: Minden elismerés a rendőrségnek a megtett erőfeszítése miatt. Ezért valós az a megállapítás a Főkapitány úrnak, hogy a társadalmi elfogadottsága a rendőrségnek javult. Ezt én is meg tudom erősíteni. Viszont, ami kívágta a biztosítékot a képviselők egy jó részénél, az a megállapítás volt, hogy a szubjektív biztonságérzet javult. Tessék belegondolni abban, hogy amikor 11 %-kal nő a bűncselekmények száma. Ha csökken a bűncselekmények száma, a szubjektív biztonságérzet javulása akkor sem garantált.

A váci előterjesztésben nem írták le, hogy a szubjektív biztonságérzet javult, s többek között ezért fogadtuk el. Úgy gondolom, hogy egy tartós gazdasági válság, ami szociális válságba is torkolt, de törvényszerű, hogy emelkedik a bűncselekmények száma. Törvényszerű, hogy a szubjektív biztonságérzés sem javulhat, hisz ellentmond mindennek. Nem értem ezt a kincstári optimizmust. A realitással nézzünk szembe. Az, hogy a szubjektív biztonságérzet nem javult, az nem a rendőrség felelőssége. Ez közös társadalmi felelősség. Nézzünk a valósággal szembe. Jó munkák kívánok a Főkapitány úrnak és a rendőrségnek is. Kevesebb és hiteles kommunikációt és sok cselekvés.

dr. Mihály István: Tiszteletben tartva az ön ide vonatkozó véleményét, csak azt szeretném megemlíteni, hogy a közelmúltban volt szerencsém 18 járási közbiztonsági egyeztető fórumon részt venni, tanácskozni. A szubjektív biztonságérzet javulását minden egyes területen deklarálták a jelenlevők, ahol a társadalom széles spektruma képviseltette magát. Ezeket jegyzőkönyvekben rögzítettük. Én csak annyi tudok mondani, amit az információs bázis. Természetesen árnyalt dolog a biztonságérzet. Ez egy bővebb polémiát venne igénybe, hogy erről beszéljünk. Tiszteletben tartom, ha ön ezt így gondolja, akkor ezt elfogadom, de vitatkoznék vele a magam tapasztalatai alapján.

László Ferenc: A bizottsági ülésen elmondtam a véleményemet. Ott az egyik kérdés a levegőben maradt, mert más nagyobb horderejű kérdések merültek fel. Azért kértem most újra szót, mert az az adatsor, amelyet Főkapitány úr bemutatott, az egyiknél van egy óriási ellentmondás. Nem tudom, hogy képviselőtársaimnak ez feltűnt-e. Ez pedig a Nagykőrösi Rendőrkapitányság pozitív mutatói. Ez a legkevésbé fertőzött terület és az egyéb mutatókban is pozitívan állnak a többi kapitánysághoz képest. Miközben az előző két évben ennek ellenére nem fogadta el az önkormányzat a beszámolót, illetve most is rezgett a léc. Mi lehet az ellentmondás e között. Pest megye legbiztonságosabb települése a számok szerint, miközben a másik táblázatban az egyik legrosszabb adattal bíró terület. A nagykőrösi rendőrkapitány beszámolójakor is felmerültek ezek a kérdések. Sok a bosszantó cselekmény – fémlopás /csatornafedelek, ereszcatornák,/ kerékpárlopások. Ezek felderítése lehetetlen, mert egy napon belül már feldarabolva a fémgyűjtők már leadják. Ezek azok a bűncselekmények, amik lehet, hogy nem látványosak, viszont annál bosszantóbbak. Aki hazaérve leszáll a buszról, s nem tud mivel hazamenni, annak bármilyen statisztikai adatot lehet mutatni, ez bosszantó.

Sok fiatal rendőr került az állományba és bizony tapasztalható az a fiatalos hevület, amely egyes intézkedéseknél a rendőrségről kialakított pozitív képet nem erősíti. Törődjenek az ilyen irányú képzéssel is. Én mindannyiszor megszavaztam a Nagykőrösi rendőr-főkapitány beszámolóját, ennek több oka van. Én nagy kritikusa vagyok rendőrkapitány úrnak, de nem csak akkor hívom fel, amikor problémám van, hanem akkor is, ha dicsérni kell az intézkedő rendőrt.

dr. Mihály István: Nagyon nagy energiákat fektetünk a fiatal rendőr munkatársaink képzésébe, az alkalmassá tételére, az empatikus, hatékony, törvényes, de emberi arcú intézkedésekre. Valóban van itt nekünk még tennivalónk, de azt hiszem, ha valamennyien akarjuk, s ha megkapjuk a bizalmat, úgy a rendőrnek, mint a testületnek, szervezetnek és a társadalmi támogatást, akkor ez sikerülni fog. Kerékpár Nagykőrösön sok van, lapos a terület. Kecskeméten még több van. Azon a részen ez előfordul, de nagy sikereket érünk el a felderítés területén. Azon a részen is komoly megelőzési projekteket folytatunk. Megjelöljük a kerékpárokat, rendszámozzuk, mikrocsipezzük, s mindent megteszünk amit a modern technika és a szervezés megenged.

Varga Zoltán Péter: A beszámolójában említi a ceglédi helyzetet. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a ceglédi helyzet egy nagyon jó példa az általános bizalomra. A ceglédi helyzet arról szólt, hogy a rendőrség sajnos nem tudta ellátni a feladatát. Egy társaság, akik önszerveződtek, megkísérelték megvédeni az ott lakók tulajdonát és ez a helyzet eredményezte azt, hogy mindjárt megnövekedett a rendőri jelenlét a helyszínen. Sajnos nem a bűnelkövetők, hanem az ön által a beszámolóban is szélső jobboldali csoportosulások ellen, akik megkísérelték megvédeni a tulajdont, ami nem az ő dolguk lett volna. Ez a ceglédi eset jól példázza a kérdéskört, de úgy gondolom, hogy ennek ellenére a megszavazás aránya az pedig egy más helyzet eredménye. A helyi képviselők, helyi szinten a helyi rendőrök munkáját megkísérlik elismerni. Megpróbálnak bizalommal lenni feléjük. Ez viszont az egész rendőrségi szervezettel szemben inkább csak remény. A helyi rendőrök munkáját próbáljuk

segíteni, de az ön fölött álló és a rendőrségi állományon kívüli, de a rendőrség munkájára ráhatással lévő vezetők iránti bizalom konvergál a nullához. Amikor két nappal ezelőtt elolvastam, hogy a Belügyminiszter miniszteri biztost nevezett ki az olajügyek kivizsgálására, ilyenkor a helyi képviselő nevet egyet és megszavazza helyi szinten a helyi rendőrök beszámolóját. Én az ön beszámolóját akkor fogom tudni nyugodt lélekkel megszavazni, amikor a rendőrség egész szervezetével és a politikai vezetőkkel szembeni bizalom is helyére tud állni.

Koncz Balázs: Elnézést szeretnék kérni azért, hogy közbeszóltam a válasza közben. De megütötte a fületem a falopásos dolog. A tény az nagyon makacs dolog. El kell menni Turára, elindulni Zsámbok felé, jobb oldalt van egy erdő. Vagyis volt, már nincs, eltűnt. Ugyanúgy említhetném Bagot is, vagy pedig a Pilis Parkerdő Zrt. területét is. Ez nagyon nagy probléma. Minden tisztelem a rendőrségét, hogy próbálják ezt megoldani, de nem nagyon működik. Olyan autók vannak, amik már úgy vannak kialakítva, hogy pont annyi köbméter fa férjen bele, ami nem bűncselekmény, hanem csak szabálysértés.

A szubjektív biztonságérzet miért javult? Egy járási ülésen a FIDESZ-es önkormányzati képviselők és polgármesterek megszavazzák, ez számomra nem elfogadható.

Fontosnak érzem, hogy azt, hogy a rendőrség állománynak a képzettségét, képességeit és motivációjának a megőrzése, fejlesztése. Fontos dolog, hogy ha egy kedvezőbb jogalkotási környezetbe kerülünk, akkor ezeket a problémákat meg tudjuk oldani. Ha nem is két hét alatt, de reményeim szerint két év alatt képesek legyünk ezt a problémát megoldani.

dr. Mihály István: A járási közbiztonsági egyeztető fórumon nem képviselők vannak, hanem a társadalom, a társadalmi szervezetrendszer széles rétege, pedagógusok, egyházak képviselői, a különböző más társadalmi egyesületek, szervezetek vesznek részt. Természetesen a polgármesterek is meghívást kapnak erre, ahol elmondhatják a véleményüket, de ez nem ezen nyugszik. Tudom önnek tolmácsolni, amit ott rögzítettünk. Meggyőződésem, hogy a rendőrség jó úton halad, hogy a társadalom bizalmának mind magasabb fokára jusson. Mi igyekszünk ezt elérni.

dr. Szűcs Lajos: Köszönöm szépen Kapitány úrnak a kitartó és következetes mondatait. Megköszönöm a beszámolót, illetve a hozzá fűzött szóbeli kiegészítést. Megkérdezem, hogy dr. Halmosi Zsolt rendőr dandártábornok urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az itt elhangzottakat.

dr. Halmosi Zsolt (rendőr dandártábornok): Tisztelt Közgyűlés. Megígérem önöknek, hogy nem untatom önöket számszaki adatokkal. Igyekszem csak néhány mondatban a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság munkájának megítélésére kitérni az Országos Rendőr-főkapitányság részéről. Ahogy a beszámolóban is láthatták az adatokból, egy terhelt, nehéz helyzetben lévő megyei rendőr-főkapitányságról van szó. Nagyon sok bűncselekménnyel kell foglalkozniuk és nem egyszerű a társadalmi közeg sem. Hiszen a főváros közelsége, a nagy létszámú emberek jelenléte az mindig egyfajta bűnvonzó hely. Ebben a munkában a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság helyt állt 2012-ben. Azt is láthatták az adatokból, hogy az ORFK és a Belügyminisztérium a szíven viseli a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságot. Budapesten kívül senki nem kapott akkor létszámfejlesztést, mint a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, 650 közrendvédelmi területen dolgozó rendőrt. Ezt szeretném kihangsúlyozni. Sokszor hallhatják az elmúlt időszakban az a számadatot, hogy 3500 rendőr került kiképzésre, és közel 700 jön ki most a iskolákról júniusban. Most folynak a kibocsátó ünnepségek. Ez az jelenti összességében, hogy ezek a rendőrök a közterületre kerültek képzésre. Ennek köszönhető, hogy ilyen fiatal a rendőri állomány. A közterületen szolgáló rendőri állomány átlag életkora alig haladja meg a 27 évet. A teljes rendőrség átlagéletkora 33 év. A képzésükkel nagyon sok a probléma. Mi, akik ma vezetjük a magyar rendőrséget, mi is a végrehajtásból jöttünk. Én is

voltam rendőrkapitány, osztályvezető, alosztályvezető, 9 évig főkapitány, abból ötöt Hajdú Bihar megyében, egy nehéz helyzetben lévő kelet-magyarországi megyében, és 4 évet pedig Vas megyében, ami viszonylag könnyebb helyzetben lévő megye, mert a foglalkoztatás és a jövedelmi viszonyok, viszonylag magasán állnak. Soha, egyetlen rendőri vezetőt nem fognak találni a következő időszakba, és eddig sem, aki a közbiztonság helyzetével elégedett lenne. Én sem vagyok. Mindig lehet ezen javítani, és arra kérem önöket, hogy maguk se legyenek elégedettek. Igenis legyenek kritikusak. Mi, rendőri vezetők, nem azt szeretnénk, hogy önök dicsérgessenek bennünket és elmondják, hogy milyen jól végzik a munkájukat a rendőrök. Ezek a közgyűlési és képviselőtestületi beszámolók sem erről szólnak. Úgy gondolom akkor sem, ha valaki nem fogadja el a beszámolót. Akkor sem arról szavaz, hogy Kovács István rendőr őrmester nem tette jól a dolgát. Hanem az emberek elégedetlenek azzal, amit tapasztalnak maguk körül, s ne legyenek elégedettek azzal, ha ellopják az erdőt. Mi sem vagyunk. Közös tudunk ezen a helyzeten változtatni. Mi megteszünk mindent annak érdekében, hogy ez így legyen. Nem sikerül mindig. Mi sem dolgozunk hibátlanul. Nálunk is vannak olyan kollegák, akik nem végzik el a dolgukat. Vannak olyan rendőri vezetők, akik nem végzik el a dolgukat. A tavalyi évben nagyon sok rendőri vezetőt leváltottak azért, mert nem ütötték meg azt a szintet, amit elvártunk tőlük szakmailag. A jövőben is ugyanez fog történni. Nem azért, mert a politikus elégedetlen a rendőri vezető teljesítményével, hanem azért, mert szakmailag védhetetlen teljesítményt nyújt a szervezet, amiért ő felel. Ezt a fajta felelősséget nem szeretnénk erodálni. Valamennyi rendőri vezetőnek ezt meg kell szokni. Majd ha az én munkámmal nem lesznek elégedettek, akkor nagy valószínűséggel engem is el fognak meneszteni.

Szeretném megköszönni önöknek azt a támogatást, amit Pest megye rendőreinek adtak. Főkapitány úr vezetésével elindult egy folyamat, az őrprogram, amire méltán lehetnek büszkéek. Több őröt adott át ez ideig a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, mint az országban átadásra került. Ezek mind olyan erőfeszítések, amik azt a célt szolgálják, hogy az emberekhez közel hozzuk a rendőri munkát. Soha ne dicsérjék a rendőri munkát, ha egyébként elégedetlenek vele. Minket ez motivál. Az okos, értelmes rendőri vezető meghallgatja az önök kritikai észrevételét és fontosnak tartja, hogy az emberek által megfogalmazott elvárások szerint végezze a munkáját. Mi nem a statisztikáknak dolgozunk. Nekünk nem az a fontos, hogy mit mutatnak a statisztikák, hanem az a fontos, hogy mit mondanak az emberek. Ezért a tavalyi évben előírtuk ezeknek a kistérségi egyeztető fórumoknak a meglétét. Arra vagyunk kíváncsiak, hogy az ott élő emberek mit mondanak a közbiztonságról. Erről vezetünk olyan feladatrendszereket, aminek a célja az, hogy kielégítsük ezek az elvárásokat. Ez közösen, önökkel együtt sikerülni fog.

dr. Szűcs Lajos: Köszönöm a beszámolót. Azt a javaslatot teszem fel a Közgyűlés számára, hogy fogadjuk el a rendőri beszámolót a tavalyi évre vonatkozóan. Köszönjük meg természetesen az árvízi feladatok végzésében nyújtott tevékenységet.

A Közgyűlés

— 26 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 5 tartózkodással a beszámolót elfogadta.



2. Előterjesztés bírósági ülnöki megbíztatás megszűnéséről

A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.



3. Előterjesztés temetési költségek viseléséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 25/2013. (06.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 22/2013. (06.25.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 32 igen – egyhangú – szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

35/2013. (06.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. Pest Megye Díszpolgárát, dr. Zelen Bélát saját halottjának tekinti;
2. a temetés költségeihez hozzájárul 400 ezer forinttal Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetése terhére;
3. felkéri elnökét, hogy a kifizetéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: döntést követő 1. munkanap

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 2/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Könyvvizsgálói jelentés utólag elektronikusan postázva.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 26/2013. (06.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt,

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: az előterjesztést nem fogadta el.

Wentzel Ferenc: A rendelet 3. sz. melléklete pontosításra került.

Bogó László Ignác: Már a bizottsági ülésen a módosításokat végigbeszéltük. Egyetlen egy dolgot nem fogadott el a bizottság, és én most megpróbálom a testületet kérni, hogy fogadja el. Módosítási javaslatom volt arra, hogy a céltartalékból, ami kb. 20 mFt körül van, 10 mFt-ot a civil szervezetek idei támogatására írjon ki a testület, mivel él még a Pest Megyei Önkormányzatnak azon határozata, hogy a civil szervezeteket Pest megyében támogatja. Ez a kérésérem.

Keller László: Látszik, hogy van többletforrás a költségvetésben. Az is látszik, hogy sajnálatos módon a legfontosabb célkitűzéseinkre, területfejlesztés kérdéseire többletforrás nem juthat. Ezt én nagyon sajnálatosnak tartom. Gyakorlatilag az önműködésnek feltételei javulnak, de ezzel gyakorlatilag azt a feladatot, amit a törvény szánt nekünk, nem tudjuk bővíteni.

Másik megjegyzésem az illetékhivatal ügyvédi díjával kapcsolatos. Most szembesültem én azzal, hogy ilyen teher van az önkormányzaton, illetve a hivatalnak eleget kell tennie a fizetési kötelezettségének. Azt Jegyző úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy mi ennek a háttere. Egy dolgot szeretnék hallani, amit a bizottsági ülésen sajnos nem vettem fel és most szeretném megkérdezni, hogy miért maradt ez ki a konszolidációból. Ez egy olyan teher volt, amit már hosszú évek óta tudunk, hogy fizetési kötelezettségünk van. Nem tudom, hogy mikor jelentkezett ez a fizetési kötelezettség. Három évvel ezelőtt nagyon sokszor hallottuk arról, hogy micsoda pofátlan kifizetésekről van szó, meg sikerdíjakról. Most az az érzésem, hogy megismerve azt, hogy miért kellett ügyvédi megbízást adni ebben az esetben, úgy gondolom, hogy az ügy súlyához képest ez nem egy igazán korrekt sikerdíj azért a nem túl bonyolult ügyvédi munkáért, amit ezzel kapcsolatban végezni kellett. Megértettem, hogy az önkormányzat számára egy nagyobb kockázatot jelentett az illetékhivatali dolgozóknak a pere, de hát azért nem e szerint kell szerintem megítélni az ügyvédi munkadíjnak a nagyságát. Én ezt a sikerdíjat, őszintén mondom, eltűzöttnek tartom. De ez nyilván a kormányzóknak a felelőssége, hogy hogyan állapodnak meg az ügyvédekkel.

dr. Szép Tibor: Néhány szóval elmondanám az előtörténetét is, mert nem volt mindenki ott a bizottsági ülésen. 2007. január 1-től került az illetékhivatal az akkor még APEH-hez a megyei önkormányzattól. Minden évben volt teljesítmény kifizetés, amely alapján, ha a bevételi előirányzatot elérte az illetékhivatal, akkor jutalékot kaptak az illetékhivatali dolgozók. Ez minden évben a pénzügyi zárlati munkákat követően lehetett kiértékelni, hiszen akkor állapítható meg, hogy elérték-e a bevételt. Ezt január 15-ig kellett kifizetni. Mi arra az álláspontra helyezkedtünk akkor ebben a jogkérdésben, hogy pénzforgalmi szempontból már akkor jelentkezik a kifizetés, amikor állami kézben van az illetékhivatal. Tehát a magyar állam fizesse ki az a cca. 420 millió forintot, amit jutalékként a dolgozók megkaptak volna. 150 emberről van szó. Ezt követte egy jogvita. Meg kell jegyezni, hogy a 18 megye szemrebbenés nélkül kifizette a jutalékot úgy, hogy módosították a rendeletüket, s lehetővé tették a decemberi kifizetést. Pest megye volt az egyetlen, aki felvállalta ebben a jogkérdésben a jogvitát. Nem volt egyszerű. Több fokú eljárás volt. Magam is háromszor voltam tanúként a bíróság előtt. Volt olyan fok, ahol elbuktuk a pert. Ez egy elég hosszadalmas eljárás volt. Az eljárás során, még folyamatban lévő eljárás volt, amikor a konszolidációhoz be kellett adni a táblázatokat. A per kimenetele, mint mondtam, kétesélyes volt. Ily módon le nem zárt jogvitát nem lehetett a konszolidációba feltüntetni. Ami nem volt jogerős munkaügyi, vagy polgári per, azt nem lehetett berakni abba a táblázatba, amit a kincstár azután elfogadott. Szerencsétlen módon mi akkor végződöttünk jogerősen, amikor már a konszolidációs folyamat lezárult.

dr. Szűcs Lajos: Azokban az átadás-átvételi iratokban, amiket akkor a Kormányhivatallal kötöttünk, minden jogvitáról a tételes tájékoztatást megtettük. Így azokat a tájékoztatásokat is, hogy mi várható, milyen kimenetele várható ezeknek a jogvitáknak - nyilván nem a bírósági döntéseket megelőlegezve.

Varga Zoltán Péter: Gyors kérdést szeretnék feltenni a bizottsági állásfoglalásokkal kapcsolatban. Azt láttam a kiküldött anyagban, hogy az egyik bizottság 4 igen 2 ellenében elfogadta az előterjesztést, a másik 4 igen 2 ellenében nem fogadta el. Ennek mi volt az oka.

dr. Szűcs Lajos: A jelenlét a határozatképesség kérdése. A határozathoz minősített többség volt szükséges az egyik bizottságnál. Ez a bizottság létszámától függ.

Bogó László képviselő úrnak azt a javaslatát sajnos már nem tudom befogadni, mert az már határidőn kívüli. Arra teszek javaslatot, hogy a következő közgyűlésre készítsük elő ez a módosító javaslatot és akkor tárgyaljuk újra. Nem vagyok ellenére ennek a kérdésnek.

Keller képviselő úrnak még nem válaszoltam a területfejlesztéssel kapcsolatban. Mintegy 100 millió forintnyi összegről tárgyalunk még, amit a következő közgyűlésre remélem, már ide tudunk hozni. Van egy ÁROP-os pályázat, illetve a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel célzottan a területfejlesztésre felhasználható 50 milliós forrásnak a kérdésében napokon belül megállapodást fogunk kötni. Ennek a költségvetésbe applikálásáról és elköltéséről a következő közgyűlésen fogunk tárgyalni. Nem igaz, hogy nem vonunk be forrást, s nem próbálunk meg jelentős erőket felvonultatni ezért, hogy a jövő évben kezdődő uniós költségvetési ciklusra való felkészülés zökkenőmentes legyen.

Mivel módosító javaslatot nem tudtuk befogadni, ezért tájékoztatom önöket, hogy viszont került egy Wentzel úr által befogadott módosító javaslat, amely a mellékletnek a pontosítása. Ezért az egész rendeletről rendelék el szavazást.

A Közgyűlés

— 22 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 4 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 8/2013. (VII.4.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 2/2013. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23.§ (1) és 34.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. § (1) A Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 2/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 557 458 ezer forintban,
b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 557 458 ezer forintban,”
- (2) A Rendelet 3.§ (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) bevételeit a 2. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 356 455 ezer forintban,
b) kiadásait a 4. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 356 455 ezer forintban,”

2. § A Rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„10. § (1) A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési rendelet módosítása.
(2) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy az általános tartalékból negyedévente legfeljebb 500 ezer forint felhasználásáról döntsön. A keretösszeg maradványa a következő negyedévre átvihető.
(3) Az általános tartalék elnöki hatáskörben végrehajtott felhasználásáról a közgyűlés elnöke a jogszabályokban előírt költségvetési beszámoló keretében tájékoztatja a Közgyűlést. A felhasználással kapcsolatos előirányzat változásokat a költségvetési rendeletbe be kell építeni.”
3. § (1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.
(4) A Rendelet 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.
(5) A Rendelet 5. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.
(6) A Rendelet 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 6. számú melléklete lép.
(7) A Rendelet 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.
(8) A Rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.
(9) A Rendelet 9. számú melléklete helyébe jelen rendelet 9. számú melléklete lép.
(10) A Rendelet 10. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10. számú melléklete lép.
(11) A Rendelet 12. számú melléklete helyébe jelen rendelet 11. számú melléklete lép.
4. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Közgyűlésének
elnöke

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.



5. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2012. (V. 10.) önk. rendelet módosításáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 27/2013. (06. 25.) sz. JÖB állásfoglalás: a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2012. (V. 10.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztést 6 igen szavazattal javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni a következő módosítással: A rendelettervezet 3. számú mellékletének IV. A Bizottság eljárásrendje cím alatt a 3.1. pont helyébe a következő mondat lép: „ A Bizottság bármely tagjának kezdeményezésére a Bizottság a jelen működési szabály II. fejezet 1-3. pontjában meghatározott feladatainak ellátása során zárt ülésen jár el.”
- Megyei Értéktár Bizottság: 1/2013. (06.26). sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta A Megyei Értéktár Bizottság Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2012. (V. 10.) önk. rendelet módosítását – 4 igen szavazattal – a következő kiegészítésekkel javasolja Közgyűlés elé terjeszteni: a rendelettervezet 3. számú mellékletének III. A Bizottság összetétele cím alatt az 5. pont utolsó tagmondata („szavazategyenlőség esetén meghozza a döntést”) törlésre kerül.

A rendelettervezet 3. számú mellékletének IV. A Bizottság eljárásrendje cím alatt:

a 3.1. pont helyébe a következő mondat lép: „A Bizottság bármely tagjának kezdeményezésére a Bizottság a jelen működési szabály II. fejezet 1-3. pontjában meghatározott feladatainak ellátása során zárt ülésen jár el.”;

a 6.1. pont második mondata törlésre kerül. („A Bizottság elnöke saját döntése alapján vagy a tagok kétharmadának indítványára titkos szavazást rendelhet el.”);

a 6.3. pont helyébe a következő mondat lép: „ A jelen szabályzat II. pontjának, 1-3. alpontjaiban meghatározott feladatokhoz kapcsolódó döntéshozatal során minősített többség szükséges.”;

a 6.5. pont törlésre kerül.

dr. Szűcs Lajos: A bizottsági állásfoglalásnak megfelelően a 3. sz. mellékletet befogadtuk és erről az egységes javaslatot kiküldtük az önkormányzat részére.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 34 igen szavazattal, 1 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Közgyűlésének 9/2013. (VII.4.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2012. (V. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja.

1. § (1) A 4/2012. (V.10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 76. § (3) bekezdése helyébe a következő lép:
„(3) A bizottság működésének további – jogszabályokban és e rendeletben nem szabályozott – szabályait, a megyei értéktár bizottság kivételével maga határozhatja meg.”
2. § (1) A Rendelet kiegészül a következő szakasszal:
„76/A. § A bizottság működésére vonatkozó szabályok a megyei értéktár bizottság tekintetében a bizottság működési szabályzatában foglalt eltérésekkel alkalmazandó, amelyet e rendelet 4. számú melléklete tartalmaz.”
(2) A Rendelet kiegészül a következő szakasszal:
„78/A. § A bizottság döntéseire és dokumentumaira vonatkozó szabályok a megyei értéktár bizottság tekintetében a bizottság működési szabályzatában foglalt eltérésekkel alkalmazandó, amelyet e rendelet 4. számú melléklete tartalmaz.”
3. § (1) A Rendelet 1. számú melléklete kiegészül a következő ponttal:
„4. Megyei Értéktár Bizottság (MÉB)
A bizottság feladata a megyében fellelhető nemzeti értékek adatainak azonosítása és rendszerezése, a következő szakterületenkénti kategóriák szerint: agrár- és élelmiszergazdaság, egészség és életmód, épített környezet, ipari és műszaki megoldások, kulturális örökség, sport, természeti környezet, turizmus és vendéglátás.”
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.
(4) A Rendelet kiegészül e rendelet 3. számú mellékletével.
4. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Hatályát veszti a Rendelet 78. § (2) bekezdése.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Közgyűlésének
elnöke

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendeletervezet megegyezik a módosító javaslatokkal kiegészített előterjesztésben szereplő rendeletervezettel.



6. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatáról és beruházási rendeletének hatályon kívül helyezéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 28/2013. (06.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, a határozati javaslatot elfogadta
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 23/2013. (06.25.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 24/2013. (06.25) sz. GPB állásfoglalás – a határozati javaslatot elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 35 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

36/2013. (06.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

jóváhagyja jelen határozat mellékletét képező Közbeszerzési Szabályzatot.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat és melléklete megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal és mellékletével.

A Közgyűlés

- 35 igen szavazattal a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2013. (VII.4.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzata beruházási rendeletének hatályon kívül helyezéséről

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Hatályát veszti a Pest Megye Önkormányzatának beruházásairól szóló 27/2008. (IX.15.) Pm. sz. rendelet.
2. § Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

A szavazásra feltett rendelettervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelettervezettel.



7. Előterjesztés a „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” c. pályázaton való részvételről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 24/2013. (06.25.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 25/2013. (06.25.) GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 29/2013. (06.25.) JÖB állásfoglalás – az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel

A Közgyűlés

- 35 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

37/2013. (06.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” (ÁROP-1.A.6-2013) pályázati kiíráson való részvételt;
2. felkéri elnökét, hogy a pályázat kidolgozásáról gondoskodjon;
3. felhatalmazza elnökét, hogy a pályázat céljainak megvalósítása érdekében minél szélesebb körben konzorciumi, valamint más együttműködő partnerek bevonásáról gondoskodjon;
4. felhatalmazza elnökét, hogy a pályázati felhívás mellékletét képező konzorciumi megállapodás-minta alapján konzorciumot hozzon létre, továbbá a bevont más szervezetekkel együttműködési megállapodást írjon alá;
5. a pályázat elkészítésére 300 000 forintot Pest Megye Önkormányzata 2013. évi költségvetése céltartalékának terhére biztosít;
6. felhatalmazza a Jogi és Önkormányzati Bizottságot, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos sürgős kérdésekről döntést hozzon, amennyiben azok a pályázati keretösszeget meghaladó pénzügyi kötelezettségvállalással nem járnak, és nem képezik a Közgyűlés át nem ruházható hatáskörét;
7. felkéri a bizottság elnökét, hogy a 6. pontban meghozott döntésekről a közgyűlést soron következő ülésén tájékoztassa.

Határidő: 1-2., 5. pont vonatkozásában: azonnal
3-4. pont: a pályázati kiírásban megjelölt benyújtási határidőig, illetve a pályázat megvalósításának ideje alatt
6. pont: a pályázati kiírásban megjelölt benyújtási határidőig
7. pont: a döntést követő soron következő közgyűlésig

Felelős: 1-5. pont vonatkozásában

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



8. Előterjesztés az *Intelligens Energia Európa Programban való részvételéről a SOLANOVA/HU Energiahatékonysági Klaszter céljainak megvalósítása érdekében*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 26/2013. (06.25.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 25/2013. (06.25.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Kiss Zsolt János: Előttünk van egy anyag, aminél több kérdésem is lenne. Az elő kérdésem, hogy ez egy benyújtott pályázat már. Utólagosan van most itt előttünk jóváhagyásra. Mivel a pályázat benyújtásának határideje május 8., az már lejárt, ezért a Közgyűlés utólagos jóváhagyását kéri a pályázathoz. A pályázatot június és október között az értékelő bizottság vizsgálja, ezen időszak alatt van lehetőség velük személyes egyeztetés lefolytatására. Nyilván, ha nyer a pályázat, utána újra tárgyaljuk az egészet. Április 28-án volt közgyűlésünk, amelyre simán bejöhettek volna a pályázat teljes anyaga, mielőtt beadásra kerül, véleményezésre, közös együttlbeszélgetésre arról, hogy megfelelő-e, jó-e így, esetleg vannak-e más olyan pontok, amelyet meg kívánnánk jelentetni benne.

Hogyan került menet közben bele Újbuda Önkormányzata, amikor azt mondtuk, hogy Pest megyében van annyi érintett ingatlan, amivel önmagunk ki tudnánk tölteni egy ilyen pályázatot, meg tudnánk valósítani. Látom, hogy Pest megye elég szépen ad ebben ingatlant. Miért kellett ebbe bevonnunk Újbudát ebbe a pályázati rendszerbe?

Három év az anyag kidolgozása. Az előkészítés fog három évig tartani. Maga a kivitelezés nem szerepel benne egyáltalán csak az a felmérések, energia tanúsítványok, illetve az a pénzügyi ütemterv, amely mentén egyszer majd meg lehet valósítani az egészet. Nagyon hosszú idő. Az előző időszakban több ezer lakás újult meg minden évben egy panelprogram felújítási rendszerben. Ezek után most itt három évet arra, hogy itt majd az energetikai tanúsítványokat, meg az egyéb utakat, meg pénzügyi konstrukciókat majd letárgyaljuk, megoldjuk – nagyon nyögvenyelősnek tűnik ez az egész. Nekem egyszerűbb lenne azt visszaállítani, ami korábban működött, hogy volt egy pályázati kiírás hazai forrás és uniós pályázat együttesen, aminek a keretében meg lehetett ez valósítani. Kérem, ezt vizsgálják meg, hogy mi lehetne olyan kormányzati előterjesztés, akár Pest megye kezdeményezésére, ami ezt az utat újra járhatóvá tenné, és meggyorsítaná ennek a kivitelezésnek a lehetőségét.

Keller László: Amikor legutóbb tárgyaltunk a Solanova kérdéstről, akkor Alelnök úr felajánlotta, hogy egy konzultációt lefolytathatunk. Én azon személyesen részt is vettem. Van annyi ismeretem, hogy megalapozottan vessek fel kérdéseket. Ez az előterjesztés is mutatja azt, hogy egy fontos energetikai kérdéstről van valószínűleg szó, fontos ez nyilván az önkormányzatoknak, fontos a lakóknak, fontos a Műszaki Egyetemnek és nyilván lehet fontos

az önkormányzatnak is, hiszen mindent felvállalhat az önkormányzat, amit a törvény nem tilt. De a célszerűségét továbbra sem látom, hogy mi ebben a szerepünk. Bekerült a XI. kerületi Önkormányzat, Újbuda önkormányzata, akik megfelelő lakásállománnyal, intézményállománnyal bírnak, ahol értelmezhető az a szándék, amit a pályázat révén meg akarnak valósítani. Bár én is azt mondom, hogy sokkal gyorsabban kellene előre haladni, s más területen halad is előre a panel felújítási program. Nyilván ez a Solanova másról szól. Pest Megye Önkormányzatának egyetlen egy lakása, egyetlen egy intézménye nincs. Ha megnézzük, hogy milyen feladatokat vállalunk fel saját magunk a pályázat kapcsán, akkor ahhoz képest, amit az Újbuda felvállal, mi nagyon jelentős szakmai kérdéseknek a menedzselését vállaljuk fel. Erre Alelnök úr azt mondta a bizottsági ülésen, hogy majd ezt tovább adjuk alvállalkozásba a Műszaki Egyetemnek, és csak önkormányzat pályázhat. Könyörgöm, ennyi idő alatt, amióta ez a Solanova fut, miért nem tudjuk megnyerni a megyei önkormányzatokat arra, hogy ők szálljanak be, akik lakásállománnyal is bírnak, ismerjék fel az érdekeltségeiket. Ne itt próbáljuk ráülni, erre a projektre. Ezért nem tudom támogatni. Értem, hogy ez fontos szakmai kérdés lehet, de funkcionálisan biztos, hogy nem illeszkedik a megyei önkormányzatnak a feladatrendszeréhez. Most pedig egy olyan, feladathalmazt vállalunk a nyakunkba, aminek a megvalósítására szerintem nem vagyunk felkészülve, és anyagilag is szerintem nem állunk úgy, hogy ezeket majd teljesíteni tudjuk. Persze, ha pályázati pénzt adnak, akkor majd lehet, hogy meg tudjuk teremteni ennek a humán feltételét is, de szerintem ez nem a mi feladatunk. Ezt folyamatosan szeretném hangsúlyozni.

Szabó István: Első kérdés – április 28., hogy miért nem került elének a történet. Azért nem, mert nem állt össze az a projekt, amelyben már benne volt Újbuda is. Nem volt elegendő lakásunk, ehhez a pályázathoz. Ahhoz, hogy meg tudjuk pályázni az 1 millió eurót, amely az első limit, szükség volt kb. öt ezer lakásra. Nekünk nem volt annyi Pest megyében. Ugyanis hiába van nagyon sok lakás Pest, megyében, ha ezek az önkormányzati házak nem szálltak bele a Solanova klaszterbe. Nem részei. Csak olyan módon tudunk pályázni, hogy a házak erről írásban nyilatkoztak, hogy ők ezt felvállalják. A három év, az nem a projekt tanulmányozása, hanem a kivitelezés vége. Tehát három éven belül az egész rendszernek az első eleme, amikor megszervezzük az auditokat, megszervezzük a forrásokat és ezt követően kivitelezésre kerül ez a projekt. Aminek már egy másik forrása lesz. Ez csak az első lépés. A következő Jaspers program, azt követően pedig az FP7. Ezek lépcsőzetes forrásbevonások. Ez csak az első lépcsője ennek. Van olyan program, nagyon jól hangzott, 30 %-ot kellett betennie a tulajdonosnak, 30 %-ot az önkormányzatoknak és 30 %-ot az államnak. A panelprogram végeredménye a jelenlegi lakásállomány besorolás szerint nagyjából a G és H energetikai szinten van. Ezt kellett volna eljuttatni olyan A kategóriába, de minimum B kategóriába. De egyik sem érte el még a C-t sem. A panel programmal még a C-t sem lehetett elérni. Önök is tudják, hogy mire volt forrás, abból mit lehet megcsinálni. Cél az, hogy ezeket a lakásokat, ha már egyszer hozzányúlunk egy lakáshoz, akkor azt legalább 15-20 évre kell megcsinálni, mert addig utána nem nyúlnak hozzá. Ez a program erről szól, hogy ilyen szintre lehessen eljuttatni a házakat.

Keller képviselő úr folyamatosan számon kéri rajtunk, hogy miért avatkozunk bele ebbe a történetbe. Azért, mert az Európai Unió pályázatokat csak önkormányzatok adhatják be. A lakások fognak majd szerződni, de az önkormányzatok adhatják be. Ilyen jelesül Újbuda, Pest megye, XIII. kerület, akiknek egyáltalán módja van pályázni. Azt, hogy valóban, kvázi alvállalkozásban a klaszter a Műegyetemmel fogja elvégeztetni a munkákat, szerintem ez teljesen normális, releváns lehetőség.

Azt, hogy megyei összefogást kellett volna e körül csinálni – szerintem nem kellett volna csinálni. Ugyanis ez a hét pályázat, amit beadott most Újbuda és Pest megye és XIII. kerület, ez megteremti a lehetőségét annak, hogy a panellakások, mind a 800 ezer panellakás részére elkészüljön a Műegyetem által egy olyan terv, amelyet bármelyik házra adoptálható. Az országban volt tíz, tizenegy házgyár, azok különböző típusokat csináltak, mindegyikre el kell

készíteni egy generál tervet, amit bármikor adoptálhatunk arra a házra, amelyik majd erre jelentkezni fog. A mi dolgunk az, hogy ennek a feltételeit megteremtsük. Csak ennél a történetnél járunk.

dr. Szücs Lajos: Mivel a vitát már lezártam, ezért nem tudom megadni a szót Kiss Zsolt János úrnak. Azért van a bizottsági ülés, hogy ezeket a kérdéseket ott kell megtárgyalni kedves képviselő úr, mint ahogy a különböző besorolásokat is kedves alelnök úr. A vitát lezártuk, ezért a javaslatot bocsátom szavazásra.

A Közgyűlés

— 32 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

38/2013. (06.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja Pest Megye Önkormányzata, mint a SOLANOVA/HU Energiahatékonysági Klaszter klasztermenedzseri funkcióit ellátó szervezete az Intelligens Energia Európa Programra vonatkozó pályázatának benyújtását;
2. jóváhagyja, hogy Pest Megye Önkormányzata a pályázatban Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának, mint főpályázónak partnereként vesz részt;
3. felkéri alelnökét, hogy a projekt finanszírozása érdekében további egyeztetéseket folytasson a lehetséges partnerekkel, így különösen a Magyar Fejlesztési Bankkal;
4. felkéri alelnökét, hogy a pályázatot elbíráló szervezettel történt egyeztetések eredményéről a véglegesített pályázati dokumentáció jóváhagyását célzó előterjesztésben számoljon be.

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: azonnal
3-4. pont: az EU illetékes főigazgatóságával történt eredményes konzultációk követő soron következő közgyűlésig

Felelős: Szabó István, a közgyűlés alelnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



9. Előterjesztés a Szent István Egyetemmel kötendő stratégiai együttműködési megállapodásról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 26/2013. (06.25.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

dr. Szücs Lajos: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy miért nem kötünk más egyetemmel is, hiszen Pest megyében még egy egyetem van, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem. Nekik

felajánlottuk ezt a lehetőséget, de egyelőre nem éltek vele. Ha élni kívánnak, akkor ezt a lehetőséget továbbra is fenntartjuk.

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

39/2013. (06.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

jóváhagyja a Szent István Egyetemmel kötendő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



10. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések ellenőrzéséről és lezárásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 27/2013. (06.25.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 27/2013. (06.25.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

40/2013. (06.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a határozat 1. mellékletében szereplő terület- és régiófejlesztési célelőirányzat (TRFC) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



11. Előterjesztés a Tápó-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány 2012. évi beszámolójáról

Az előterjesztés a meghívóval került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 28/2013. (06.25.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Keller László: Nem tudom, hogy az Elnök asszonya ennek az alapítványnak itt van-e, mert csak úgy van értelme.

dr. Szűcs Lajos: Jelezte, hogy sajnos nem tud itt lenni. Tóth János képviselő urat bízta meg azzal, ha bármilyen kérdés van, akkor azt vagy képviselje, vagy nyújtsa be hozzá, s ő természetesen válaszolni fog.

Keller László: A következőket szeretném felvetni. Látszik a beszámolóból, hogy milyen nehéz anyagi helyzetben működik az alapítvány. Pontosan ezért is kértem szót. Meglehetősen nagy saját tőkével bíró, s egy jelentős ingatlanokkal bíró közalapítvány úgy működik egy éven keresztül, hogy semmilyen személyi juttatás kifizetésére nincs lehetősége, ez megítélésem szerint nem tartható fenn. Nyilván a 2012-es beszámoló kapcsán azért illik legalább néhány szót váltani arról, hogy hogy néz ki a 2013-as működésnek a lehetőségei. Mert hiába az a szakmai elkötelezettség, ami az Elnök asszonynak a beszámolójából teljesen egyértelműen visszatükröződik, ha nincs a megvalósításra forrása. Nekünk az a felelősségünk, hogy gondolkozzunk el azon, - főleg akkor, ha ilyen reménybeli lehetőségek vannak a forrásokat illetően, amelyek remélem területfejlesztési célokat szolgálnak, de lehet ilyenekre is sort tud keríteni Elnök úr – hogy a meglévő szerény vagyon elemeinek a működtetéséhez szükséges minimális forrásokat biztosítsuk. A kérdésem az Elnök asszony megbízottja felé, hogy hogyan néz ki az elkövetkezendő egy esztendőben a működésnek a feltételrendszere és mi az amit a tulajdonostól minimálisan elvár az alapítvány, hogy teljesítse a tulajdonosi kötelezettséget.

dr. Szűcs Lajos: Mielőtt ebbe nagyon komolyan belemennénk Képviselő úr, azt szeretném, ha megértené, vagy tudná, hogy ennek az alapítványnak nem mi vagyunk a tulajdonosai, mi is a tulajdonosai vagyunk. Ebben több szereplő is van. Mi csak egy része vagyunk. Ezért nem szeretttük volna ennek az alapítványnak a kezét elengedni, amikor a konszolidációnál át kellett volna adni, mert külföldi partnerkapcsolat, a Magyar Madártani Egyesület és még sok szereplője van ennek a történetnek. Én azt gondolom, hogy ha tud olyan megoldást, akkor azt szívesen segítő közreműködését, s jó néven veszem.

Csanádi Gábor Ferenc: A korábbi években mind én, mind a Jobbik frakció eléggé kritikusan kezeltük ennek az alapítványnak a beszámolóját. Nem azért, mert az alapítvánnyal önmagával nem értünk egyet, hanem úgy láttunk, hogy rossz irányba mennek a dolgok. Azonban

tájékoztam a közelmúltban, illetve ismerem az Elnök asszony munkásságát, látom azt, hogy milyen erőfeszítéseket tett azért, hogy ez az alapítvány a célját betöltse, s megfelelően működjön. Ezért most szeretném bejelenteni, hogy a korábbi évektől eltérően elfogadjuk a beszámolót és gratulálunk az Elnök asszonynak az áldozatos munkájához és további sok sikert kívánunk.

Tóth János: Szeretnék Keller képviselőtársamnak reagálni, hiszen a beszámolóban számszaki rész valóban nem volt. Ezért nem tudhatja, hogy milyen anyagi fedezet áll rendelkezésre az alapítvány működéséhez. Nekem van itt költségvetésem, tehát tudom tájékoztatni, hogy az idei évre, mintegy 6,5 millió forint áll az alapítvány rendelkezésére, amelynek az összetétele különböző területalapú támogatásokból, a szálláshelyek működéséből, részben a megye támogatásából áll össze, valamint különböző munkahelyi programoknak a támogatásából. Tehát mintegy, 6 millió 662 ezer forint. Ezen felül vagy egy lehetőség, amivel sajnálatos módon eddig nem éltek a környező települések önkormányzatai, legalább is nem mind. Mintegy három évvel ezelőtt megállapodtunk abban, hogy 72 Ft/fő támogatást adnak a nagykátai térség önkormányzatai az alapítványnak, ez is 5 millió forint támogatást jelentene, ha ezt valóban valamennyi önkormányzat teljesítené is. Ezen felül az alapító Ludwigsburg megye 5 ezer euróval támogatja az alapítványt, amely kb. 1,5 millió forint. Úgy tűnik, hogy ebből garantált lehet a működés, ha valamennyi bevétel teljesül.

A Közgyűlés

— 32 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

41/2013. (06.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a határozat melléklete szerint elfogadja a Tápió-Vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány 2012. évi egyszerűsített beszámolóját és közhasznúsági mellékletét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



12. Beszámoló a megyei főépítész rendezési tervekkel kapcsolatos tapasztalatairól

Az előterjesztés a meghívóval került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: a beszámolót elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal 7 tartózkodással a beszámolót elfogadta.

A szavazásra feltett beszámoló megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő javaslattal.



13. Egyebek

Keller László: Szeretnék visszatérni a napirend előtti kizárással kapcsolatos megszólalására Elnök úrnak.

dr. Szűcs Lajos: Én ahhoz nem szóltam hozzá, a tényeket közöltem.

Keller László: Tényeket közölt. Szeretném kérni Elnök urat egyebekben arra, hogy a napirend előtt elmondott álláspontját vizsgálja felül, hiszen a Szervezeti Működési Szabályzatunk 63. § (2) bekezdése szerint, a kizárás tényét három napon belül be kell jelenteni, oly módon, hogy a kizárás napját is meg kell jelölni. Tehát Elnök úrnak nem kell nyomozni semmi után, hanem egyszerűen meg kell nézni azt, hogy mi volt a kizárás napja, s három napon belül a bejelentés megtörtént-e. Azért kérem Elnök úrtól ezt, mert miután Elnök úrnak példát kell mutatni nem csak a jogalkotásból, hanem a jogalkalmazásból is, nem szerencsés az, hogy a legkézenfekvőbb megoldást, a bírósági utat jelöli meg számomra. Ez más területen is igaz. Lehet, hogy megítélésem szerint tisztességes olvasásával az SZMSZ-nek megkövetelni saját magunktól az SZMSZ betartását. Szerintem nem a bírósági út a járható, hanem azt, hogy Elnök úr érvényt szerez az SZMSZ előírásainak.

dr. Szűcs Lajos: Figyelmet és türelmet kérek. Jegyző úr szeretne válaszolni erre a kérdésre.

dr. Szép Tibor: Akárhogy is nézzük az SZMSZ-ben a három napos határidőt, a kizárás nem az által keletkezik, hogy a képviselő csoport bejelenti azt. A kizárás az által keletkezik, hogy a képviselő csoport a saját pártja ügyrendje és minden más olyan szabályzat alapján döntést hoz a képviselő kizárásáról. Akkor keletkezik a kizárás. A bejelentés a kizárás tényének az elnök tudomására hozásáról szól. A három napos határidő elmulasztásához semmilyen szankciót nem fűz az SZMSZ. Azért van az a három napos határidő, hogy mielőbb az elnök erről tudomást szerezzen, s a következő ülésen ezt tárgyalja. A kizárással kapcsolatos jogvitában az elnöknek nincs semmilyen vizsgálati hatásköre. Azt kizárólag a bíróság vizsgálhatja meg, mint ahogy az országgyűlési képviselők esetében is a bíróság jár el, s nem a ház elnöke. A bíróság vizsgálja meg azt, hogy törvényes-e, szabályszerű volt-e a kizárás. A bíróságnak van arra hatásköre, hogy megvizsgálja, hogy a párt szabályzatának, a jogszabályoknak és egyéb dolgoknak megfelelően zajlott az eljárás.

dr. Szűcs Lajos: Ami pedig ténykérdés Képviselő úr. A ténybeli kérdéseket, s a formai kifogásait, sajnos mi nem vagyunk olyan helyzetben, hogy el tudjuk végezni ennek a vizsgálatát.

Kedves Képviselőtársaim!

A mai napra rendelt közgyűlési napirendeket megtárgyaltuk. Mindenkinek kellemes napot és nyarat kívánok. Várhatóan augusztusban fogunk találkozni, attól függően, hogy milyen sürgős, vagy kevésbé sürgős feladataink lesznek, de erről tájékoztatjuk önöket. Mindenkinek jó munkát kívánok.

A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2013. július 8.

