

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2013. november 29-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata  
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2013. november 29., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 33 fő)

## **J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E**

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



### **Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítvány érkezett:**

1. Előterjesztés a Pest Megye Szimfonikus Zenekar Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásával kapcsolatos döntés meghozataláról  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

(a sürgősség kérdésében a Közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz).

### **A Közgyűlés**

— 29 igen szavazattal és 4 tartózkodással egyetértett a sürgősségi indítvány napirendre tűzésével.

### **Utólagosan - elektronikusan - postázott anyagok**

1. Bizottsági állásfoglalások
2. Kitüntetésre javasolt sportolók nevével kiegészített határozati javaslatok
3. Előterjesztés a Pest Megye Szimfonikus Zenekar Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásával kapcsolatos döntés meghozataláról  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

*dr. Szűcs Lajos:* Javaslatot teszek arra, – mivel megérkezett a katasztrófavédelmi tájékoztató előadója – hogy a vendégünket megtisztelve vegyük az első napirendre a katasztrófavédő napirendet. Ezzel a módosítással bocsátom szavazásra a napirendi javaslatot.



## **NAPIREND ELFOGADÁSA**

1. Tájékoztató a Pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2013. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
2. Előterjesztés bírósági ülnöki megbízatás megszűnéséről  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
3. Előterjesztés sportdíjak odaítélésére  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
4. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció jóváhagyásáról és a tervezés további menetéről  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
5. Előterjesztés a Pest Megyei Duna Stratégia elfogadásáról  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
6. Előterjesztés a Nyugat-Pest megyei térségfejlesztési tanulmány, valamint a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér vonzáskörzetének térségi- és gazdaságfejlesztési programja elkészítéséről  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
7. Előterjesztés a „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” c. pályázattal kapcsolatos közbeszerzési eljárásról  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
8. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések ellenőrzéséről és lezárásáról  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
9. Előterjesztés a SOLANOVA/HU Energiahatékonysági Klaszter Intelligens Energia Európa Programhoz benyújtott pályázatával kapcsolatos döntésekről  
Előterjesztő: Szabó István alelnök
10. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2014. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervéről  
Előterjesztő: dr. Szép Tibor jegyző
11. **Előterjesztés a Pest Megye Szimfonikus Zenekar Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásával kapcsolatos döntés meghozataláról**  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
12. Előterjesztés Pest Megye Közgyűlésének 2014. évi munkatervéről  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
13. Beszámoló a bizottságok 2013. évben végzett munkájáról  
Előterjesztő: bizottságok elnökei
14. Tájékoztató a 2014–2020 közötti időszakban hatályos regionális támogatási térkép koncepciójáról  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
15. Tájékoztató a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
16. Egyéb

## A Közgyűlés

— 27 igen szavazattal és 5 tartózkodással a sürgősségi indítvánnyal kiegészített, módosított napirendet elfogadta.



### 1. *Tájékoztató a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2013. évi tevékenységéről*

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság a tájékoztatóval kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

*dr. Szűcs Lajos:* Nagy tisztelettel köszöntöm Branyiczky Márk tűzoltó ezredes igazgató urat, és megkérem, hogy a szóbeli kiegészítést tegye meg. Igazgató úr, Öné a szó.

*Branyiczky Márk* tűzoltó ezredes, igazgató ismertette a tájékoztatóját.

*Keller László:* Köszönöm szépen a szót, Elnök úr! Nyilván nagyon sok olyan tevékenységet végez a katasztrófavédelem, amelyben hosszú tapasztalatokat szerzett, és ezt egyre magasabb szinten végzi, ahogy ezt az előadásból is hallottuk. Van egy új feladat, amit itt a vége felé hozott elő Igazgató úr, nevezetesen a hulladékszállítás. Nem egy szokványos feladata a katasztrófavédelemnek, de most egy új feladatot kapott. Szeretném megkérdezni ebben a tapasztalatait. Ez egy kőkemény gazdasági kérdés is. Egy új piacfelosztás zajlik, aminek az egyik szereplője, vezénylője a katasztrófavédelem. Néhány hónapig vagy esetleg egy évig is lehet gazdaságtalan tevékenységet is végeztetni olyanokkal, akiket kijelöl a katasztrófavédelem, csak azért, hogy a szolgáltatás meglegyen a településen. Ki állja a cechet abban az esetben, hogy ha a katasztrófavédelem egy olyan szolgáltatót bíz meg annak érdekében, hogy a lakosság ellátása biztosított legyen, aki ezt a rezsiorületet nem tudja követni, és gyakorlatilag veszteségesen végzi hónapról hónapra a tevékenységét. Erre rendelkezésre áll-e Önöknek valamilyen forrásuk, hogy ha már megbíztak valakit, akkor betegyék támogatásként a pénzt. Ez nem tudom, hogy EU konform-e egyébként. Ebben szeretném az eddigi tapasztalatairól egy kicsit részletesebben megkérdezni.

*Branyiczky Márk:* Köszönöm szépen. Igazából Pest megye ilyen szempontból nem a legveszélyeztetettebb megye. Viszont a hulladékkezelési kérdéskörre a törvényhozó egyértelműen rendvédelmi szervet jelölt ki. A katasztrófavédelemnek elég tág a feladatköre és az alapfeladatai. Nekünk viszonylag egyszerű a feladatunk, hiszen a kijelölést, mint igazgató megteszem, s hogy milyen szempontok szerint teszem meg? A polgármester úr vagy asszony jelzi felénk, hogy adott esetben a hulladékszállítás nem megoldott számára, és a szolgáltató felmondja a szerződést, ennek az okát nem vizsgálom, nem is tehetem. Viszont azt tehetem és kötelező nekem jogszabály szerint, hogy azokat a lehetőségeket megvizsgáljuk, hogy további olyan eset ne legyen, hogy a lakosok számára a közegészségügyi helyzet felállásával gyakorlatilag egészségügyi probléma legyen belőle. Ezt nem szabad megengedni, ez egyértelmű. Mit tesz a katasztrófavédelem? Az önként jelentkező szervezeteket kell először figyelembe venni. De mi egy lépést teszünk előtte. Ha lehet, akkor vigyék tovább. Ha egyértelműen azt mondja, hogy felmondja a szerződést, ebben az esetben megvizsgálunk valamennyi olyan lehetőséget, hogy melyek azok a szolgáltatók, akitől bekérünk árajánlatot.

Egy nem lehetséges: nem szükségellátás felé megyünk. Nem azt akarjuk, hogy a polgári védelmi erők végezzék ezt a feladatot. Kimondottan olyan engedéllyel rendelkező szervezet, amelyik képes erre, megfelelő módon tudja szállítani, és utána elhelyezni a hulladékot. A kiválasztást mi indokolja? Jogszabály írja le, hogy az önként jelentkezőt kell előnyben részesíteni, másrészt pedig a gazdaságossági szempont. Adott esetben a legkedvezőbb gazdasági tényezőt vagyok köteles figyelembe venni, mert egyrészt rám is rám kérdeznek, hogy miért nem teszem meg, másrészt minden esetben ezt tesszük. Harmadrészt pedig igyekszünk abban segíteni az önkormányzatoknak, hiszen rengeteg önkormányzati tulajdonú hulladékszállító cég jelenik meg, hogy igenis működjenek, menjenek, és legyen megoldott ott helyben a településen a probléma, és nem egy szolgáltatót túlterhelni, hisz az alapfeladata, – megint csak törvény írja elő, - azt el kell, tudja látni. Nekem ilyen szempontból, mint rendvédelmi szerv vezetőjének egyszerű a feladatom, mert minden olyan lehetőséget megvizsgálunk, aki ezt tovább működtetni tudja. Ha valaki a szerződéstől eláll, és úgy dönt, hogy a feltételek alapján nem folytatja ezt a szolgáltatást, az alapvetően nem rendvédelmi kérdés, én azt gondolom.

*dr. Szűcs Lajos:* Én annyit tennék még hozzá, hogy Képviselő úr ne hozzon egy közalkalmazottat olyan helyzetbe, hogy politikai jellegű válaszokat kelljen adnia. Azt hiszem, hogy ennek az intézkedésnek egy nagyon fontos értelme volt, hogy olyan közszolgáltatás, amit valaki nem végez el, olyan ne legyen. Ez a legfontosabb mondat, és azt gondolom, hogy innentől sok minden megérthető.

*Koncz Balázs:* Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselők, Elnök úr, Ezredes úr! Először is szeretném azt, hogy az állomány felé tolmácsolja köszönetünket az egész éves munkájukért, mind a két nagyon komoly katasztrófahelyzetben helytállásért. A másik, amit szeretnék mondani: nagyon örülök neki, hogy Aszód város tekintetében a szakmai érvek felülírták a politikát, és nem Turára, hanem Aszódra vitték ezt az örsöt. Ez egy nagyon helyes és nagyon jó döntés volt. Remélem, hogy az örsprogram tovább fog folytatódni Pest megyében, és hasonló jó és helyes döntések következnek. Nagyon fontos pont ezzel kapcsolatban, – idézek az Ön beszámolójából – hogy a működési terület változására kezdeményezést tettünk. Ezt szeretném, ha egy kicsit részletesebben kibontaná, akár ugyanezzel az örsprogrammal kapcsolatban is. A másik az, hogy az egységes katasztrófavédelmi szerv létrejöttkor alapvető feladatként jelentkezett a szemléletváltás, és a hivatalos rendvédelmi szerv kialakítása. Ezt is szeretném, hogy ha ezt a mondatot egy kicsit jobban kibontaná. Tudnia kell, hogy nem értünk egyet a tűzoltóság és a katasztrófavédelemnek az ilyen irányú, ilyen módszerű összeolvasztásával. Nem is nagyon értem, hogy ennek a mondatnak mi az értelme. Mint hogy ha nem lett volna rendvédelmi szerv eddig, illetve mint hogy ha a szemléletmód nem lett volna eddig is jó a tűzoltóságon belül és külön a katasztrófavédelmen belül. Amit szeretnék még föltenni: volt a tragikus haláleset a Rám-szakadékban. Azt szeretném Öntől megkérdezni, mint Pest megyei parancsnok, hogy egyrészt milyen tapasztalatokat szűrték le, milyen változások történtek a műveletirányításban, milyen változások történtek a kiképzésben és a felszerelésben. Köszönöm.

*László Ferenc:* Köszönöm szépen. Elnök úr, Ezredes úr! A beszámolójában szerepel többek között a 6. oldalon is, hogy a megye illetékességi területén 4 önkormányzati tűzoltó-parancsnokság fölött gyakorolnak felügyeleti jogkört: Pomáz, Vámosmikola, Nagykőrös és Ráckeve. Itt az anyagban szerepel, hogy az utóbbi kettő működési gondokkal küzd, melyeknél a megyei igazgatóság szakmai javaslatot tett a jövő évi költséghatékony működés céljából. Az lenne a kérdésem, hogy mikorra fog eldőlni ezeknek a tűzoltóságoknak a sorsa. Azt konkrétan tudom, hogy Nagykőrösön kezdeményeztek egy katasztrófavédelmi örs létrehozását, amelyik úgy tudom, hogy nem kapott támogatást az Önök részéről, egy más javaslatot fogalmaztak meg, de legjobb tudomásom szerint egyelőre még nem dőlt el, hogy mi lesz ezeknek a

tűzoltóságoknak a sorsa. Mi lesz a sorsuk és mikorra várható, hogy ez véglegesen eldőljön, hiszen lassan a jövő évi költségvetéssel kell foglalkoznia a helyi önkormányzatoknak is. Köszönöm.

*Branyicky Márk:* Tényleg összetett kérdésekről van szó, mély szakmai alapokra nyúlik vissza akár az örskérdés, akár az ötp-k helyzete. Én dolgoztam 12 évig készenléti szolgálatban, aztán hivatásos önkormányzati tűzoltóságon voltam vonulós tűzoltó, aztán lettem szolgálatvezető. Én dolgoztam minden területen. Mire alapozzuk ezt? Alapvetően a rendvédelmi jelleg és szellem illetve szemléletmód váltása miből eredhet, miből ered? 2006-ban önkormányzati éra alá és minisztérium alá kerültek a tűzoltóságok. Gyakorlatilag az önkormányzatok megkaptak egy olyan rendvédelmi szervet, mint intézményt, amit sok esetben létesítéskor, egyéb ügyekben, hatósági ügyekben bizony összeférhetetlenné váltunk, ahhoz, hogy megfelelő szakmai döntést lehessen hozni. A másik kérdéskör, hogy adott esetben az önkormányzati tűzoltóság tette a dolgát, de ma a rendszer, és mindig is a rendszer olyan volt, hívjuk katasztrófavédelemnek vagy azt megelőzően megyei tűzoltó-parancsnokságnak, akkor is megjelent a polgári védelmi feladatkör, megjelent az iparbiztonsági feladatkör, és mégsem derült ki, hogy a MAL Zrt-nél ilyen tragédia van. És nem volt kellően felülvizsgálva ott a kérdéskör, nem voltak kellően szem előtt azok az üzemek, amelyeket láttunk, hogy folyamatosan jelennek meg. Tehát hatékonyabbá kell tennünk, a szemlélet az integrációban elsődleges. Mi az integráció? Az integrált katasztrófavédelem hatósági szemlélet, és ezért nem tűzmelegelőzési osztályoknak hívjuk már a rendszerben a mi osztályainkat. Gyakorlatilag függetlenné váltak az önkormányzattól, állami feladatként jelentkezik a tűzoltás, a tűzvédelem, a katasztrófavédelem. Ez nemzeti ügy, ezt az államnak szavatolni kell, és természetesen építünk a lakosságra, hiszen a lakosságnak a megelőző munkája nélkül nem lesz hatékony, akármennyi rendvédelmi erő is fog felvonulni. A szemléletváltás alapvetően ebben kérdezi meg, nem abban, hogy a tűzoltó szakmai munkája rossz vagy nem rossz. Tehát ez a hármas pillér, ami kialakult, ez nagyon fontos, hogy így működjön, és együtt, mint hatósági integrált szemlélet. Ma egy tűzvizsgálatot vagy egy iparbiztonsági vagy egy veszélyes áruszállítást a hatósági osztály, az iparbiztonsági terület, a tűzvédelmi terület közösen végez. Én, mint hivatásos önkormányzati tűzoltó, mikor kimentem egy 5-ös erővel megfelelő erdőtüzthöz vagy éppen egy középmagas, magas épülethez, adott esetben a rendszer magára hagyta az irányítót. Ma ez nem lehetséges. Ma már bejön a katasztrófaügyi műveleti szolgálat vidéki szinten is, megjelenik olyan irányító erő, ami segíti a felelősséget, és ne egy 24-es, – 24-es kódszámon van a parancsnok – aki eldönti és mindennek az ura. Igen, az a 20 perc, fél óra, 40 perc nagyon fontos és kardinális stratégiai szempontból, de az nem lehet, hogy a hosszan elnyúló eseménynél nem kap megfelelő irányítást, segítséget, felelősség átvállalást, és ebben az esetben irányítói törzssel kell működni. Mindenféleképpen szemléletet kell váltani. Az integrált rendszerben gondolkodás nem áll meg csak mondjuk a tűzvédelemnél, mint eddig. Szervezett irányításra, szervezett rendre van szükség. Ezt fémjelzte az is, hogy a védelmi igazgatás változott. Egyébként nem leszünk hatékonyak. Tovább kell tudni lépni. Az alapvető régi modell nem képes teljes mértékben az események lekezelésére.

Az önkormányzat vezetője úgy dönt, hogy létrehoz egy önkormányzati tűzoltóságot, ehhez az állam megadja a segítséget. Megadott kritériumok szerint teszi ezt meg, mert itt fontos az, hogy a hivatásos tűzoltóság a közelben van-e avagy nem, hány település lakosát érinti, védi. Élesen Nagykőrösnél jelentkezett ez a probléma. Pont Nagykőrösről ért olyan vád, hogy nem tettünk meg mindent, nem akarjuk, hogy ott órs legyen. Egy tradíciós, több mint száz éve fennálló önkormányzati tűzoltóságról beszélünk, önkéntesekről beszélünk, akik ráadásul kedvezőbb helyzetben vannak, mint a hivatásosok, hiszen 24-72-ben járnak dolgozni, egy nap munka, 3 nap otthon, míg a tűzoltóink alapvetően 24-48 órában dolgoznak. Hogy miért érdekes ez? Mert ilyen ideális feltétel Magyarországon a katasztrófavédelemnél nincs máshol. Nagykőrös kiemelkedő eset ilyen szempontból. Egyébként az állam 40 milliót szánt a

felújításra, az önkormányzat 10 milliót, és a helyi lakosoknak munkát biztosít. Szerződés alapján kapnak különböző juttatásokat. Munkát biztosít, tradíciókat ápol, és ez egy picit nehezebb a hivatásos érában, hogy a tradícióinkat vigyük tovább. Nagykőrös ilyen szempontból azért kényesebb helyzet, mert – személyesen voltam lenn, jelezték felénk, hogy őrösöt akarunk. De tudni kell, ha egy tűzoltó felszerel fizikai, pszichikai, egészségügyi kifogástalan életvitel stb. szükséges. Rendvédelmi szerv. Egy őrnek a működtetése, kialakítása sokkal másabb szempontok alá esik, és ezeknek a feltételeknek a java része az állománynak feltehetően nem felelne meg. Pont azt segítjük elő, hogy az embereknek munkája maradjon, ugyan úgy védjük a településeket, mert egyébként, ha minden normál jogszabályi paramétert nézünk, akkor 3 települést véd Nagykőrös. Azt tudni kell, hogy az önkormányzatiaknál 8 perc alatt készülnek fel a kivonulásra, a hivatásos egységnek 2 percen belül felöltözve el kell hagyni az épületet. Nagy különbség. Nem lehet minden településre tűzoltóságot tenni.

Működési terület kérdés, és akkor azt hiszem, mindenre válaszolok. Ezeket éves szinten felül kell vizsgálni. Pont azért tesszük, hogy a lefedettség, a legrövidebb idő alatt jusson ki a tűzoltóság. Lehetnek olyan települések, amelyek 10-15 percen felül kap tűzoltói segítséget. De olyan is van, ami 25 perc. Vagy 29 perc, Visegrád. Dolgozunk azon, hogy őrök legyenek Tahitótfalun, Pilisvörösváron és további területeken. Tegyük őröket, ahol nincs, ahol az önkormányzat nem akar önkormányzatit csinálni, mert azt mondja, hogy ő nem vállalja. De nagyon sok önkormányzat – pl. Pomáz – gyönyörűen működteti és akarja működtetni, és segítik az ő munkáját. Tehát pontosan az a cél, és azon dolgozunk, hogy mindenhol legyen tűzoltó erő, és ezt a legalsóbb tűzoltói szint, az 1-es szintre is levisszük, hogy legyen minél több tűzoltó egyesület. Föl fogok keresni minden érintett polgármestert ez ügyben, hogy arra bírtam, hogy segítse azt, hogy helyben önkéntesen szerveződő egyesületek menjenek. Ezt támogatni kell pénzügyileg is.

Koncz Balázs: A Rám-szakadékról még nem esett szó.

Branyczy Márk: Azért kényes a Rám-szakadék, mert ez Komárom-Esztergom megyei kérdéskör, nem Pest megyei. Pont a Rám-szakadékban előtte kettő héttel hajtottunk végre mentést egy olyan ésszerű helyzetben, amikor egy 80 éves nénit két fiatal 40 éves elvitt kirándulni a délután órákban rossz látási körülmények között. Ez olyan életszerű. Ezután bemegy a tűzoltó adott esetben egy olyan területen, ahol vak sötét van, lámpával világít, és próbál – még nappal is nehéz ott – közlekedni. Alapvetően azt látnunk kell, hogy azért van első besorolásba, a legveszélyesebb foglalkozás között a tűzoltóság is, mert nem lehet ráhúzni alapvető helyzetekre a munkavédelmi szabályokat. Egy bizonyos szintig igen, el tudjuk látni felszerelésekkel, de egy pontot meghaladón, a földemen már nem tudja magát megfelelően rögzíteni, mert át kell, menjen A pontból B pontba, és ott, ahol majd dolgozik, ott fogja tudni magát rögzíteni adott esetben. Bármilyen olyan körülmény adódhat, ami bizony normál munkahelyen annyira nem jellemző. Rám-szakadék tekintetében kötési pontot keresett úgy tudom a tűzoltó. Gyakorlatilag azért ment oda az a raj, hogy segítsen a bajbajutottakon, hiszen ott lezuhant egy személy vagy bekerült oda, és az ő mentésére ment. Ez egy szerencsétlen körülmény. Ilyen volt a Műgyetem is, nagyon szerencsétlen körülmény. De ezek tűzoltói sérülések, erre tettünk fel esküt, ilyen bekövetkezik. Amíg a tűz veszélyes lesz, bár kordában lehet tartani, és sok minden célt szolgál, addig sajnos ilyen körülmények közé kerülhetünk. Rengeteg videó is van. Pont egy amerikai tűzvédelmi szakember előadásán voltam 2 nappal ezelőtt, és – akár itt Magyarországon is lehetne, de annyira nem nagy az országunk, hál' Istennek ekkora ipari szerencsétlenségek nem jellemzőek, hogy milyen körülmények között kell adott esetben a tűzoltónak dolgozni. Amikor már észleli a problémát a beavatkozó egység, és mindent felderít, minden információ meglesz, addig gyakorlatilag már a baj ott lehet rajta.

Koncz Balázs: Köszönöm szépen a szót. Elnézést, hogy csak egy közbeszólás volt a Rám-szakadék. Hozzászólásomat most szeretném megtenni. Először is az osztrák példát szeretném felhozni, vagy az Amerikai Egyesült Államokban, ahol az önkéntesség és az önkormányzati munka az mégis lehetővé teszi azt, hogy önkéntesek és önkormányzati tűzoltók csinálják, de a világon rengeteg példa van arra, hogy önkéntesek és önkormányzati tűzoltók végzik el ezeket a feladatokat. A másik, megint egy szakmai jellegű megjegyzés, hogy Ön is tudja, hogy az első kiérkező raj az, amelyik az életmentést végre fogja hajtani, hogy ha megfelelő létszámmal rendelkezik, és nem egy fél raj van hátul. Lehet, hogy utána kijön a csoport, beavatkozó, irányító szerv, de az elsőt úgyis az első ember fogja. Úgyis a 24-es, úgyis a szolgálatparancsnok lesz az, aki először el fogja dönteni, hogy mit lehet megtenni, mit nem lehet megtenni, és ő fog először segíteni az embereknek. Jó dolog az, hogy integrálunk, jó dolog, hogy felső vezetési pontokat hozunk létre, de azok már úgyis csak akkor fognak odaérni, amikor már az alapok már le vannak fektetve. A másik, amit szeretnék mondani: a Rám-szakadékkal kapcsolatban. Az a probléma, hogy Budapesten ott volt a roham1, akinek megvolt az alpintechnikája, megvolt a képzettsége, megvolt a felszerelése hozzá, kapott egy kerületet is, berakták Budára, hogy kukatüzeket oltogasson. De ugyanúgy mondhatnám a roham2-t, akit beolvasztották a 8. kerületi tűzörségbe, és a 8. kerület kettes állományával vonulnak, és ott viszik a felszereléseiket. Az a probléma, hogy most valamilyen szinten az állománynak a véleményét is tolmácsolom, hogy ha ezek nem történtek volna meg, és egy segítséget kértek volna, és alpintechnikával, képzettséggel és felszereléssel rendelkező raj került volna ki, akkor lehet, hogy ez nem történt volna meg. Köszönöm.

dr. Szűcs Lajos: Én azt gondolom, hogy ez nem a mostani beszámolóban a része. Nem tudom, hogy Ezredes úr óhajt-e válaszolni, főleg amiatt, hogy ez nem a Pest megyei katasztrófavédőknek a tevékenységével kapcsolatos. Szerintem, ezeket a jelzéseket Ezredes úr fogja venni, és én azt javaslom, hogy vigye tovább ezeket a kérdéseket.

Branyczky Márk: Köszönöm szépen. Egyébként állok rendelkezésére ilyen témában. Nem tudom, hogy aktív tűzoltó-e, de akkor kellően tájékozottnak kellene lennie, hogy hogyan működnek a különböző irányítás és egyéb kérdéskörök. Én azt gondolom, hogy másik fórumon, és nem húzva itt az időt, ténylegesen állok rendelkezésre átbeszélni. Még egyszer mondom, hogy ez nem Pest megyei. A 80 éves hölgygel és a két úri emberrel mobiltelefonon sikerült kapcsolatot létesíteni folyamatosan. Fogalmuk sem volt, hogy hol vannak, nem volt helymeghatározás, és mégis a mentőszervezetünkkel - pont a Pilis mentőszervezettel - mentünk oda, és kellő felkészültséggel mentésükről gondoskodtunk. Mint ahogy a barlangi mentők is megtették ezt. Tudjuk, hogy a tűzoltó, az elsődlegesen kiérkező, mindent meg fog tenni azért, hogy a mentést meg tudja oldani. Köszönöm az építő jellegű kérdéseket, de sok dolgot helyre kell még, hogy tegyünk, hogy a tisztánlátás megtörténjen.

dr. Szűcs Lajos: Köszönöm Ezredes úr a beszámolót, és a hozzá érkező kérdéseket is köszönöm a közgyűlés tagjainak. Én is azzal szeretném befejezni ezt az elég kiterjedt, és széleskörű tájékoztatót, hogy azt kívánom Önöknek, hogy egyrészt az évet úgy zárják, hogy azt a sok mindent, amit meg kellett tenniük, azt most már tényleg csak jó emlékként kezeljék, és a jövő évre pedig azt kívánom, hogy minél kevesebb dolguk legyen, hiszen akkor az azt jelenti, hogy a nagyobb bajok és problémák elkerültek bennünket. Az állományt és az Ön alárendeltjeit pedig köszöntjük, és természetesen áldott, békés karácsonyt kívánunk nekik.

## A Közgyűlés

— 26 igen szavazattal és 11 tartózkodással a tájékoztatót határozat nélkül elfogadta.



## **2. Előterjesztés bírósági ülnöki megbízatás megszűnéséről**

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*



## **3. Előterjesztés sportdíjak odaítélésére**

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*



## **4. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció jóváhagyásáról és a tervezés további menetéről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 40/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést határozati javaslatát elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 40/2013. (11.26.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

*Keller László:* Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Egy igen nagy munkáról van szó, ami nyilván hosszú évek alatt, lehet azt mondani talán, hogy az elmúlt 10 év alatt folyamatosan fejlődött. Legalábbis én úgy gondolom, hogy egymásra épültek az elmúlt években ezek a koncepciók. Néhány gondot vetnék fel ezzel a koncepcióval kapcsolatban. Az egyik, ami rendkívül komoly gond, amit a koncepció is megállapít, hogy a területfejlesztés megyei eszközrendszere jelenleg nem foglal magába pénzügyi eszközöket. Márpedig ez egy nagyon fajsúlyos kérdés. Ez a 283. oldalon található. Az egész anyag nyilván magas szakmai színvonalon került elkészítésre, de ez egy alapvető problémát jelent. A másik ilyen: nagyon nagy gondot látok, és ez összefügg majd a későbbi napirenddel is, a munkatervünkkel. Azt mondja, hogy a leszakadó térségek fejlődése érdekében egyedi megoldásokat kell találni. Ezek az egyedi megoldások ránk várnának, hogy ezeket megtaláljuk. Nyilván a koncepció ezt nem találta meg, lehet, hogy nem is volt feladata. Én azt gondolom, hogy itt nagyon komoly teendőnk van e tekintetben. A harmadik, ami nagyon komoly feladatot ad szerintem a megyei közgyűlés számára, az a második mellékletből vezethető le, ami meglehetősen kritikusan fogalmaz. Ahhoz képest, amit a koncepció megfogalmaz. Itt csak egy rövid mondatot szeretnék: Pest megye, mint városrégió lemaradásban van a Kelet-Európai régiók versenyében. Egész másképp fogalmaz a koncepció. Aztán kiemeli, hogy a forgatókönyvben Pest megye és Budapest továbbra is elbeszél egymás mellett. Lehetne még több mindent felolvasni, - nem akarok – de az világosan látszik, hogy nagyon komoly feladatunk lehet akkor, hogy ha komolyan vesszük a koncepciót és annak a mellékleteit. A következő témakör, amit még szeretnék szóba hozni, ez az állandó témám, a nyugati kapuban az M11-nek a kérdése. Engem meglepett, hogy maga a koncepció, annak mellékletei másképp fogalmaz, mint ahogy eddig erről beszéltünk. Nem láttam a vélemények között sem azt, hogy ez indokolt lenne, és emiatt én nagyon komoly aggályomat fejezem ki. Úgy fogalmaz a koncepció, hogy a megye érdeke, hogy az M11 megvalósulása előzze meg vagy teljesen



váltsa ki az M0 nyugati szektorának kiépülését. Ha valaki ismeri ott a véleményeket a nyugati kapuban, az szerintem nem fogalmazhat meg ilyen véleményt. Mert az M0-nak a bezárása az egy alapvető nemzeti érdek, hogy az M0-nak a nyugati része észak irányába meg legyen oldva. Mi meg azt mondjuk, hogy megelőzheti az M11, az az M11, amely egyébként egész másképp van megjelenítve a koncepcióban, mint ahogy arról áprilisban kaptuk a tájékoztatót, meg június 18-án kaptam én egy másik tájékoztatót. Tehát én szerintem ezt újra kellene gondolni, ugyanis áprilisban és júniusban arról beszéltünk, hogy ez a TEN-T hálózat az 2011-ben felülvizsgálatra került, összeurópai érdek került előtérbe. Gyakorlatilag 2050-ig számolunk azzal, hogy az észak-déli elemek majd megépítésre kerülnek. Itt született egy kormányhatározat 2011-ben. Én most nem tudom, hogy van-e olyan kormányhatározat, – erre Elnök úr jó lenne, ha tájékoztatást adna – ami felülírja azt a koncepciót, amit a 2011-es kormányhatározat elfogadott, és ami alapján mi az M11-ről, a nyugati kapuról egyáltalán gondolkodtunk. Én még áprilisban azt a tájékoztatót kaptam, hogy itt jó esély van arra, amivel Elnök úr is egyetértett, hogy majd a bizonyos 101-es jelű út két részletben megépül. Most megint azt látom, hogy előtérbe került az M11, miközben a kormányhatározat 2050-be sorolja. Attól félek, hogy gyakorlatilag az M11 előtérbe kerülésével kapcsolatban most megint lekerül napirendről annak az útnak a megvalósítása, ami alapvetően fontos a nyugati kapu számára. Az időm lejárt. Ezeket az észrevételeket tettem meg, és nagyon örülnék annak, hogy ha Elnök úr arra tudna válaszolni, hogy ez a bizonyos 1222/2011-es kormányhatározat az át lett-e írva vagy sem.

*dr. Szűcs Lajos:* Köszönöm szépen. Válaszok jó néhány kérdésre. Az első és leglényegesebb, kedves Keller képviselő úr, hogy ha a koncepciót még valamikor szeptemberben fogadtuk el, és akkor bocsátottuk társadalmi vitára. Azóta a mostani megszólalását kivéve egy sor észrevétel nem érkezett Öntől. A bizottság ülésén sem vett részt, úgy ezt most az utolsó pillanatban elmondani, természetesen azt gondolom, hogy joga van rá, de nem túlságosan elegáns. Az M11-es kérdéssel én annyit tudok mondani Önnek, hogy néhány nappal ezelőtt jelentette be a közlekedési infrastruktúráért felelős államtitkár, hogy az M0 tovább épül. Várhatóan a 2020-as időszak környékére fog tovább épülni. Az M11-es kérdésében pedig a Visegrádi Négyek foglalkoztak ezzel a kérdéssel, és nem ezekből a forrásokból, hanem direkt Európai Unió támogatással gondolják. Egyedül még a nyomvonal kérdése nem tisztázott. Nekünk természetesen érdekünk lenne, hogy ha ez a nyomvonal minél keletebbre tudna megvalósulni, de azért a szlovák és más felek ennek a nyomvonalnak a változtatgatásáról tárgyalnak. Én azt gondolom, hogy abban a kérdésben a koncepció pontosan figyelemfelhívó volt, hogy arra tett benne utalást, hogy szeretnénk, hogy ha elkölthető pénzek lennének. Erről pedig éppen az elmúlt közgyűlésen számoltam be Önnek, hogy a VEKOP vonatkozásában a források megjelölése már megtörtént, és arra számítunk, hogy kb. ugyanannyi pénzt tudunk majd fordítani a fejlesztésekre 2014 és 2020 között, mint amennyi az elmúlt ciklusban volt. Kiemelve azzal is, amit megint a koncepció is tartalmazott, de válasz arra, amit Ön kérdezett, hogy ennek a forrásnak a jelentős részét a főváros ebből a VEKOP-os részből nem fogja tudni lehívni, hiszen olyan programokat jelenített meg, amelyek nem támogathatók az uniós forrásból. Néhány napon belül pedig éppenséggel a parlament előtt van, és a részletes vitája is lezajlott a területfejlesztési törvénynek, amiben megint csak azok a kérdések, amiket Ön feszeget, az megválaszolásra kerül, hogy milyen forrás és milyen módon fogja felhasználni ezeket a forrásokat a megyei önkormányzat. Arról is beszámoltam már Önöknek, hogy várhatóan január 1-től a regionális fejlesztési ügynökségek a megyei önkormányzatok tulajdonába fognak kerülni. Képviselő asszony kérdésére úgy tudom megfogalmazni, hogy mivel a főváros pályázóként léphet föl bizonyos kérdésekben, ezért a közreműködő szervezet tulajdonlásának az ő vonatkozásában egy összeférhetlenségi oka van. Tehát valószínűnek tartjuk, hogy csak a megyei önkormányzat fogja megkapni a fejlesztési ügynökséget, mint ahogy más megyékben a megyei jogú városok sem lehetnek éppen ilyen okból tulajdonosai az átkerülő fejlesztési ügynökségeknek. Éppen egy fortyogó és

kialakuló rendszerről beszélünk, és úgy gondolom, hogy azért egy kis disszonanciát vélek felfedezni Keller úrnak a most elhangzott, és az egész évben elhangzott megszólalásai között, mert ő folyamatosan azt mondta, hogy nincs feladata, nem csinál semmit a megyei önkormányzat területfejlesztési ügyekben. Most pedig azt mondta, hogy évek óta végezzük, és milyen jó, hogy ezt végezzük. A feladatainkat megpróbáljuk a lehető legjobb minőségben és a legjobb tudásunk szerint elvégezni. Ehhez kérem minden képviselő társamnak az aktív és megfelelő közreműködését.

#### **A Közgyűlés**

— 26 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **76/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Területfejlesztési Bizottság a Pest Megyei Területfejlesztési Program véleményezési eljárásának megindításáról, illetve az ÁROP-3-A-3-2013-20013-0001 pályázatban megjelölt, a 2014-2020-as időszak tervezését segítő megyei területfejlesztési részdokumentumokról a közgyűlés átruházott hatáskörében döntést hozzon;
2. hozzájárul ahhoz, hogy a Területfejlesztési Bizottság a regionális fejlesztési ügynökség tulajdonjogának átszállása tárgyában a közgyűlés átruházott hatáskörében döntést hozzon;
3. felkéri a Területfejlesztési Bizottság elnökét, hogy az 1. és 2. pont alapján meghozott döntésekről a közgyűlést soron következő ülésén tájékoztassa.

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: azonnal  
3. pont vonatkozásában: a bizottság ülését követően a közgyűlés soron következő ülésére

Felelős: 1-2. pont vonatkozásában: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke  
3. pont vonatkozásában: Kis Miklós Zsolt, a TFB elnöke

#### **A Közgyűlés**

— 25 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 6 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 12/2013. (XII.10.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest Megye Területfejlesztési Konceptiójáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a területfejlesztési és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a következő rendeletet alkotja:

- 1. §** A rendelet célja, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól

- szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: Kormányrendelet) meghatározott megyei területfejlesztési koncepcióban meghatározza Pest megye hosszútávra szóló átfogó és horizontális céljait, valamint a nagytávra szóló és nagytávon túl mutató jövőképét.
- 2. §** A területfejlesztési koncepció előkészítő fázisa keretében elkészült feltáró, értékelő vizsgálatot és a partnerségi tervet az 1. melléklet tartalmazza.
- 3. §** A területfejlesztési koncepció javaslatterv fázisa keretében elkészült megyei területfejlesztési koncepciót a 2. melléklet tartalmazza.
- 4. §** A megyei koncepciót megalapozó, a Kormányrendeletben meghatározott környezeti, társadalmi és gazdasági hatásvizsgálatot a 3. melléklet tartalmazza.
- 5. §** Ez a rendelet 2014. január 1. napján lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**dr. Szűcs Lajos s.k.**  
Pest Megye Önkormányzata  
Közgyűlésének elnöke

*A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*A szavazásra feltett határozati javaslat és rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal és rendelet tervezettel.*



## **5. Előterjesztés a Pest Megyei Duna stratégia elfogadásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 42/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Csanádi Gábor:* Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Főjegyző úr, tisztelt Közgyűlés! A Megyei Duna Stratégiát, hogy teljes valójában kibonthassuk és láthassuk, vissza kell, hogy menjünk az időben, nem sokat, csak 2 évet. 2011, amikor Magyarország uniós elnökséget látott el, és akkor írták alá az Európai Duna Stratégiát Magyarországon, ha jól emlékszem. Akkor a magyar tervek és az uniós tervek is arról szóltak a legalapvetőbb koncepcióról, hogy éves szinten 300 napot lehessen hajózni a Dunán, 2,5 méteres folyamatos medermélységet és 180 méteres szélességben. Aztán később az Európai Unió beintett, hogy ehhez központi keretből semmilyen támogatást nem lehet majd lehívni. Maga Illés Zoltán fideszes szakállamtitkár volt az, aki 2012-ben elmondta, hogy ilyen módon Európai Duna Stratégiáról sem beszélhetünk, és magyarországi Duna Stratégiáról sem igazán beszélhetünk, hiszen, hogy ha nincs rá forrás, akkor jól látható, hogy az Európai Unió ezt a tagállamokra akarja bízni. Tehát magyarán oldják meg, ahogy szeretnék. A probléma ezzel az, hogy a 2014-es költségvetési főösszegek között sem találok, vagy legalábbis nem találtunk olyan pénzügyi instrumentokat, amik alapján arra lehet majd következtetni, hogy ebben bármilyen anyagi támogatás is lenne. Maga az országos Duna Stratégia, mint olyan is, csak papíron létezik, de semmilyen tartalommal nincs megtelítve. A koncepcióban – nyilván ez egy megyei koncepció

– hiányolom azt az elemet, hogy mi is legyen a Dunával. Hiszen ahhoz, hogy ez megfelelően hajózható legyen, ahhoz, hogy ki tudjuk aknázni azt a lehetőséget, hogy a Duna legnagyobb szakasza éppen Magyarországon folyik keresztül, ehhez bizonyos állandó vízszintre volna szükség. Ez jelen pillanatban nem állja meg a helyét. A Dunáról mindent el lehet mondani, csak azt nem, hogy egy állandó vízszintű folyó. Elég, ha visszaemlékezünk, hogy júniusban mit produkált, vagy az előző évben az Ínség-követ hány napon keresztül lehetett látni itt a fővárosban, és akkor nem volt hajózható. Ez például ebből hiányzik. Aztán a másik, ami nagyon fontos lenne Magyarországnak, és ez a koncepció említi is a munkahelyteremtést, csak nem abban a formában, vagy nem abban a konkrétumban, ahogy mi ezt elvárnánk. Az elmúlt 20 év kormányok ideje alatt a Dunai Kereskedelmi Flottát, a MAHART-ot gyakorlatilag privatizálták, megsemmisítették. Jelenleg a dunai kereskedelem úgy néz ki, hogy a volt még állományképes hajók meg a legénység, aki egyébként szakmailag az egyik legmagasabban képzett folyami hajósok illetve kapitányok voltak, most német illetve holland társaságoknál dolgoznak. Tehát Magyarország gyakorlatilag nem profitál abból, hogy egy ilyen nagyon fontos vízi kereskedelmi útvonal folyik át az országon. Én nem találtam erre semmilyen elemeket. Tudom, hogy a koncepció mindig egy nyersanyag, ezt már többször elmondtuk, de azért ilyen kitekintéseket ebben mindenképpen be kellett volna – érzésünk szerint – építeni. Hiányoljuk a konkrét munkahelyteremtést, amit ugyan említ a koncepció, de nem fejt ki, nem bontja ki, illetve azt sem látjuk benne, hogy milyen Dunát képzel el a Duna Stratégia alapján Magyarország az elkövetkező években. Hogyan próbálja a vízszintingadozást megakadályozni, és milyen lépéseket tenne ezzel párhuzamosan, hogy azért azt a nagyon fontos biodiverzitást, ami a Duna mellett az árvizes területeken illetve a vizes területeken kialakult, ezeket azért megóvja, hiszen nem szeretnénk, hogy ha egyébként a Csallóköz sorsára jutna. Köszönöm szépen a szót.

*dr. Szűcs Lajos:* Köszönöm szépen. Azt tudom Önnek mondani, Képviselő úr, hogy a Duna Stratégia azért egy kicsivel ennél szélesebb és bővebb, és nyilván azért készül, hogy lehetőség szerint ezeknek az országoknak az együttműködésével direkt uniós támogatások megpályázására kerülhessen sor. Azt is elmondhatom természetesen, hogy a Duna Stratégiának az az eleme, amit Ön kiragadott a több mint 300 napon keresztül történő hajózás az pedig egy uniós elvárás volt. Addig, ameddig visszamenve az időben, egy kicsit mélyebbre, mint ahogy Ön elmondta, megépültek a Duna felső szakaszán Bősig a vízerőművek és gátrendszerek, addig nekünk azért sok esetben politikai jellegű csaták is voltak, hogy épüljön-e tovább vízi létesítmény. Ebben a kérdésben azt tudom mondani, hogy valószínűleg majd jó néhány év múlva fölül kell vizsgálni ezeket a kérdéseket. De addig is, azt hiszem, hogy a Duna Stratégia alkalmas arra a feladatra, amit benne koncepcióként szerepeltettünk, és nyilván a stratégia tényleges elkészültekor erre vissza fogunk térni.

### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **77/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

a határozat mellékletét képező Pest Megyei Duna Stratégiát elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



**6. *Előterjesztés a Nyugat-Pest megyei térségfejlesztési tanulmány, valamint Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér vonzáskörzetének térségi- és gazdaságfejlesztési programja elkészítéséről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

**Bizottsági vélemény:**

— Területfejlesztési Bizottság: 43/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Keller László:* Köszönöm szépen. Elnök úr, az lenne jó, – csak megjegyzésként szeretném mondani – ha nem zárná le azonnal a vitát Elnök úr, hanem elmondhatná az ember esetleg második körben is azt, hogy hogyan értelmezte mondjuk félre Elnök úr az ember mondanivalóját. Ezt a Területfejlesztési Koncepciónál tapasztalhattam.

*dr. Szűcs Lajos:* Ön volt képviselő, tehát az ülésvezetést ilyen módon bírálni azt a parlamentben sem volt szokás. Mivel nem volt több jelentkező, ezért a vitát én lezárhattam. Tehát Képviselő úr, ha Önnek ez nem tetszik, attól még az ülésvezetést ilyen módon nem lehet végezni.

*Keller László:* Csak kérést fogalmaztam meg Elnök úr felé, hogy legyen már toleránsabb velünk. Kéthavonta, esetleg havonta találkozunk, akkor ....

*dr. Szűcs Lajos:* Tessék eljárni bizottsági ülésekre, tessék írásban hozzátenni.

*Keller László:* Eljárok, Elnök úr. Nézze meg majd a következő napirendet. Amire tud, elmegy az ember. Ezzel a napirenddel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy mint ahogy azt már az előző közgyűlésen is mondtam, szerintem teljesen felesleges közpénz felhasználást valósítunk meg most ezzel a két tanulmánnyal. Megmondom azt is, hogy miért. Az egyik, a Liszt Ferenc Repülőtérrel kapcsolatban. A koncepció II. kötet, 122. oldala világosan leírja, hogy 2009 és 2011 között elkészült a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér és környezete Fejlesztési és Rendezési Tanulmányterve, Budapest Légi Kapuja Integrált Területfejlesztési Program. Utána kifejti, hogy mi minden tartozik ebbe bele. Gyakorlatilag most ugyanarra akarunk – nyilván lehet aktualizálni ezt a programot – forrást biztosítani. Szerintem a fejlesztési koncepcióban van számos olyan kérdés, ami fontosabb lenne, mint hogy most a 2 év alatt kidolgozott programot fejlesszük. A következő pedig a Zsámbéki-medencével kapcsolatos. Felsorolják, hogy mire szeretnének tanulmányt megvalósítani: TALENTIS program továbbfejlesztésének lehetőségei. A TALENTIS program egy magánprogram. A TALENTIS program gyakorlatilag el sem indult. Mit akarunk továbbfejlesztetni? Aki ismeri, hogy Zsámbéki-medencében Herceghalom és környékén mi valósult meg, az világosan látja, hogy ez kifejezetten egy erőteljes lobbierő, amit most ide beírunk. Gyakorlatilag az M1-es mellett egy logisztikai park megvalósult, néhány raktár, megvalósult EU-s pénzből egy irodaház, ami nincs feltöltve Herceghalomban, és megvalósult egy lakótelep, ami most meglehetősen nehéz körülmények között próbál valamilyen módon, próbálják a működést

fenntartani, az értékesítés jelentős problémákat okoz. Mit akarunk mi ebbe beleszólni? Ez a Kenyeres úrnak a bulija, nem tudom, hogy mit keresünk mi ebben a TALENTIS programban. Az M11-es gyorsforgalmi út ütemezett megvalósítása. Miről beszélünk? Az előbb elmondtam, 2050-re van tervezve. Az M0 nyugati szektorának megépülése. Elnök úr világosan elmondta, hogy ez kifejezetten kormányzati feladat. Utalt arra, hogy milyen kormányzati megfogalmazások kerültek ezzel kapcsolatban. Az intermodális logisztikai központ pedig úgy gondolom, hogy szintén messze távolban van. Meggyőződésem, hogy ez egy nagyon erőteljes lobbierőket szolgál, mind a két tanulmánynak az elkészítése. Szerintem olyan feszes a mi költségvetésünk, hogy meg kellene gondolni azt, hogy ilyen célokra kiadunk-e. Ha már mindenképpen tanulmányt akarunk valakikkel íratni, akkor írassunk a leszakadó térségek fejlődése érdekében valamilyen megoldási javaslatot, és azt vitassuk meg, ne pedig ezzel próbáljuk a közpénz felhasználást megvalósítani. Köszönöm szépen.

*Császárné Kollár Tímea:* Köszönöm szépen a szót. Az előző vitára én is jeleznék valamit. Az, hogy lezártnak tekint egy vitapontot, és egyébként viszontválaszt valaki szeretett volna kérni, nem menjünk már Wittinghoff Tamási mélységekbe az ülésvezetést tekintve. Ő a volt szdszes budaörsi polgármester. Ami úgy néz ki, hogy ő akkor ülés vezető elnök, amikor úgy gondolja, amikor meg úgy gondolja, hogy egy egyszeri képviselő, akkor meg az. Nyilván ez alakítja, hogy 30 percet beszél egy témáról vagy 2 percet. Ez most csak képletes volt, de szerintem mindenki érti. Egy viszontválaszi lehetőséget akár Csanádi Gábornak, akár Keller Lászlónak is úgy gondolom, hogy meg lehetne adni, de térjünk a napirendi pontra. Nyugat-Pest megyei térségfejlesztési tanulmány. Természetesen lehet tanulmányokat készíteni, valószínűleg fognak is, és mivel a határozati javaslat arról szól, hogy az Elnök urat kérjük fel, hogy a tanulmány elkészítéséről gondoskodják, ezért az Elnök úrhoz fogalmazom meg, hogy mikre is szeretném, ha tekintettel lennének. Mielőtt erre rátérek, megkérdezem azért, hogy ki készíti el és mennyiért? Remélem, hogy ez ingyen lesz. De amennyiben nem, Elnök úr majd válaszolni fog. Mire kell figyelemmel lenni? Én nagyon sajnálom azt, amikor nagyon sok helyen azt olvassuk, és ebben az előterjesztésben is, hogy mi vagyunk nyugaton a kapu. Igen, bizonyos tekintetben a kapu, de viszont a házban szeretnénk élni, nem pedig a kapuban. Azért ezeken a környékeken, ahol már most is 80% fölötti a szolgáltatói szektornak a részesedése, szemben a sokkal kisebb arányú ipari teljesítéssel illetve a mezőgazdaságnak a gyakorlatilag nem létező teljesítésével. Nagyon veszélyes az az út, amikor elhangzik a szó, hogy fejlesztés, akkor utána csak és kizárólag ezek a szavak: gazdasági pólus térség és a többi. Ez mind-mind kimondottan a szolgáltatói szektor: egy raktárváros, egy logisztikai központok stb. egymás hegyén-hátán. Nyilván ez munkahelyeket teremt valamennyit, aminek örülünk is, bár nem a munkanélküliség a legnagyobb problémája annak a környéknek, hanem a munkahely feltételei, a munkavállalók munkafeltételei sokkal nagyobb probléma. Azzal kellene inkább ezügyben foglalkozni. De tovább menve: tehát ennyire ráépíteni egy földrajzi régióra olyan gazdasági tevékenységeket, ami tökéletesen kiszolgáltatja ezeket a településeket, szerintem mindenki tudja, az is, aki nem arra lakik, hogy milyen százaléka a bevételeinek ezeknek a településeknek származik a szolgáltató iparból, helyi iparüzési adókból, és nem a termelési és mezőgazdasági részből. Azt szeretném kérni, hogy egyrészt amikor térségfejlesztésről beszélünk, és amikor készül ez a tanulmány, a térségfejlesztés ne csak kimondottan erre az ágazatra koncentráljon, azért lehet, úgy gondolom, mást is csinálni. Ami nagyon fontos még: Zsámbéki-medence környék, egyre csökkenő természetvédelmi területek, tele vannak Natura 2000-sel, ezt tudjuk. A kérdést Elnök úrhoz intézem, mivel ő fog gondoskodni a tanulmány elkészültéről, hogy mindenképpen szeretnénk, ha ebben a tanulmányban természetvédelmi kérdések is szerepelnének. Ez összevág egyébként a mindkettő a négyből kettő kiemelten fontos tématerülettel is, amit az előterjesztés tartalmaz: ez az M0-ás nyugati szektorának megépülése. Tudom, hogy nem ez a tanulmány fogja eldönteni a nyomvonalat, de azért nyilván nem ugyancsak természetvédelmi tekintetben térjen ki rá, ha kérhetem a tanulmány, illetve kérem, nem kérhetem, hogy térjen ki rá. Itt az alagutakkal kapcsolatban is a mindenféle

megoldási képletre gondolok. Tökéletes megoldás úgysem lesz, de legalább törekedjünk rá, hogy a legmegfelelőbb legyen megfogalmazva. A másik pedig a Duna Intermodális Logisztikai Központ kérdése. Ez ugye Érden helyezkedne el, egy 40 milliárd forintos beruházás, ami az érdi ártéri erdőt veszélyezteti. Megint csak azt tudom mondani, hogy ugyancsak a természetvédelmi kérdéseket is vizsgálja a tanulmány. Valamint azt vizsgálja, hogy azon a környéken, ahol még mindig 5% alatti a munkanélküliség, és a legnagyobb problémát a munkanélküliségen kívül sokkal inkább a munkavállalók kiszolgáltatottsága jelenti. Pontosan az, hogy ha egy környék 80%-ban ráépül egy ilyen típusú cégekre illetve irányokra, ott egy kivonulással vagy egy gazdasági válsággal tulajdonképpen tömegek lehetnek munkanélküliek, akiknek egyébként volt állásuk, még ha nem is kielégítő. Köszönöm szépen.

Koncz Balázs: Köszönöm szépen a szót. Én a Liszt Ferenc Repülőtérrel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy amit én nem olvastam, hogy mi az, amit veszítettünk a MALÉV-nak a csődjével. Ahhoz, hogy felépítsünk egy rendszert, ahhoz, hogy utána valamit el tudjunk kezdeni, és hasznosítani tudjuk ezt a nagyon nagy potenciált, hogy ott van egy nemzetközi repülőtér, ahhoz azt föl kellene mérnünk, hogy mi az, amit elvesztettünk. Mik azok a vállalatok, azok a cégek, amik bezártak, azok az emberek, akik elvesztették a munkájukat, mi volt az, ami a MALÉV-vel együtt ráépült erre az egész rendszerre. Erre szerintem mindenképpen ki kéne térni. A másik, ami nagyon fontos, hogy az anyagi kérdést, azt én sem fogom főlemlíteni. Én Keller képviselő úrtól kérdezném, hogy ez egy határozati javaslat volt az ő részéről, tehát szeretne valamikor beterjeszteni ezzel kapcsolatban, hogy a leszakadó térségekről készítsünk tanulmányt, vagy pedig csak egy ilyen föltét volt, mert szerintem az, hogy tényleg a leszakadó térségekkel foglalkozunk Pest megyében, az egy elég súlyos kérdés. Köszönöm.

Kovács Barnabás: Köszönöm szépen. Elkerekedett szemmel hallgattam az előző hozzászólásokat, ez készített válaszra. Az a helyzet, hogy lehet kritizálni a szolgáltatások százalékát, meg mennyiségét, de azért értem én, hogy kapu Magyarország, de szerintem nézzünk kívülre is. Európa összes fejlett régiója 78-82%-os arányú szolgáltatással dolgozik. Tehát a szolgáltatás és az ipar aránya, ha megnézzük Magyarországon a legfejlettebb régió idézőjelben Budapest Pest megye nélkül, ahol legmagasabbak egyébként a szolgáltatási aránya Magyarországon, az EU 270 régiójából az első 10-ben van, míg mondjuk a borsodi régió, ahol a legalacsonyabbak a szolgáltatás és az ipari arányok. Az pedig a több mint 270 régió közül az utolsó 10-ben van. Ne beszéljünk már butaságokat. Volt már időszak, amikor ki volt tűzve, hogy Magyarország a vas és acél országa, meg még gyapottermelés is, de tudomásul kell venni, hogy a XXI. század második évtizedében élünk, és ma ez a világ van, és a szolgáltatás az, ami hajtja előre a gazdaságot. Köszönöm szépen.

Keller László: Köszönöm szépen. Második hozzászólásra jelentkeztem, amelynek keretén belül szeretném világossá tenni azt, hogy azt javasoltam, hogy azt az összeget, amiről egyébként az elmúlt ülésen szavaztunk, hogy megemeljük az előirányzatát ennek a sornak, hogy azt ne erre a célra használjuk, amiről az előterjesztés szól, hanem gondoljuk végig, hogy mi az, ami nyomaszt bennünket leginkább. Ilyenre mondtam példát, hogy a leszakadó térségek fejlődése érdekében egyedi megoldásokat kell megfogalmazni. Például ilyen célokra fordítsuk, ha már van forrásunk, mert ez nem ingyen fog elkészülni ez a tanulmány, hanem ez több millió forintos tanulmány lesz. Ezt javasoltam, és ha már a nyugati kapuról beszélünk, ott sem az a legfontosabb, hogy a TALENTIS program hogy fog fejlődni, hanem például arra a tendenciára kellene figyelni, ami pl. már Budaörsről kijebb érezhető, hogy a vállalkozások szűkítik a tevékenységüket, és korábban igen dinamikusan fejlődő térségi részek most jelentős problémával küszködnek. A koncepcióval függ össze ez az előterjesztés. A koncepcióban az szerepel pl., hogy a Zsámbéki-medencében K+F+I kapacitásokra épülő

tevékenységek bontakoztak ki. Ilyen a Zsámbéki-medencében nincsen, nem tudom, hogy ki járt arra. Azért mondtam el, hogy pl. a TALENTIS program keretén belül mi valósult meg. Teljesen tévúton járunk, megítélésem szerint, és még egyszer megerősítem, hogy azokat a lobbiszerű tevékenységeket nem kellene fölkarolni, amire egyébként van magántőke. Ha akarja valaki, akkor csinálja, nekünk nem ez a feladatunk.

*dr. Bóth János:* Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! A legutóbbi alkalommal úgy gondolom, hogy ez az ügy, amikor a költségvetési rendeletet módosítottuk, már előjött, mert akkor is valahogy kilógott a lóláb. Ugyanis a költségvetési rendeletmódosításban olyan részletesen még módosítást nem igen láttam, ami akkor volt, és ebben az ügyben megjelent. Már akkor érdekes volt, hogy ez miért kerül egyébként így, ilyen formában elénk. Utána nem lógott volna ki ennyire a lóláb, hogy ha mondjuk ma nem fogadtuk volna el azt a fejlesztési koncepciót, ami szintén kezeli ezt az ügyet. Tehát ha úgy gondolom, hogy van egyébként erre olyan közgyűlési eszközünk, ami ezt megoldja, és nem kell plusz pénzt kiadni, akkor szerintem ez felesleges pénzráfordítás. Ezért egyetértek azokkal, akik azt mondják, hogy erre nem kéne pénzt fordítani, amikor egyébként más módon is kezelhető. Tehát valahogy adni kellene a tisztességre. Köszönöm szépen.

*Császárné Kollár Tímea:* Köszönöm szépen, nagyon gyors leszek. Csak Kovács képviselőtársamnak jelezném, hogy a vas és acél országa az az Önök elődjei megfejítése volt, nem a mienk. De ettől függetlenül a szolgáltató szektor igenis kiszolgáltatja egyébként az önkormányzatokat is és a munkavállalókat is. Nem azt mondtuk, hogy ez nem kell. Nyilván a fejlett régiók Nyugat-Európában zömmel, amit Ön elmondott, ez így van, de attól még egy területfejlesztésnek tartalmaznia kell olyan megvalósítási ötleteket is, ami nem erre építi rá a döntő többségét egy-egy település vagy egy-egy régió gazdasági potenciáját. Úgyhogy én csak ennyit mondtam, hogy nem arról van szó, hogy semmi ilyen nem, de arról igen, hogy a kiszolgáltatottságot a mindenkori európai gazdasági trendektől is és természetesen a nagy multi cégektől a minimálisra kell leeredukálni. Ez minden munkavállalónak és minden családnak és minden önkormányzatnak ez az érdeke, hogy minél kevésbé legyen kiszolgáltatva a költségvetése. Köszönöm.

*Kovács Barnabás:* Köszönöm szépen. Ezt ma már itt nem fogjuk megbeszélni, mert elfogyott a Képviselőasszony ideje. Egyszerűen szeretném megérteni, hogy mitől kiszolgáltatottabb egy szolgáltatási szektorban dolgozó munkavállaló, mint mondjuk a Borsodi Szénbányáknál dolgozó munkavállaló, akinek ha tönkremegy a cége, akkor nem az történt, hogy a grafitceruzáját hazaviszi, és az válik feleslegessé, hanem ott vannak a monstrok, meg ott van az ózdi kohászati üzemek, és még az is a település nyakán marad. Egyszerűen én ezt szeretném megérteni. Bizony Isten, egy kávéra meghívom a Képviselőasszonyt, hogy ezt nekem el tudja magyarázni, mert én kevés vagyok ahhoz, hogy megértsem.

*dr. Szűcs Lajos:* Adventhez közeledve ezek a megtérések érdekesek. Képviselő úr, ebben én nem vagyok partner.

*Csanádi Gábor:* Köszönöm szépen. Akkor, hogy tisztázzuk a félreértéseket akár kávé kivül is, amivel probléma van, és erről azért az országgyűlésben elég nagy viták folynak, abban én most a helyi komplexitást próbálom fölillantani. Most Nyugat-Pest megyéről beszélünk, de attól függetlenül, hogy van egy szép nagy főváros, ami kettéosztja a megyét, meg egyébként még a Duna is, attól az még egy megye. Eleve egy olyan problémával szembesülünk itt, hogy teljesen kétpólusú és képfokozatú megyéről beszélünk. Ha Nyugat-Pest megyét összehasonlítjuk a keleti régiókkal, a ceglédivel vagy a nagykátaival, akkor kb. egy ilyen kis Svájc meg egy kis Borsod az, ami a szemeim előtt felsejlik, legalábbis a lelki szemeim előtt. Amikor az új választókerületeket meghatározták, akkor a két Nyugat-Pest megyei



választókerületet Jobbikon belül mi csak úgy neveztük, hogy GDP1 és GDP2, mert gyakorlatilag olyan mértékben tér el. A szolgáltató szektor. Ez az a szektor, amit itt képviselőtársam is említett, meg Kovács Barna képviselőtársam is említett, az első szektor, ami hogy ha válság van, akkor tudjuk, hogy két dolog van, ami rögtön leépül, az egyik az autógyártás, mert ha válság van, akkor az emberek nem vásárolnak autót, ez az első lépés, a másik pedig éppen a szolgáltató szektor. Különösen azok a vállalatok, akik ebben a régióban a foglalkoztatottság legnagyobb hányadát adják, ott azt látjuk, hogy a válságtól függetlenül is a munkavállalók bizony igen kiszolgáltatott körülmények között dolgoznak. Nem baj. Nem azt mondjuk, hogy önmagában az a baj, hogy ezek a cégek itt vannak, léteznek, nyilvánvaló, adóznak, munkahelyet teremtenek, ez önmagában jó dolog, nem kell őket elüldözni, és sóval behinteni a helyüket. Viszont mikor erről beszélünk, hogy hogyan fejlesszük azt a térséget gazdaságilag, minden térség továbbfejleszhető gazdaságilag, akkor itt azért egyfelől a termelői kapacitásokról is beszélünk kell, hiszen termelő üzemek ebben a régióban nem nagyon vannak, vagy legalábbis én nem sokról tudok, a másik pedig a kutatásfejlesztés és az innováció az, amit teljes mértékben hiányolhatunk. Én egy olyan céget tudok, aki kutatásfejlesztésre egyáltalán komolyabb anyagi eszközöket szán abból a régióból. Amikor erről beszélünk, akkor azért azt lássuk be, hogy ha egy tanulmány ezt a kérdést nem bontja ki, akár csak Nyugat-Pest megyei viszonylatban, akkor az egésznek nincs semmi értelme. Mert akkor tudunk tiszta képet alkotni, ha azt látjuk, hogy ebben a két kistérségben milyen kapacitások, és milyen tartalékok állnak még a rendelkezésünkre, vagy akár már az is jó, ha ez a tanulmány megállapítja azt, hogy bizony-bizony jól teljesít ott most a gazdaság, de féloldalas, és ennek vannak rejtett veszélyei. Erre szeretnénk felhívni a figyelmet, illetve ezt, amennyiben ez a tanulmány megvalósul, kérjük, hogy szintén tartalmazza, mert az merőben felesleges, hogy 50-100-200 oldalas tanulmányokat írunk le arról, hogy igen, itt ennyien laknak, ennyi az egy főre jutó GDP, ennyi az éves jövedelem, és ennyi adót fizetnek be a cégek. Ehhez nem kell szakértőnek lenni, mert van most már egy csomó minden, pl. a google.hu, beütöm, és 5 perc alatt én is megtudom ezeket az adatokat, vagy felmegyek a KSH honlapra. Elemzést szeretnénk látni. És ennek az elemzésnek igenis tartalmazni kell konkrétan azokat a problémákat, amik egyébként Nyugat-Pest megyében is megvannak. Nem túl nyilvánvalóak, de tetten érhetők, ha a sorok között olvasunk. Köszönöm a szót.

*dr. Szűcs Lajos:* Azt mindenképpen szeretném megjegyezni, és senkit meg nem bántva, hogy megfelelő időben Önök előtt voltak ezek a javaslatok, és hogy ha ehhez Önök írásban írtak volna egy javaslatsort: Én a Jobbik képviselője azt szeretném, hogy a tanulmány ezekre a kérdésekre térne ki. Valamit nem értek. Ha egy tanulmányt készítünk, és mi vagyunk a megrendelők, akkor azt megmondhatjuk, hogy mit szeretnénk, ha benne lenne a tanulmányban. Amit Önök most tettek, az az, amit írásban összeszedetten megtehettek volna az elmúlt időszakban, és elmondták volna azt, hogy az Önök javaslata szerint a tanulmány ezekre a kérésekre térjen ki. Ha ezt tették volna, akkor azt gondolom, nem az itteni vita idejét sajnálva, de más képviselő társaikat is olyan helyzetbe hozták volna, hogy megindították volna a fantáziájukat, és ők is hozzá tették volna a saját javaslataikat. Ezt nem tették meg. Így másra nincs lehetőségünk, mint a jegyzőkönyvet felhasználjuk arra, hogy az Önök által elhangzott javaslatokat beleépítjük a tanulmány készítésének a megrendelő lapjába. Én módosító javaslatként értékeltem Keller László úr mondatait, aki azt mondta, hogy ez ne készüljön el, és készüljön a leszakadó térségekre. Ezt a módosító javaslatot szavaztatom meg.

#### **A Közgyűlés**

— 9 igen szavazattal, 22 nem szavazattal és 4 tartózkodással a módosító javaslatot elutasította.

#### **A Közgyűlés**

— 26 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 7 tartózkodással az I.,

— 26 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 7 tartózkodással a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **78/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. hozzájárul a Nyugat-Pest megyei térségfejlesztési tanulmány elkészítéséhez;
2. felkéri elnökét, hogy a tanulmány elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

### **79/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. hozzájárul a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér vonzáskörzetének térségi- és gazdaságfejlesztési programja elkészítéséhez;
2. felkéri elnökét, hogy a program elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*

*dr. Szűcs Lajos:* Hozzá teszek még egyet, amit én szeretnék javasolni, hogy a Területfejlesztési Bizottság minél előbb üljön össze, és az itteni jegyzőkönyv meg a felmerült kérdések alapján készítsen egy olyan megrendelő listát, amiben arra a kérdésre válaszolunk, hogy miket szeretnénk szerepeltetni ebben a bizonyos tanulmányban illetve tanulmányokban.

#### **A Közgyűlés**

— 28 igen szavazattal és 6 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **80/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

felkéri a Területfejlesztési Bizottságot, hogy a Nyugat-Pest megyei térségfejlesztési tanulmány, valamint a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér vonzáskörzetének térségi- és gazdaságfejlesztési programja elkészítéséhez határozza meg a kívánt tartalmi elemeket.

Határidő: 2013. december 16.

Felelős: Kis Miklós Zsolt TFB elnök



## **7. Előterjesztés „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése” c. pályázattal kapcsolatos közbeszerzési eljárásról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 45/2013. (11.26.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Keller László:* Köszönöm szépen Elnök úr a szót. Az Alelnök úrral a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén az Alelnök úr jóvoltából meglehetősen személyeskedő vitát folytattunk, amit én sajnálok. De most is szót kell kérnem. Egy kedvezőtlen dolog az, hogy Elnök úr arra kér felhatalmazást, hogy a közbeszerzési eljárást majd ő bonyolítsa le. Az Alelnök úr a bizottsági ülésen úgy értelmezte, hogy nekem azzal van gondom, hogy itt a partner a Nagycsaládosok Országos Szövetsége, mint civil szervezet. Alelnök úr és Elnök úr, tisztelt Közgyűlés, nem ezzel van a gondom. Azzal van a gondom, hogy az előterjesztés világosan leírja azt, hogy a pályázatban egy Pest megyére kiterjedő területi rendezvénysorozatot tervezünk megvalósítani. Erről a rendezvénysorozatról még túlságosan sok fogalmunk nincs, hiszen az utolsó mondatokban azt írja az előterjesztés, hogy: a pályázat megvalósításában, így a rendezvények tematikájának pontos kidolgozásában a Pest Megyei Civil Kerekasztal partneri együttműködésére is számítunk. Ez helyes. Akkor, hogy ha még a Pest Megyei Civil Kerekasztalnak erről tárgyalnia kell, akkor nekünk is kell, hogy időt kapjunk arra, hogy a tervezett közbeszerzési eljárást meg tudjuk tárgyalni. Semmiféle indoka nincs annak, hogy akkor a Civil Kerekasztal majd tárgyalja, hogy mire menjen ki ez a rendezvényszervezés, mi meg ne tárgyaljuk, majd Elnök úr eldönti. Erre mondtam a bizottsági ülésen, hogy ez egy burkolt párttámogatás. Amikor elindult ez a pályázat, akkor arról volt szó, - még akkor 10 milliós nagyságrendről volt szó – hogy majd néhány civil szervezetet bevonunk, és az ő képzsükre fordítjuk ezt. Nem arról volt szó, hogy Pest megyében rendezvényeket szervezünk. Most pedig látható módon, a közgyűlést megkerülve mindenféle a választások előtt egy rendezvénysorozatot tervez egyébként még nem létező pénzből, mert ez a pénz még nincs meg. Elnök úr, a Civil Kerekasztal tud a tematikáról beszélni, mi meg nem tudunk beszélni. Ezt én elfogadhatatlannak tartom, Elnök úr. Igazából azt javaslom, hogy Ön tegye azt meg, hogy ezt az előterjesztést visszavonja, és azt mondja, hogy rendben van, amikor kialakul a tematika, tárgyaljuk meg, és ez alapján legyen kiírva a közbeszerzési eljárás. Köszönöm szépen.

*dr. Szűcs Lajos:* Köszönöm. Ezt módosító javaslatként értékelem.

### **A Közgyűlés**

- 10 igen szavazattal és 24 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

### **A Közgyűlés**

- 26 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **81/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. felhatalmazza elnökét a „Családbarát közigazgatás Pest megyében” című, ÁROP-1.A.6-2013-2013-0037 kódszámú pályázat támogatása esetén rendezvényszervezés tárgyban a

közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény szerinti – a pályázathoz kapcsolódó – szükséges közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására, egyben az eredményesen lefolytatott eljárást követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés aláírására, eredménytelen eljárás esetén új közbeszerzési eljárás lefolytatására;

2. a felmerülő költségek fedezetéül a „Családbarát közigazgatás Pest megyében” című, ÁROP-1.A.6-2013-2013-0037 kódszámú pályázaton elnyert összeget jelöli meg, a pályázat támogatása esetén.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: a pályázat megvalósításának ideje alatt  
2. pont: azonnal  
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **8. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések ellenőrzéséről és lezárásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 44/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 46-47/2013. (11.26.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

- 33 igen – egyhangú - szavazattal az I.,
- 33 igen – egyhangú - szavazattal a II.  
határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **82/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési célú (TEKI) forrásból megvalósult Jászkarajenő Község Önkormányzata 130002906K számú, Parlaghalmi út építése tárgyú, valamint Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzata 130002806K számú, belvízelvezetés tárgyú támogatási szerződéseket lezárja;
2. a céljellegű decentralizált (CÉDE) forrásból megvalósult Pilisvörösvár Város Önkormányzata 130000306D számú, Zeneiskola és Művészetek Háza átalakítása és bővítése tárgyú támogatási szerződést 2013. december 31-i hatállyal lezárja;

3. a területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési célú (TEKI) forrásból megvalósult Csemő Község Önkormányzata 130003306K számú, szociális foglalkoztató építése tárgyú támogatási szerződést 2013. december 31-i hatállyal lezárja.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

### **83/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a 66/2013. (10.25.) PMÖ határozat 1. sz. mellékletében Rád Önkormányzata 130001706D számú projektjének befejezési dátumát 2008. december hónapra, a kötelezettségvállalás időtartamát 2013. decemberre módosítja;
2. az 1. pontban szereplő pályázatot 2013. december 31-i hatállyal lezárja.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

*A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.*



#### **9. *Előterjesztés a SOLANOVA/HU Energiahatékonysági Klaszter Intelligens Energia Európa Programhoz benyújtott pályázatával kapcsolatos döntésekről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 45/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 48/2013. (11.26.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Keller László:* Köszönöm szépen, Elnök úr. Ha SOLANOVA, akkor én biztos, hogy szót szoktam kérni. Bizottsági ülésen is hosszan beszéltünk erről a kérdéstről. Ez eleve úgy indult, hogy semmiféle terhet az önkormányzatra nem jelent. Most már ezt nyilván látjuk, hogy ez másképp jelenik meg. Igaz, Alelnök úr elmondta, aki ezzel foglalkozik, hogy tulajdonképpen többletkiadást nem jelent a közgyűlés számára, hiszen a hivatal munkatársainak a bérét elszámoljuk, mintegy ráfordításként, és akkor ezzel gyakorlatilag teljesítjük a ránk rótt kötelezettséget. Mint ahogy ezt korábban is elmondtam, most az előterjesztés kapcsán méginkább szükséges elmondani, vannak települések, akiket mi segítünk abban, hogy ebben a programban részt tudjanak venni. Ezeknek a településeknek részt kellene vállalni, és be kellene szállni ebbe a folyamatba, még hozzá az önrész erejéig, megosztva az önrészt azokkal, akiknek van épületük, amire vonatkozik ez az egész SOLANOVA rendszer. Megint egy olyan

felhatalmazást kér az Alelnök úr, hogy a Területfejlesztési Bizottság foglalkozzon majd ezzel. Teljesen értelmetlen a kérés, hiszen látszik, hogy ahogy haladunk előre a programban, egyre inkább megjelenik a pénzügyi következménye egy-egy döntésnek. Maga a határozati javaslat is arról beszél, hogy a pénzügyi kihatást nem érintő kérdésekben tárgyaljon a Területfejlesztési Bizottság. Én meg azt mondom, hogy nem lehet kristály tisztán megkülönböztetni azokat a döntéseket, amelyeknek kizárólag olyan következménye van, hogy nem kerül pénzbe. Egyre inkább látszik az, hogy ez a SOLANOVA megy abba az irányba, és főleg ha a támogatási szerződés megvalósul, akkor mindenféle kötelezettségeket kell még - azon túl is, ami most itt van – vállalni. Én azt javaslom Alelnök úr, hogy ezt a közgyűlés tárgyalja. Nyilván van nekünk annyi időnk, hogy összejyjünk arra az időre, amikor a SOLANOVA-val kapcsolatos dolgokat meg kell tárgyalni. Belefuthatunk olyan helyzetbe, amikor a Területfejlesztési Bizottság mondjuk, minősít egy-egy kérdést, és közben meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kompetenciája nem tud érvényesülni az szmsz szerint, mert hoztunk egy ilyen határozati javaslatot. Nem egészséges dolog az, hogy az Elnök úr irányába, és a Területfejlesztési Bizottság irányába viszünk ki minden olyan döntést, ami egyébként a közgyűlésnek a kompetenciájába tartozik.

*dr. Bóth János:* Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök úr! A Területfejlesztési Bizottság ülésén volt egy kérésem, hogy az az önrész hogy jön ki. Erre megkaptam levélben a választ. Köszönöm szépen. Ez az önrész kimutatás kicsit ilyen öngólszerű is, mert úgyis lehet értelmezni, hogy ha nem lenne ez a SOLANOVA, akkor nem lenne szükség a Pest Megyei Közgyűlésben a második alelnöki pozícióra. Továbbmenve: a gondom ezzel a SOLANOVA-val az, hogy az eredeti kiindulásnál az Európai Unió forrás az 60% volt, és 40 % pedig érintette volna a lakásban lakókat. Ha ez nem változik meg, ez lakásonként több mint 1 millió forint, akkor ez a dolog meghalt. Amit ráfordítunk, az kidobott pénz. Itt jelezném, hogy az érintett települések beszálltak ebbe. Úgy emlékszem, hogy Vác 20 millió forinttal szállt be. Tehát engem a konstrukció alapvető százalékos megosztása érdekel, hogy ez változott-e vagy sem, mert ha továbbra is 40% hárul a lakásban lakókra, akkor ennek nem lesz jó kifutása. Köszönöm.

*Szalontai Boldizsár:* Köszönöm a szót. Én nem vagyok ilyen borús, mint az MSZP-s képviselők. Szerintem ez jó és hasznos is. Kutatásfejlesztésről van szó. Mindig nagy hiányosság volt ez Magyarországon, ennek a szakterületnek a támogatása. Ez ilyen formán megvalósulhat. Az, hogy most Pest megye mekkora részt vállal belőle, szerintem ez ilyen szempontból mellékes. Ha van pénz, akkor szerintem költsük el ilyen és hasonló hasznos dolgokra. Ami viszont nekem még mindig hiányzik az előterjesztésből, hogy mivel eleinte, amikor ez elindult ez a SOLANOVA dolog, akkor arról volt szó, hogy ezt nem csak Pest megyére és Újbudára fogják kiterjeszteni, hanem – tudja mindenki jól, hogy panellakások mindenhol vannak. Ebbe az anyagba nem került be az, hogy a SOLANOVA tovább lépett ezen, és már több panellakást is, több megyében, több önkormányzattal, több településen elkezdte fejleszteni, és ezáltal csökkentette az energiafelhasználásukat. Azt is lássuk be, amit Bóth képviselő úr felhozott, hogy az önrésze mekkora ezeknek a lakásoknak. Erre csak azt tudom mondani, hogy mindenki tudja, hogy volt a rendkívül sikeres panel program és van is még, amely során rengeteg panelt felújítanak sajnos ésszerűtlenül és sokszor szakszerűtlenül is, de rengeteg anyagi kötelezettséget vállal így a társasház, köztük a benne lévő emberek. Viszont egy nagyon nagy hátulütője van ennek, hogy nagyon sok esetben a távfűtés mértéke nem változik, így most lesz egy 40 fokos lakásuk, tökéletesen szigetelt, de ugyanazt a 40 ezer forintos fűtésszámlát fizetik, mert a távhő szolgáltatókkal való párbeszéd még mindig hiányzik. Most ez a SOLANOVA esetében is elmondható, és erről is jó lenne, ha valamilyen tájékoztatást kapnánk, hogy a felújított lakások esetében a távhő szolgáltatás milyen mértékben változott vagy esetlegesen a fejlesztések során megvalósult-e önálló fűtési rendszer

kiépítése. Egy kicsit ez műszaki rész, de ha egy tájékoztató jellegű háttéranyagot a részünkre biztosítanának, az valószínűleg elég sok emberben sok kételyt eloszlatna. Köszönöm szépen.

*Szabó István:* Keller képviselő úr felvetéseire: nekem nagy öröm, hogy eljutottunk abból a fázisból, hogy Önök ezelőtt két és fél évvel egy felesleges dolognak tekintették, a megyének nincs köze hozzá, értelmetlen a projekt, odáig, hogy ma már azt elemezzük, hogy az Alelnök tevékenysége ezek szerint csak erre fordítódik, mert más dolga nincsen. Én nem gondolom, hogy ez játék lenne, Képviselő úr. Lehet, hogy Önnek az, nekünk nem. Ez egy oly mértékű kérdés, amelyik nemzetgazdasági vetülettel bír. De nem kell ezt elhinni, nem kell látni, de ez így van. A megye számára nem jelent terhet, hiszen a Bóth képviselő úr elkérte a tájékoztatást, abban szerepel, hogy a megye által vállalt önrész, azaz az én alelnöki fizetésem, a titkárnő fizetése és egy fél munkaidőben a megyén dolgozó kolléganő fizetése. Ez jócskán meghaladja azt az összeget egyébként, amennyi az önrészünk. Még egy kicsike marad egyébként a megye számára. Most ha az teher, hogy a bérünket, amit egyébként is megkapunk, elszámoljuk önrészként, akkor ez az Ön problémája. A szakmai kompetencia, én úgy gondolom, hogy nem a Pest Megye Önkormányzata szakmai kompetenciája a kérdés, hanem a Műegyetemé. Ennek a programnak a szakmai része az a Műegyetem területe. Én nem vonnám kétségbe az ő szakmai kompetenciáját. Az, hogy a települések részt vesznek-e benne vagy sem? Részt vesznek benne, hiszen Szigetszentmiklós, Vác önkormányzata megtárgyalta a SOLANOVA-t, támogatta, és forrásokkal is segítette a Műegyetemet, hogy az alapkonceptió elkészüljön. Az, hogy a bizottság kompetenciájába utaljuk a döntést, Ön is mondta, hogy a bizottság kompetenciája kizárólag olyan területre terjedhet ki, amelyik nem vállal anyagi kötelezettséget. Azt hiszem, el lehet választani egymástól azt, hogy mi jár anyagi konzekvenciával és mi nem. Legalábbis mi el tudjuk választani. Képviselő úrnak: váteszként nyilvánulnak meg Önök, mert hogy ez nem fog rendbe jönni, megvalósulni, ha marad a 60-40. A jelenlegi konstrukcióban a panelprogramban az egyharmadát kell a lakás tulajdonosának hozzátennie a felújításhoz. Előre, készpénzben. Ebben a konstrukcióban nem kell kifizetni egy fillért sem. 10 éves futamidejű, kedvezményes kölcsönt kap a lakóközösség, úgy hogy nem terhelődik rá a lakására ez a bizonyos hitel. Én nem gondolom, hogy ettől bárki is megrendülne. Egyébként Szigetszentmiklóson három háznál megvolt a döntés, és döntő részben támogatták a lakók aláírásukkal, hogy ők részt akarnak venni ebben. Ugyanez igaz Vácon. Én nem gondolom, hogy az Önök kinyilvánított véleménye helytálló lenne. De az idő majd megmutatja. Szalontai képviselő úrnak: a SOLANOVA projekt - most azért pályáztunk erre forrásra, hogy ebből országos programot lehessen csinálni. Ez a pályázat arról szól, hogy műszakilag is és gazdaságilag is megalapozzon egy országos léptékű felújítási programot. Ennek az első jele a Pro Régiót megbízta a kormány, hogy készítse el Magyarország teljes lakásállományára vonatkozó auditját. Ebben a kiírásban szerepel, hogy SOLANOVA technológia figyelembe vételével. Tehát kormányzati szinten tekintik a SOLANOVA-t a jövőre vonatkozó felújításoknak alapjául. Az Európai Unió is támogatja ezt a kérdést. Az Európai Unió egy szakértői csapatot küld ennek a projektnek a megvizsgálására, és adoptálására országos szintű kivitelezéshez. A dolog ilyen módon elindult, csak megvan az idő, amíg ezt végig kell járni. A távfűtés: minden egyes alkalommal, amikor egy településen voltunk, mindig elhívtuk a távfűtő művek vezetését, éppen azért, hogy ezt a kérdést lehessen tisztázni, hogy nem a távfűtő művek ellen vagyunk, az egy érték, csak a távfűtő műnek olyan módon kell működnie, hogy ne az utcát fűtse, hanem a lakásokat. Ne az alapdíj legyen a döntő a lakás rezsijében, hanem a valóban elfogyasztott energia. Köszönöm.

### **A Közgyűlés**

— 23 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 6 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

## **84/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja, hogy Pest Megye Önkormányzata, mint a SOLANOVA/HU Energiahatékonysági Klaszter klasztermenedzseri funkcióit ellátó szervezete az Intelligens Energia Európa Programra vonatkozó pályázatával kapcsolatos döntéseit – az önkormányzat költségvetéséből finanszírozandó tényleges pénzügyi kötelezettségvállalást igénylő döntések kivételével – a Területfejlesztési Bizottság meghozza;
2. felhatalmazza alelnökét a támogatási szerződéssel kapcsolatos egyeztetések lefolytatására és a Területfejlesztési Bizottság által jóváhagyott támogatási szerződés aláírására;
3. felkéri a Területfejlesztési Bizottság elnökét, hogy az 1-2. pontban meghozott döntésekről a közgyűlést soron következő ülésén tájékoztassa.

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: azonnal  
3. pont vonatkozásában: a bizottság ülését követően a közgyűlés soron következő ülésére

Felelős: Szabó István, a közgyűlés alelnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### ***10. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2014. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervéről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 50/2013. (11.26.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 32 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

## **85/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

Pest Megye Önkormányzata 2014. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.



Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### **11. Előterjesztés a Pest Megye Szimfonikus Zenekar Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 49/2013. (11.26.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Csanádi Gábor (ügyrendi):* Javaslatom, hogy rendeljen el az Elnök úr zárt ülést ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, és az Alelnök urat pedig kérem, hogy azt a tájékoztatót, amit a Pénzügyi Bizottsági ülésen egyszer már meghallgattunk, azt a többi képviselőtársammal is ossza meg, mert itt igen komoly problémák vannak, ahogy én akkor azt hallottam. Köszönöm.

*dr. Szűcs Lajos:* Zárt ülést rendelek el. Kérem, a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*



### **12. Előterjesztés Pest Megye Közgyűlése 2014. évi munkatervéről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 46/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 51/2013. (11.26.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 41/2013. (11.26.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

## **A Közgyűlés**

— 30 igen szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **87/2013. (11.29.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

a 2014. évi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos  
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### **13. Beszámoló a bizottságok 2013. évben végzett munkájáról**

*A beszámoló a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 47/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 52/2013. (11.26.) sz. GPB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 42/2013. (11.26.) sz. JÖB állásfoglalás - a beszámolóval kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

## **A Közgyűlés**

— 31 igen szavazattal és 1 tartózkodással a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



### **14. Tájékoztató a 2014-2020 közötti időszakban hatályos regionális támogatási térkép koncepciójáról**

*A tájékoztató a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 48/2013. (11.26.) sz. TFB állásfoglalás – a tájékoztatót elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről a tájékoztatáshoz kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 7 tartózkodással a tájékoztatást határozat nélkül elfogadta.



## **15. Tájékoztatás a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének tevékenységéről**

*A tájékoztatás a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság a tájékoztatással kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

*dr. Bóth János:* Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök úr! Elnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy ha jól tudom, Ön ennek a szövetségnek az elnöke. Azt szeretném megkérdezni, hogy politikailag is elég homogén ez a szövetség, hogy milyen lobbierőnk van illetve mit tudtak elérni, mert a megyei közgyűléseknek egyrészt az új szisztémában a pénzügyi eszköztelenség miatt a presztízse elég gyenge. Hogy látja, hogy a szövetség az eredeti céljait, elképzeléseit tudja-e teljesíteni illetve várható-e pozitív változás pl. az eszközeink javulásában? Presztízsrre nem kérnék választ. Köszönöm.

*Keller László:* Köszönöm szépen a szót. Én is nagyon rövid leszek. Elég részletes a beszámoló, viszont költségvetését titokban tartja a szövetség. Én a honlapon sem találtam meg. Jó lenne, hogy ha egy éves költségvetéssel ki tudná egészíteni Elnök úr, miután ő vezeti ezt a szövetséget, és akkor teljes átfogó képet kaphatunk a szövetség munkájáról.

*dr. Szűcs Lajos:* Természetesen megtesszük, és nyilván a honlapra ki fogjuk tenni. Bóth képviselő úrnak szeretném mondani, hogy viszonylag sokat ülésünk, és elég széles azoknak a dolgoknak a köre, amelyek nem biztos, hogy a tájékoztató kereteit kell, hogy érintsék. Pl. a lobbierőnknek a következményeként kerültek bele azok a javaslatok, hogy a regionális fejlesztési ügynökségek kerüljenek megyei tulajdonba. Pl. a mi javaslataink alapján került bele a területfejlesztési törvénybe több olyan javaslat, amelyik a mi lehetőségeinket biztosítja, pl. azok az intézkedések, amikről még azért nem beszélhetek, csak tájékoztató szóbeli mondatnak lehet tekinteni, hogy a közreműködő szervezeti feladatok között a jövő évtől valószínűleg a Leader programok kezelése a megyei önkormányzatokhoz fog kerülni. Ezért lesznek közreműködő szervezeti feladatai a Pro Régió vagy pl. a regionális ügynökségeknek, amik utána megyei feladatokat fognak ellátni. Azt hiszem, hogy a megváltozott körülményekhez alkalmazkodva megpróbáltunk a lehető legtöbbet kihozni ezekből a feladatokból, és azt hiszem, hogy ennek eredménye is van. Úgyhogy az Önök mondataival ellentétben – bár homogénnek tűnik, de természetesen - minden megyei képviselő és minden megyei elnök társam azt a célt fontosnak tartotta, hogy a saját megyéjének, és az összes megyének az érdekeit képviselje ebben a helyzetben. Tettük ezt pontosan azért, mert bár sok olyan képviselő társunk van, aki tudja, hogy a következő évtől nem fogja választani a megyei közgyűlési munkát, mégis fontosnak tartotta, hogy olyan helyzetbe hozza, és olyan helyzetben

hagyja majd a saját megyéjét, amelyik egy komoly politikai és komoly gazdasági szereplőként szerepelhet a következő években.

### **A Közgyűlés**

— 19 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 12 tartózkodással a tájékoztatást határozat nélkül elfogadta.



## **16. Egyebek**

*Szalontai Boldizsár:* Köszönöm a szót. A Duna Stratégiánál egy kicsit elbambultam, megmondom őszintén, mert kerestem azt az oldalt, amelyiken az érintett dolog volt, amihez hozzá akartam szólni. Olyan gyorsan lezárta Elnök úr a nem létező vitát, hogy már nem volt időm reagálni. Hozzácsatolva a Duna Stratégiához, bár módosítani már nem lehet rajta, azért megjegyezném azt a hibát, ami benne rejlik. Elég későn vettem észre, ezért is nem nyújtottam be írásban a módosítást.

*dr. Szűcs Lajos:* Nyújtson be módosító javaslatot, nincsen lehetőségünk visszatérni már a napirendi pontok megtárgyalása után.

*Szalontai Boldizsár:* Nem is akarok visszatérni, ezt csak el szeretném mondani, annál a résznél, és ezt fogjuk a továbbiakban is képviselni, bármikor előjön még ez a Duna Stratégia, mert várható, hogy még fog a közgyűlés elé kerülni, mert nem egy féléves programról beszélünk. A legfontosabb, és ami Pest megyét érinti legfőképp, az a vízerőművek kérdése. A Duna Stratégiában tévesen van feltüntetve az, hogy a Duna Pest megyét érintő szakasza nem alkalmas a vízi duzzasztóművek építésére. Kitér a Bős-Nagymarosi esetre is, és valamilyen szinten részletesen le is írja mindezt a folyamatot, viszont ezzel ellentmondásos az, hogy nem lehet nagy erőművet, hanem csakis mikro víz alatti és lokális szinten kis vízierőműveket létesíteni. Ez egy rendkívül hibás megállapítás a Duna Stratégiában, hiszen Nagymaros egy állomása a vízi erőműnek, de Nagymaros fölött is Pest megye húzódik, és ott egyre jobb területek vannak, melyek kialakíthatók a vízlépcső helyének. Erről további elképzeléseink is vannak szakértői szinten is. Ez nem csak az északi régió, hanem a déli régióra vonatkozóan is, ahogy volt még egy apró célzás arra, hogy a Dunát hajózhatóvá téve összekötni különböző csatornákkal, más fontosabb folyóinkkal. Erre tett utalást, hogy meg kell vizsgálni. Remélem, hogy tényleg megvizsgálják, és nem csak ugyanúgy vizsgálják, mint a vízi erőműveknek a létesítését, ahol lényegében egy rendkívüli hibás és téves megállapítás került a Duna Stratégiába. Köszönöm.

*dr. Szűcs Lajos:* Köszönöm szépen. Három apró dologról szeretnék beszámolni. Az első, hogy a hölgyek lelkiületét megértve szeretnék beszámolni arról, hogy a terem díszítésének első része elkezdődött, és új függöny és dekorfüggöny került beszerzésre és felhelyezésre. Ez természetesen a férfiakat annyiból érinti, hogy ők ablakból annyit tudnak, hogy ki kell rajta látni, a hölgyek pedig pontosan tudják, hogy egy függöny eléggé sokat tesz. Olyan, mint egy szép nőn a ruha. Mindenképpen kiemeli a teremnek a szépségét. Ez az első lépcső, majd még az ülésekkel kapcsolatban is egy felújítás lesz, és szeretnénk a megye színeit továbbra is igénybe venni. A másik, hogy egy tisztasági festésen is túl vagyunk, amelyik már nagyon érett és nagyon fontos volt mindenki számára. Köszönöm, hogy elviselték. A harmadik pedig, ami a legfontosabb, hogy jövő héten, pénteken szeretettel várunk Miklós napján mindenkit a

Megyenapon a díjaink átadására. Addig pedig Advent első vasárnapjához készülve, mindenkinek a felkészülésre békés, boldog időszakot, és jó egészséget kívánok.

A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2013. december 10.

