

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2014. május 22-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2014. május 22., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 33 fő)

J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



N a p i r e n d e l ő t t

dr. Szűcs Lajos: Bóna Zoltán 2014. április 29-én lemondott képviselői tisztségéről. Felkérem dr. Kenéz Tibort, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság döntését, valamint adja át a megbízólevelet.

dr. Kenéz Tibor: A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által a 2010. évi önkormányzati választásokon állított Pest megyei listáról mandátumot szerzett Bóna Zoltán 2014. április 29-én lemondott képviselői mandátumáról.

A jelölő szervezet képviselője 2014. május 15-én bejelentette, hogy a megüresedett helyre a listán 34. helyen szereplő Varga Lászlót jelöli.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. tv. 21. § (2) bekezdése alapján, ha a megyei listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.

A Ve. 207/A. § alapján a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerzett jelöltet.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megvizsgálta az Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt 2010. évi általános önkormányzati választásokon állított Pest megyei listáját és megállapította, hogy Varga László a listán 34. helyen szerepel és jogosult megüresedett mandátum betöltésére, ezért a 7/2014. (V.17.) sz. TVB határozattal úgy döntött, hogy részére a megbízólevelet átadja.

MEGBÍZÓLEVÉL ÁTADÁSA: Felkérem Varga Lászlót, hogy a megbízólevelét vegye át.

ESKÜTÉTEL: Kérem képviselő urat, hogy képviselői esküjét tegye le, az eskü szövegét mondja utánam.

Én,(*eskütevő neve*)
becsületesre és lelkiismeretemre fogadom,
hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek;
jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;
képviselői tisztségemből eredő feladataimat
Pest megye fejlődésének előmozdítása érdekében
lelkiismeretesen teljesítem,
tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.
(*Az eskütevő meggyőződése szerint*)
Isten engem úgy segítse!”



Ügyrendi javaslat

dr. Szűcs Lajos: Az eredeti meghívóban 15. sorszámmal szereplő, Fehér Zsolt, Jobbikos képviselő által benyújtott előterjesztés kerüljön le a napirendről. Viszont tettünk egy előterjesztést ennek pótlására. Főntartja-e Képviselő úr a napirendi javaslatát?

Fehér Zsolt: Igen, továbbra is fenntartom.

dr. Szűcs Lajos: Fehér Zsolt, a Jobbik képviselője előterjesztést nyújtott be a Pest megye kerékpárútjaival kapcsolatos kezdeményezés tárgyában. A hivatal megvizsgálta a Képviselő úr által a 11-es úton kijelölt kerékpáros nyom felfestésének lehetőségét. A Magyar Közút előzetes szóbeli tájékoztatása szerint a sáv szélességek, a forgalom nagyságuk, forgalomtechnikai okok Pest megyében vélhetőleg nem teszik lehetővé ezt a megoldást, amely Komárom-Esztergom megyében egyébként működhet. A kérdést a Területfejlesztési Bizottság is megtárgyalta. A bizottság ezt az előterjesztést nem támogatta. Azonban a kerékpáros közlekedés megoldása érdekében szóba került, hogy a közgyűlés támogassa a Duna jobb partján jelenleg tervezés alatt álló EuroVelo6 kerékpárút mielőbbi megépítését. Erre tekintettel javaslom, hogy a közgyűlés Fehér Zsolt úr által benyújtott, a Területfejlesztési Bizottság által nem támogatott előterjesztés helyett a sürgősséggel kézbesített EuroVelo6 kerékpárút megvalósítását támogató előterjesztést tárgyalja meg.

A Közgyűlés

— 25 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással egyetértett az ügyrendi javaslattal.

Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítvány érkezett:

1. Előterjesztés bizottsági tagságban történő változásra

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

2. Előterjesztés az EuroVelo6 nemzetközi kerékpáros útvonal Duna jobb partján húzódó szakaszáról

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

(a sürgősség kérdésében a Közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz).

A Közgyűlés

— 33 igen – egyhangú - szavazattal egyetértett az 1. sürgősségi indítvány napirendre tűzésével.

A Közgyűlés

— 33 igen – egyhangú - szavazattal egyetértett a 2. sürgősségi indítvány napirendre tűzésével.

Utólagosan - elektronikusan - postázott anyagok

1. Bizottsági állásfoglalások

2. Előterjesztés az EuroVelo6 nemzetközi kerékpáros útvonal Duna jobb partján húzódó szakaszáról

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök



NAPIREND ELFOGADÁSA

1. Előterjesztés bizottsági tagságban történő változásra

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2013. évi zárszámadásáról

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

3. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

4. Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló 10/2012. (IX.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

5. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének egyes kitüntető díjainak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendeletek megalkotásáról

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

6. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. társasági szerződésének jóváhagyásáról és egyéb tulajdonosi jogkörben hozandó döntésekről

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

7. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. 2013. évi beszámolójáról, közhasznúsági mellékletéről és üzleti jelentéséről

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

8. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. 2014. évi üzleti tervéről

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

9. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének teljesüléséről, valamint a 2013. évi mérlegbeszámolójáról és a közhasznúsági mellékletéről

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

10. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervéről és eredménytartalékának felhasználásáról

Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

11. Előterjesztés a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány 2013. évi beszámolójáról és a Közalapítvány részére nyújtott támogatás felhasználásáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
12. Előterjesztés a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
13. Előterjesztés Pest Megye 2014-2020. évi Környezetvédelmi Programjának megalkotásáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
14. Előterjesztés egyes ágazati, települési programok és dokumentumok véleményezésével kapcsolatos átruházott hatáskörökről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
15. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések lezárásáról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
16. **Előterjesztés az EuroVelo6 nemzetközi kerékpáros útvonal Duna jobb partján húzódó szakaszáról**
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
17. Előterjesztés Pest megye kerékpárútjaival kapcsolatos kezdeményezés tárgyában
Előterjesztő: Fehér Zsolt, Jobbik frakció
18. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata számviteli mérlegének rendezéséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
19. Előterjesztés a 2013. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
20. Előterjesztés temetési költségek viseléséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
21. Beszámoló az Intelligens Energia Európa Programra benyújtott pályázat végrehajtásával kapcsolatban Újbuda Önkormányzatával kötött konzorciumi megállapodásról
Előterjesztő: Szabó István alelnök
22. Beszámoló a megyei főépítész rendezési tervekkel kapcsolatos tapasztalatairól
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
23. Tájékoztató a 2013. évi területfejlesztési feladatok ellátásával összefüggő tevékenységről szóló szakmai beszámolóról és pénzügyi elszámolásról
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
24. Tájékoztató Pest Megye Önkormányzata, valamint a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi közbeszerzési eljárásainak statisztikai összegezéséről
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök
25. Beszámoló a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 2013. évi munkájáról
Meghívott: Pest Megye Rendőrfőkapitánya
Előterjesztő: dr. Szűcs Lajos elnök

26. Egyebek

A Közgyűlés

— 33 igen – egyhangú - szavazattal a sürgősségi indítvánnyal kiegészített, módosított napirendet elfogadta.



1. *Előterjesztés bizottsági tagságban történő változásra*

Az előterjesztés sürgősséggel, a helyszínen került kiosztásra a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 32 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

8/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. megállapítja, hogy Bóna Zoltán (Fidesz-KDNP) Gazdasági és Pénzügyi Bizottságban betöltött képviselő tagsága megszűnik;
2. a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságba Varga László (Fidesz-KDNP) képviselőt tagnak megválasztja.

Határidő: 2014. május 22.

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



2. *Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2013. évi zárszámadásáról*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: az előterjesztést nem fogadta el.
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: az előterjesztést nem fogadta el.

Bogó László Ignác: Tisztelt Közgyűlés, Elnök úr. A bizottsági ülés határozatával kapcsolatosan jegyezném meg – mert úgy van a bizottsági határozatban, hogy 4:1 arányban lett ez megszavazva. A bizottság 8 fős, és úgy ahogy itt is minősített többség kell, úgy a

bizottsági ülésen is minősített többség kellett volna, tehát az, hogy támogatja a bizottság vagy javasolja a testületnek, az helytálló, de van egy szó még előtte, hogy elfogadta. Azt viszont csak akkor lehet megtenni, ha minősített többség fogadta volna el, de ötven voltunk, és csak 4 szavazat volt. Ennyi pontosítás.

dr. Szűcs Lajos: Köszönjük szépen, a pontosítást elfogadjuk.

Keller László: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Én is csak nagyon röviden szeretnék a zárszámadáshoz szólni, hiszen nagyon korrekt és részletes beszámolót kaptunk. Egyetlenegy hiányérzetem van. Nem nagy tétel, de úgy gondolom, hogy szükséges lett volna még egy táblázat, ami bemutatja azt, hogy az elnöki keretnek a felhasználása – ami nem nagy összeg az egész főösszeghez képest – milyen célra történt. Ez 370 ezer forint. Nem az összezszerűsége érdekes különösebben, de az lenne korrekt, hogy ha ez is bemutatásra került volna. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos: A mai napon kiküldjük minden képviselőnek.

A Közgyűlés

— 22 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 4 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Közgyűlésének 4/2014. (VI.03.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzata 2013. évi zárszámadásáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A rendelet hatálya Pest Megye Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalra (a továbbiakban: Hivatal) terjed ki.
- (2) A rendeletben az Önkormányzat és a Hivatal alkot egy-egy címet.
2. § (1) Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2013.(II.25.) önkormányzati rendelet végrehajtását az Önkormányzat vonatkozásában
 - a) az 1. melléklet szerinti részletezésben és összesen 677 260 ezer forint bevétellel hagyja jóvá,
 - b) a 3. melléklet szerinti részletezésben és összesen 487 454 ezer forint kiadással hagyja jóvá.
- (2) A Közgyűlés az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2013.(II.25.) önkormányzati rendelet végrehajtását a Hivatal vonatkozásában
 - a) a 2. melléklet szerinti részletezésben és összesen 341 772 ezer forint bevétellel hagyja jóvá,
 - b) a 4. melléklet szerinti részletezésben és összesen 323 392 ezer forint kiadással hagyja jóvá,
 - c) létszámát 32 főben hagyja jóvá.
- (3) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal 2013. évi bevételeit és kiadásait ágazatonként az 5. melléklet szerint hagyja jóvá.

3. § (1) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal felhalmozási kiadásait a 6. melléklet szerint fogadja el.
(2) A Közgyűlés az Önkormányzat felújítási kiadásait a 7. melléklet szerint fogadja el.
(3) A Közgyűlés az Önkormányzat működési célú átadott pénzeszközeit a 8. melléklet szerint fogadja el.
4. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2013. évi működési és felhalmozási bevételeinek és kiadásainak mérlegszerű bemutatását a 9. melléklet szerint az Önkormányzat és a 10. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
5. § A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal 2013. évi kiemelt feladatainak kiadási teljesülését a 11. melléklet szerint hagyja jóvá.
6. § A Közgyűlés az Önkormányzat Európai Uniós pályázatainak 2013. évi bevételi és kiadási teljesülését a 12. melléklet szerint hagyja jóvá.
7. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2013. évi egyszerűsített mérleget a 13. melléklet szerint az Önkormányzat és a 14. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
8. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2013. évi egyszerűsített pénzforgalmi jelentést a 15. melléklet szerint az Önkormányzat és a 16. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
9. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2013. évi egyszerűsített pénzmaradvány kimutatást a 17. melléklet szerint az Önkormányzat és a 18. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
10. § A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal 2013. évi pénzmaradványának felhasználását, a 2014. évi költségvetési rendeletben foglaltakat figyelembe véve, a 19. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
11. § A Közgyűlés jóváhagyja az Önkormányzat
a) 2013. évi központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások elszámolását (20. melléklet),
b) 2012. évi kötelezettségvállalással terhelt központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások előirányzat maradványainak elszámolását (21. melléklet),
c) önként vállalt feladatok 2013. évi kiadásainak teljesülését (22. melléklet),
d) forgalomképtelen ingatlan állományának kimutatását (23. melléklet).
12. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2013. december 31-i vagyonkimutatást a 24. melléklet és a 26. melléklet szerint az Önkormányzat, továbbá a 25. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
13. § A Közgyűlés az Önkormányzat 2013. évi közvetett támogatásainak összegét a 27. melléklet szerint hagyja jóvá.
14. § A Közgyűlés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségeket a 28. melléklet, a részesedések alakulását a 29. melléklet szerint hagyja jóvá.
15. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervszöveggel.



3. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 7/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 10/2014. (05.20.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjesztetni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 30 igen szavazattal és 3 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Közgyűlésének 5/2014. (VI.03.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazása alapján, figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben foglaltakra Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az alábbi rendeletet alkotja:

- 1. §** Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„21. § (1) A megyei önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság legfőbb szervének törvényben és az alapító okiratában meghatározott hatáskörében a közgyűlés dönt.
(2) A megyei önkormányzat tulajdoni részesedésével működő, többszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének törvényben és a társasági szerződésben meghatározott hatáskörébe tartozó esetekben a közgyűlés tagi döntést hoz.
(3) A közgyűlés egyedi döntéssel az (1) és (2) bekezdésben szereplő döntési jogokat más tulajdonosi jogokat gyakorló szervre átruházhatja.”
- 2. §** A Rendelet 2. mellékletének helyébe a jelen rendelet 1. melléklete lép.

3. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

ÁLTALÁNOS INDOKLÁS

A rendelet módosítására a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével megváltozott gazdasági társasági jogi szabályozás, valamint a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. törvény szerinti tulajdonosi jogotódlásának átvezetése miatt kerül sor.

RÉSZLETES INDOKLÁS

1. §-hoz

A Vagyonrendelet megalkotása óta hatályba lépett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, amely ellentétben a korábbi gazdasági társasági szabályozással nem határozza meg taxatívan a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdéseket. A módosítás szabályozási koncepciója szerint a rendelet keretjelleggel szabályozza – nem csak a korlátolt felelősségű társaságra nézve – a gazdasági társaságokkal kapcsolatos közgyűlési döntési hatásköröket, konkrét hatáskörök rendeleti felsorolása nélkül.

Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, egyszemélyes gazdasági társaság esetén az alapító okiratról a törvény szerint a közgyűlés dönt. Az alapító okiratban a közgyűlés meghatározza, hogy mely hatásköri kompetenciák maradnak az alapító, azaz a közgyűlés (vagy a közgyűlés felhatalmazása alapján más tulajdonosi jogokat gyakorló szerv) hatáskörében. A közgyűlés döntése itt – legfőbb szerv hiányában – egyben a társaság legfőbb szervének a döntése is.

Az önkormányzat tulajdoni részesedésével működő, többszemélyes gazdasági társaság esetében a társasági szerződés a tagok megállapodásától függ, amelyet a tagok közös megegyezéssel fogadnak el. A társasági szerződés elfogadása (és annak módosítása) törvény szerint a társaság legfőbb szervének hatásköre, ezért a legfőbb szerv ülését megelőző „előzetes” döntést ennek megfelelően a közgyűlésnek kell meghoznia, amelyet az önkormányzat képviselője a társaság legfőbb szervének ülésén vagy az ülés tartása nélküli döntéshozatalban kötött mandátummal képvisel. A társasági szerződésről szóló döntésben a közgyűlés szintén meghatározza, hogy a társasági szerződés rendelkezései szerint mely döntéseket hagy meg tulajdonosi (és ennek megfelelően „előzetes” tagi döntéshozatalként főszabályként közgyűlési vagy más tulajdonosi joggyakorló szerv) hatáskörben.

2. §-hoz

A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 29.§ (2) bekezdése szerint: „A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló 2013. évi CCXVI. törvény hatálybalépésekor nonprofit gazdasági társasági formában működő regionális fejlesztési ügynökségek a magyar állam könyveiben 2013. december 31-én szereplő értéken, térítésmentesen a területileg érintett megyei önkormányzatok, illetve Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kerülnek.”

A fentiek alapján a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17. A. ép. 3. em.; cégjegyzékszám: Cg.01-09-910372; a továbbiakban: Társaság) társasági részesedése 2014. január 1. napjától a régió területén lévő Pest Megye Önkormányzata, valamint Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába került. A tulajdonosi jogutódlás átvezetése miatt szükséges a rendelet 2. mellékletének módosítása.

3. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervszöveggel.



4. Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló 10/2012. (IX.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: az előterjesztést nem fogadta el.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 31 igen szavazattal és 1 tartózkodással a rendeletmódosítást az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Közgyűlésének 6/2014. (VI.03.) önkormányzati rendelete

az önkormányzati támogatásokról szóló 10/2012. (IX.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében, valamint a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

- 1. § (1)** Az önkormányzati támogatásokról szóló 10/2012. (IX.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő lép:
„(1) Pest Megye Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) fontos feladatnak tekinti, hogy a megyei, térségi, helyi illetve a regionális feladatok végrehajtásában részes (vagy megvalósítását vállaló) természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek önálló kezdeményezései támogatáshoz jussanak. Ezen segítséggel anyagi eszközeiket

- kiegészítve hatékonyabban munkálkodhatnak - vállalt feladataikat ellátva - a megye fejlesztésében.”
- (2) A Rendelet 1. § (3) bekezdése helyébe a következő lép:
„(3) Az Önkormányzat lehetőségeitől függően a természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek (a továbbiakban: szervezet) számára e rendelet keretei között, azonos feltételek mellett támogatást biztosít az (1) és (2) bekezdésben foglalt célok megvalósítása érdekében.”
- 2. §** A Rendelet kiegészül a következő 1/A. §-sal:
„1/A. § A rendelet hatálya kiterjed Pest Megye Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés), valamint – a Közgyűlés felhatalmazása alapján – a közgyűlés elnöke, a közgyűlés bizottsága, és a jegyző által nyújtott támogatásokra.”
- 3. §** A Rendelet 2. § a) pontja helyébe a következő lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„a) támogatás: a Közgyűlés és szervei részéről a támogatási szerződésben meghatározott feltételek szerint ellenérték nélkül nyújtott pénzügyi juttatás,”
- 4. §** A Rendelet 3. alcíme helyére a következő lép:
„3. A pályázati úton nyújtott támogatás részletes szabályai”
- 5. §** (1) A Rendelet 4. § (1) bekezdésének bevezető mondata helyére a következő lép:
„(1) A szervezetek számára vissza nem térítendő pénzügyi támogatás nyújtható ...”
- (2) A Rendelet 4. § (2) bekezdésének bevezető mondata helyére a következő lép:
„(2) A pályázat kiírásáról és feltételeiről a támogatási összeg felett rendelkezésre jogosult dönt. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell: ...”
- (3) A Rendelet 4. § (3) bekezdésének bevezető mondata helyére a következő lép:
„(3) Pályázni a pályázat kiírója által összeállított pályázati adatlap kitöltésével lehet, melyhez csatolni kell: ...”
- 6. §** (1) A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő lép:
„(1) A beérkezett pályázatokat a pályázat kiírója, vagy az általa meghatalmazott (a továbbiakban: Támogató) bírálja el.”
- (2) A Rendelet 5. § (4) bekezdése helyébe a következő lép:
„(4) A támogatásnak a támogatási döntésben és szerződésben meghatározottól eltérő célú felhasználása csak rendkívüli esetben, a Támogató külön hozzájárulásával és a támogatási szerződés módosításával lehetséges.”
- 7. §** A Rendelet 6. §-a helyére a következő lép:
„6. § (1) A szervezet a támogatás felhasználásáról hat hónapon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év június végéig benyújtott részletes szakmai és pénzügyi beszámolóval köteles elszámolni a 3. mellékletben foglalt minta szerint.
(2) Az elszámolást a Támogató fogadja el, melyről igazolást ad ki a szervezet részére.
(3) Az elszámolás elfogadásával egyidejűleg vagy azt követően a Támogató ellenőrzést rendelhet el az általa megjelölt támogatottaknál.”
- 8. §** (1) A Rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe a következő lép:
„(3) A Kny. 4. §-a alapján a törvényben foglalt követelmények ellenőrzése érdekében a Támogató jogosult a pályázó érintettségét megalapozó személy nevének, születési helyének és idejének, valamint lakcímének a kezelésére.”
- (2) A Rendelet 8. §-a kiegészül a következő bekezdéssel:
„(4) A jegyző gondoskodik arról, hogy a 2007. évi CLXXXI. törvény 5. §-ában foglalt adatok – valamennyi támogatás tekintetében – közzétételre kerüljenek a Kormány által kijelölt szerv által üzemeltetett honlapon.”

9. § (1) A Rendelet 2. § c) pontja negyedik, ötödik, tizedik és tizenegyedik francia bekezdésében, a 3. § (1) és (2) bekezdésében, a 4. § (3) bekezdés a) pontjában, az 5. § (2) a) pontjában, és a (3) bekezdésében a „civil szervezet” kifejezés helyére a „szervezet” kifejezés lép.
10. § A Rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet, a Rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
11. § (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Hatályát veszti a Rendelet 2. § b) pontja, 3. § (2) bekezdésének c) pontja, 8. § (2) bekezdése és 1. melléklete.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

ÁLTALÁNOS INDOKLÁS

A módosítás alapvető oka a rendelet hatályának pontosabb megfogalmazása mind a támogatói, mind a támogatotti oldalon az alábbiak szerint.

Az Mötv. 41. § (2) és (3) bekezdése alapján a közgyűlés szervei: a közgyűlés elnöke, a közgyűlés bizottságai, a hivatal, a jegyző és a társulás. Önkormányzati döntést a közgyűlés, valamint a közgyűlés felhatalmazása alapján a közgyűlés bizottsága, a közgyűlés elnöke, valamint a jegyző hozhat. Javasolom ennek megfelelően a rendelet hatályát kiterjeszteni a támogatói oldalon a közgyűlés elnökére, bizottságára és a jegyzőre is, akik természetesen akkor nyújthatnak ilyen támogatásokat, ha a közgyűlés számukra a költségvetésben erre keretet biztosít.

A hatályos rendelet csupán a civil szervezetek támogatásáról rendelkezik, ugyanakkor a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése lehetőséget nyújt a természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek részére nyújtott támogatásokra. Javasolom tehát a rendelet hatályát a támogatotti oldalon ezen személyekre is kiterjeszteni.

RÉSZLETES INDOKLÁS

1. §-hoz

A támogatotti kör kiterjesztése a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.

2. §-hoz

Új 1/A. § beiktatásával a rendelet hatályának kiterjesztése a közgyűlés, a közgyűlés elnöke, a közgyűlés bizottsága és a jegyző által nyújtott támogatásokra.

3.§-hoz

Az értelmező rendelkezésnek a támogatói körhöz történő igazítása.

4.§-hoz

A rendelet 3. alcímének pontosítása

5-7.§-hoz

A támogatási szabályok általánosabb megfogalmazása a kibővített támogatói körre tekintettel.

8.§-hoz

Új bekezdés beiktatása a támogatások központi honlapon történő közzétételéről.

9. §-hoz

Szócserés módosítás a támogatotti kör bővítésére tekintettel.

10.§-hoz

A rendelet 2. és 3. sz. mellékleteinek módosítása.

11.§-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezések.

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.



5. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének egyes kitüntető díjainak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendeletek megalkotásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 11/2014. (05.20.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 34 igen – egyhangú - szavazattal az I. rendelet-tervezetet;
- 34 igen – egyhangú - szavazattal a II. rendelet-tervezetet az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 7/2014. (VI.03.) önkormányzati rendelete

a Kulturált Települési Környezet Díj és Pest Megye Önkormányzatának Építészeti Nívódíja alapításáról és adományozásának rendjéről

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. Kulturált Települési Környezet Díj

1. § Pest Megye Önkormányzatának Kulturált Települési Környezet Díja adományozható azoknak a természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek részére, akik a megyei települések, vagy jelentős településrészek fejlesztésében kiemelkedő munkát végeztek és ezzel jelentősen hozzájárultak környezetük szebbé, jobbá tételéhez.
2. § (1) A Kulturált Települési Környezet Díj évente nyilvános pályázat útján kerül adományozásra a településfejlesztésben elért, már megvalósult eredmények alapján, I., II. és III. helyezéssel.
- (2) A pályázaton nem indulhat arról a településről pályázó, amely településről az előző három év során a pályázaton helyezést értek el.
- (3) A pályázatok elbírálásának szempontjai az alábbiak azzal, hogy a jogi és önkormányzati ügyekkel foglalkozó bizottság egy adott évre a pályázati kiírásra más szempontokat is meghatározhat:
- a) környezetfejlesztési aktivitás,
 - b) az épített és a természetes környezet minőségének jobbítása,
 - c) a település történeti, településszerkezeti, építészeti értékeinek, a település karakterének a megőrzése és kialakítása,
 - d) kimagasló teljesítmény, illetve kiemelkedő munka a helyi településfejlesztés területén,
 - e) a települési környezetben végbement pozitív irányú változás mértéke.
- (4) A pályázat formai követelményeire, a benyújtás módjára és határidejére a pályázati felhívásban a megyei főépítész tesz javaslatot a közgyűlés elnöke részére.
- (5) A pályázati felhívást a közgyűlés elnöke évente közzéteszi.
3. § (1) A pályázatokat a jogi és önkormányzati ügyekkel foglalkozó bizottság által meghatározott összetételű szakértői bizottság értékeli.
- (2) A szakértői bizottság helyszíni szemlét is tarthat, amelynek időpontjáról az érintettet szükség esetén értesíti.
- (3) A díj odaítélésére a jogi és önkormányzati ügyekkel foglalkozó bizottság tesz javaslatot a szakértői bizottság értékelése alapján.
- (4) A díj adományozásáról a közgyűlés dönt. A díj helyezései megoszthatóak.
- (5) A díj oklevél formájában kerül átadásra.
- (6) A díjazottakról a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal nyilvántartást vezet.

2. Pest Megye Önkormányzatának Építészeti Nívódíja

4. § Pest Megye Önkormányzatának Építészeti Nívódíja (a továbbiakban: Építészeti Nívódíj) adományozható azoknak, akik az igényes és gazdaságosan megépített, vagy magas színvonalú, értéknövelő módon rehabilitált Pest megyei lakó- és középület, üdülő, gazdasági épület megvalósításával az építészeti és környezetkultúra fejlődését elősegítették.
5. § (1) Az Építészeti Nívódíj évente pályázat útján kerül adományozásra I., II. és III. helyezéssel.
- (2) A pályázat nyilvános, azon az vehet részt, aki az épület megvalósításában tervezőként, építtetőként vagy kivitelezőként közreműködött, és akivel szemben kizáró körülmény nem áll fenn, valamint aki a pályázati kiírás feltételeit magára nézve kötelezőnek elismeri.
- (3) A pályázatra az épület megvalósításában közreműködők együttesen vagy önállóan jelentkezhetnek. Ha a tervező önállóan nyújtotta be pályázatát, ehhez mellékelnie kell az építtető írásos beleegyezését. Ha az építtető önállóan nyújtja be pályázatát,

- úgy ehhez mellékelnie kell az építész tervező írásos beleegyezését. Az önállóan pályázó kivitelező pályázatához mind a tervező, mind az építető írásos beleegyező nyilatkozata szükséges.
- (4) A pályázatra csak olyan épülettel lehet jelentkezni, amelynek
 - a) a használatbavételi engedélye a pályázat meghirdetésének időpontját megelőző öt éven belül került kiadásra,
 - b) a tervezése és építése során az adott területen érvényben lévő településrendezési eszközökben, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben rögzített előírásokat maradéktalanul betartották, és
 - c) az építési engedély kiadását követően az épület építése során építésrendészeti eljárásra okot adó szabálysértés nem történt.
 - (5) A (4) bekezdés b) és c) pontja vonatkozásában a pályázathoz csatolni kell az engedélyeket kiállító építés hatóság igazolását az építési engedély kiadásakor, és az építkezés folyamán hatályban lévő előírások maradéktalan betartásáról.
 - (6) A pályázat formai követelményeire, a benyújtandó munkarészekre, a benyújtás módjára és határidejére a pályázati felhívásban a megyei főépítész tesz javaslatot a közgyűlés elnöke részére.
- 6. §**
- (1) A pályázatok elbírálásának szempontjai az alábbiak azzal, hogy a jogi és önkormányzati ügyekkel foglalkozó bizottság egy adott pályázati kiírás vonatkozásában más szempontokat is meghatározhat:
 - a) az épület telepítése, környezetbe illesztése,
 - b) az alaprajz és a belső elrendezés megoldása,
 - c) a ház építészeti megformálása, tömeg- és homlokzatképzése,
 - d) a szerkezet kialakítása,
 - e) a kivitelezés és részletképzések színvonala.
 - (2) A pályázat elbírálása során előnyt élveznek azok az épületek, amelyek klíma- és energiatudatos építészeti megoldások alkalmazásával kerültek megvalósításra.
 - (3) Nem díjazható az építető olyan épület esetén, amely az építkezés folyamán elidegenítésre került.
- 7. §**
- (1) A pályázatokat a jogi és önkormányzati ügyekkel foglalkozó bizottság által meghatározott összetételű szakértői bizottság értékeli.
 - (2) A pályázóknak biztosítaniuk kell a bíráló bizottság számára az épületek és azok környezete részletes megtekintésének lehetőségét, feltéve, hogy a látogatás időpontjáról szóló értesítést 8 nappal korábban kézhez veszik.
 - (3) A díj odaítélésére a jogi és önkormányzati ügyekkel foglalkozó bizottság tesz javaslatot a szakértői bizottság értékelése alapján.
 - (4) A díj adományozásáról a közgyűlés dönt. A díj helyezései megoszthatóak.
 - (5) A díj oklevél formájában kerül átadásra. Amennyiben a pályázók között az építető is szerepel, az első díjat elnyert épület építetője részére az oklevél mellé plakett is jár.
 - (6) A díjazottakról a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal nyilvántartást vezet.

3. Záró rendelkezések

- 8. §**
- (1) Ez a rendelet kihirdetésének napján lép hatályba.
 - (2) Hatályát veszti a Kulturált Települési Környezet Díj és Pest Megye Önkormányzatának Építészeti Nívódíja alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 14/2011. (VI. 01.) önkormányzati rendelet.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének a Kulturált Települési Környezet Díj és Pest Megye Önkormányzatának Építészeti Nívódíja alapításáról és adományozásának rendjéről szóló korábbi (1993. évi) rendelet megalkotása óta mind a jogszabályi, mind az épített környezetben jelentős változások mentek végbe. Ennek ellenére a 11/1993. (IV.15.) Pm. sz. rendeletben kimondott alapeszme a mai napig változatlan: „Pest Megye Önkormányzata nagyra becsüli a megyei települések környezetfejlesztési aktivitását, az épített és a természetes környezet minőségének jobbítását, a település történeti, településszerkezeti, építészeti értékeinek, a település karakterének a megőrzésére és kialakítására tett erőfeszítéseket.” Pest Megye Önkormányzata a helyi településfejlesztés területén elért kimagasló teljesítmény, illetve kiemelkedő munkálkodás elismerésére az 1993-ban alapított kitüntető díjakat továbbra is évenként kiadja. A rendelet újrakodifikálásával a díjak érdemi szabályai nem változnak. Az időközben hatályba lépett Alaptörvény szükségessé tette a bevezető rész hivatkozásainak módosítását, továbbá a hatályos rendelet mellékletében szereplő pályázati hirdetmény tartalmi elemei beépültek a rendelet normaszövegébe. A tervezet a korábban hatályos szabályozás szakszerű, a gyakorlatban jól bevált rendelkezéseit megtartja.

Részletes indoklás

1. §-hoz

A szakasz a Kulturált Települési Környezet Díj adományozásának alapelvét rögzíti. A pályázaton nem kizárólag jogi személyek indulását teszi lehetővé a rendelkezés, hanem olyan közösségek és természetes személyek részvételét is, amelyek a megyei települések, vagy jelentős településrészek fejlesztésében kiemelkedő munkát végeztek, és ezzel jelentősen hozzájárultak környezetük szebbé, jobbá tételéhez.

2. §-hoz

A rendelkezések a pályázaton való részvételt és a bírálati feltételeket rögzítik. Ebben a szakaszban szerepel egy kizáró ok is, amely szerint pályázaton egyáltalán nem indulhatnak arról a településről pályázók (székhely, telephely, lakóhely vagy közösség működési helye), amely településről az előző három év során a pályázaton helyezést értek el.

3. §-hoz

A szakasz rögzíti a pályázatok értékelését, a döntéshozatal és a díjazás módját.

4. §-hoz

A szakasz az Építészeti Nívódíj adományozásának alapelvét rögzíti. A díj jellegéből adódóan a pályázók lehetséges köre a Pest Megye Önkormányzatának Építészeti Nívódíja esetében a Kulturált Települési Környezet Díjhoz képest szűkebb.

5. §-hoz

A szakasz a pályázaton való részvétel feltételeit szabályozza.

6. §-hoz

A rendelkezések a pályázat a bírálati feltételeit rögzítik.

7. §-hoz

A szakasz rögzíti a pályázatok értékelését, a döntéshozatal és a díjazás módját. A hatályos szabályozáshoz képest új rendelkezés, miszerint ha a pályázók között az építető is szerepel, az első díjat elnyert épület építetője részére – a lakóépületeken kívül egyéb épületek díjazásakor is – az oklevél mellé plakett is jár.

8. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 8/2014. (VI.03.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Környezetvédelméért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § Pest Megye Önkormányzata nagyra becsüli az épített és természetes környezet állapotának megóvásáért, jobbitásáért és fejlesztéséért tett erőfeszítéseket, ezért a Pest megyei településeken e területen elért kiemelkedő teljesítmények elismerésére Pest Megye Környezetvédelméért Díj elnevezéssel kitüntető díjat alapít.
2. § Pest Megye Környezetvédelméért Díj (a továbbiakban: díj) adományozható azoknak, akik Pest megye épített és természetes környezetének megóvása, fejlesztése, a környezettudatos szemlélet kialakítása érdekében olyan magas színvonalú, kiemelkedő értékű és eredményes munkát végeztek, amelynek eredménye az adományozást megelőző évben valósult meg.
3. § (1) Évente összesen két díj adományozható természetes személyek részére, két díj jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek részére. Nem díjazhatók azok a gazdasági társaságok, amelyeknek gazdasági érdeke, hogy a környezetvédelemre kiemelt figyelmet fordítsanak.
 - (2) A Díj adományozására javaslatot tehetnek:
 - a) a Pest megyében élő természetes személyek,
 - b) a Pest megyei települési önkormányzatok, és
 - c) a Pest megyében tevékenykedő nonprofit szervezetek.
 - (3) A javaslattétel formai követelményeire, a javasattétel módjára és határidejére a javaslattételi felhívásban a megyei főépítész tesz javaslatot a közgyűlés elnöke részére.
 - (4) A javaslattétel feltétele a javaslattevőnek a javaslattételi felhívásban szereplő formai követelményeknek való megfelelés, valamint a díjazásra javasolt tevékenységének összefoglaló bemutatása, amely a végzett környezetvédelmi munka eredményességének, színvonalának, kiemelkedő értékének dokumentálására alkalmas. A bemutatásnak azokat a szempontokat kell érintenie, amelyek a végzett tevékenység értékét, kiemelkedő színvonalát és eredményességét alátámasztják.

4. § (1) A díj odaítélésére a jogi és önkormányzati ügyekkel foglalkozó bizottság tesz javaslatot.
(2) A díj adományozásáról a közgyűlés dönt.
(3) A díj oklevél és emléklakett formájában kerül átadásra.
5. § (1) Ez a rendelet kihirdetésének napján lép hatályba.
(2) Hatályát veszti a Pest Megye Környezetvédelméért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 9/2008. (III.01.) Pm. számú rendelet.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

dr. Szűcs Lajos s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének Pest Megye Környezetvédelméért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló korábbi (2008. évi) rendeletének megalkotása óta a jogszabályi környezetben jelentős változások mentek végbe. Ennek ellenére a 9/2008. (III.01.) Pm. sz. rendeletben kimondott alapeszme a mai napig változatlan: „Pest Megye Önkormányzata nagyra becsüli a megye lakossága, valamint közösségei által az épített és természetes környezet állapotának megóvásáért, jobbításáért és fejlesztéséért tett erőfeszítéseket.” Pest Megye Önkormányzata a táj-, természet- és környezetvédelem, valamint azok elemeinek jobbítása, fejlesztése területén elért kimagasló teljesítmény, illetve kiemelkedő munkálkodás elismerésére a 2008-ban alapított kitüntető díjakat továbbra is évenként kiadja. A rendelet újrakodifikálásával a díjak érdemi szabályai nem változnak. Az időközben hatályba lépett Alaptörvény szükségessé tette a bevezető rész hivatkozásainak módosítását. A tervezet a korábban hatályos szabályozás szakszerű, a gyakorlatban jól bevált rendelkezéseit megtartja.

Részletes indoklás

1. §-hoz

A szakasz a Pest Megye Környezetvédelméért Díj adományozásának indokát rögzíti.

2. §-hoz

A pályázaton résztvevők körét határozza meg. A rendelkezés lehetővé teszi természetes személyek és jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek részvételét, amennyiben a Pest megyei településeken az épített és természetes környezet állapotának megóvásáért, jobbításáért és fejlesztéséért kimagasló erőfeszítéseket tesznek és ezzel jelentősen hozzájárulnak környezetük megőrzéséhez, élhetőbbé tételéhez. Kivételt képeznek azok a gazdasági társaságok, amelyeknek gazdasági érdeke, hogy a környezetvédelemre kiemelt figyelmet fordítsanak, függetlenül attól, hogy ez a cég profiljába beletartozik-e.

3. §-hoz

A szakasz a pályázaton való részvételt, valamint a díjazottak számát határozza meg kategórinként.

4. §-hoz

A szakasz rögzíti a pályázatok értékelését, a döntéshozatal és a díjazás módját.

5. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

A szavazásra feltett rendelet-tervezetek megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezetekkel.



6. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. társasági szerződésének jóváhagyásáról és egyéb tulajdonosi jogkörben hozandó döntésekről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 8-9/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 7/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: az előterjesztést nem fogadta el.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 31 igen szavazattal és 3 tartózkodással az I. határozati javaslatot;
- 31 igen szavazattal és 3 tartózkodással a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

9/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft-vel kapcsolatban az alábbi tulajdonosi döntéseket hozza:
 - 1.1. hozzájárul a törvény erejénél fogva többszemélyessé vált társaság Alapító Okiratának hatályon kívül helyezéséhez, üzletrészenek felosztásához, valamint a Társasági Szerződésnek az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal történő elfogadásához;
 - 1.2. hozzájárul, hogy a Társaság könyvvizsgálójává Németh Csabáné egyéni vállalkozó könyvvizsgáló (1136 Budapest, Tátra u. 44. 3/1., kamarai nyilvántartási szám: MKVK 000194) kerüljön megválasztásra 2014. június 1-től 2015. május 31-ig terjedő időszakra, – a korábbi könyvvizsgálói díjjal megegyezően – 300 000 Ft+ÁFA/hó összegű könyvvizsgálói díjjal;

- 1.3. hozzájárul a Társaság felügyelőbizottságából a jelenlegi tagok közül Grassely Balázs és Dr. Gál László visszahívásához a Társasági taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napjával;
 - 1.4. hozzájárul a jelenlegi elnök, Szerenka Tibor (AN: Bóti Katalin, Lakcíme: 2723 Nyáregyháza, Nyáry P. u. 31.) felügyelőbizottsági elnöki jogviszonyának fenntartásához, azzal, hogy megbízatása a többi taggal azonos módon, a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napját követő naptól számított 5 éves időtartamra szól, díjazása a jelenlegi díjazásával megegyezően, bruttó 50.000,- Ft/hó összegű;
 - 1.5. hozzájárul, hogy a visszahívás következtében megüresedő felügyelőbizottsági helyekre
 - a felügyelőbizottság tagjává Pindroch Szilárd (An: Nemes Magdolna, Lakcíme: 2120 Dunakeszi, Dr. Babicz Béla u. 24.),
 - a felügyelőbizottság tagjává dr. Tóth Krisztián (AN: Sánta Terézia Ilona, Lakcíme: 1015 Budapest, Szabó Ilonka u. 79. Fsz./3)megválasztásához a Társasági taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napját követő naptól számított 5 éves időtartamra, valamint díjazásuknak a korábbi tagok díjazásával azonos mértékű, bruttó 30.000,- Ft/hó összegben történő megállapításához;
 - 1.6. elfogadja a Társaság javadalmazási szabályzatát a határozat 2. melléklete szerint;
 - 1.7. hozzájárul ahhoz, hogy a Társaság – megfelelően az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben foglalt követelményeknek – 2014. június 1. napjától is közhasznú szervezetként működjön tovább.
2. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalában Pest Megye Önkormányzata képviselőjében eljárjon és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

10/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. felhatalmazza elnökét, hogy az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) rendelet 21. § (1) bekezdésében felsorolt hatáskörök közül a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésének hatáskörét képező kérdésekben – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 68. § (3) bekezdésében, valamint a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2012. (V.10.) önkormányzati rendelet 65. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – Pest Megye Önkormányzata, mint tag nevében önállóan döntést hozzon, ha a döntés meghozatalát a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, a Társaság működésének zavartalanságát veszélyeztető körülmény indokolja;
2. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalában Pest Megye Önkormányzata képviselőjében kötött mandátummal, az 1. pontban foglalt tagi döntés alapján eljárjon.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.



7. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. 2013. évi beszámolójáról, közhasznúsági mellékletéről és üzleti jelentéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 10/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 8/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal és 10 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

11/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2013. évi tevékenységéről készített üzleti jelentést, valamint a Társaság 2013. évi üzleti tervére vonatkozó éves beszámolót (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet, közhasznúsági melléklet) a határozat melléklete szerint;
2. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatala során Pest Megye Önkormányzata képviseletében kötött mandátummal, az 1. pontban foglalt tagi döntést képviselje.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



8. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. 2014. évi üzleti tervéről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 11/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 9/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Keller László: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! A bizottsági ülésen három kérdést érintettem ezzel a témával kapcsolatban. Ebből kettőt mindenképpen szeretnék most a közgyűlésen is szóba hozni. Az látszik, hogy a Pro Régiónak a 2014-es működése is nagy valószínűséggel biztosított, mégis fölvettem a bizottsági ülésen, és nem kaptam rá értelemszerűen választ azzal kapcsolatban, hogy mi van most az ezévi kifizetésekkel. Több olyan kósza hír jelenik meg, hogy Brüsszel bizonyos fékeket a kifizetésekkel kapcsolatban betesz. Ez nyilván kihathat a tevékenységére a Pro Régiónak is. De sokkal fontosabb kérdés, hogy a 2014-20 esztendőknél a költségvetése ténylegesen mikor tud elindulni. Ezzel kapcsolatban bizottsági ülésen elmondta az ügyvezető, hogy ebben neki nincsen kommunikációs megszólalási lehetősége. Megállapodtunk Alelnök úrral, aki részt vett a bizottsági ülésen, hogy mindenképpen szükséges a megyei képviselőknek a helyzetbe hozása. Ezt már én többször szorgalmaztam Elnök úrnál, ugyanis elmegy az ember, mondjuk egy kamarai rendezvényre, mint önkormányzati képviselő, és egyszerűen olyan információs deficittel rendelkezünk, ami szerintem függetlenül attól, hogy októberben lejár a mandátumunk, erre az időre is meg kellene, hogy tudjuk oldani. Ez az egyik kérdés. Nyilván, hogy ha a két minisztérium kompetens abban, hogy erről tájékoztatást adjon, akkor azt szeretném kérni Elnök úrtól, hogy szervezzük azt meg, hogy egy tisztességes, mélyreható tájékoztatást kapjunk, hogy mondjuk az operatív programok mikor, hogyan, milyen feltételekkel tudnak indulni. A másik kérdés az egy kompetencia probléma volt, amit a bizottsági ülésen már részint feloldottunk, nevezetesen, hogy a Pest megye nyugati kapujában gyakorlatilag most, hogy már Érden, Diósdon és Tárnokon a csatornázás befejeződött, gyakorlatilag egyetlen egy település az, amelyik csatornával nem ellátott. Minden egyéb település már rendezett. Én ezt már tavaly is itt a közgyűlésben fősziroztam, hogy miután a területfejlesztés nekünk fő feladatunk, próbáljuk elősegíteni, hogy Sós-kút is csatornázottá váljon. Az kiderült, hogy a Pro Régiónak ehhez nincsen köze. Ezt teljesen egyértelművé tette az ügyvezető. Ezt követően én magam is tájékoztam tegnap. Gyakorlatilag azért hoztam ezt most szóba, mert Elnök úrnak a kifejezett segítségét szeretném abban kérni, hogy miután tegnap este úgy döntöttek, hogy van eredményes pályázat – eddig az volt a gond, hogy nem volt – kettő éve meg van a támogatási szerződés, és gyakorlatilag most, ha az új kormányra várunk a döntésben, akkor megint hónapok fognak csúszni a támogatás kérdésében. Én abban szeretném kérni a megyei közgyűlés Elnökének a segítségét, hogy szíveskedjen elősegíteni azt, hogy ez a fontos kérdés a település számára megoldást nyerjen, és a minisztérium még a jelenlegi felállásban hozza meg lehetőség szerint azt a döntést, ami ahhoz kell, hogy a tervezés – nem a kivitelezés – el tudjon indulni. Ha ebben tud Elnök úr, mint megyei önkormányzati elnök, területfejlesztésért felelősséget viselő közszereplő segíteni, akkor azt

megköszönöm. Ezt a kérést egyébként az önkormányzat kérésére is megfogalmaztam. Tehát polgármester úr és jegyző úr is kéri Elnök urat rajtam keresztül is, hogy próbáljon segíteni ebben. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos: Megpróbálok válaszolni Képviselő úr kérdéseire. Az első kérdése az nyilván egy politikai jellegű kérdés volt, és nagyon helyes, hogy az ügyvezető úr nem válaszolt erre. Ugyanis legalább két-három féle történet van abban, amit Ön elmondott. Az egyik az, hogy a 2007 és 2013 közötti időszak gyakorlatilag lezárult Képviselő úr, hiszen 2014-et írunk. A magyar forrás lekötés az pedig úgy nézett ki eddig, hogy a Magyar Állam pontosan azért, hogy egy forint uniós pénz ne menjen veszendőbe, több forrás lekötést tett az elmúlt időszakban, és a visszaadások és más okokból fölszabaduló források azok azonnali kiadásra és lekötésre tudjanak kerülni. Ebben a kérdésben az, hogy a támogatási szerződések mikor kerülnek kifizetésre, erre nem tud válaszolni sem a Pro Regio, sem pedig semelyik magyar kormány szerv, hiszen ezeknek a döntéshozatali folyamata megszületett. És ne felejtjük el, azért mondtam, hogy ez egy politikai jellegű történet, nem csak magyar országgyűlési választások voltak, hanem ha jól emlékszem, akkor ennek a hétnek a vasárnapján Európa Parlamenti választások is lesznek, amelyeknek pontosan sok következménye lehet ezekre a kérdésekre. Az uniós támogatási kifizetésekről a kormány nyilatkozott, amelyik azt mondta természetesen, hogy amennyiben ezeknek a forráslekötései megtörténnek, akkor akár a magyar kormány is meg tudja előlegezni ezeket a kifizetéseket, tehát ilyenben semmiféle hátrány nem fogja érni azokat a pályázókat, akik teljesítették a megfelelő feltételeket. A 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó partnerségi megállapodást a magyar kormány kb. egy hónappal ezelőtt megküldte Brüsszelnek, de tudomásunk szerint ennek az évnek a második felében, nyár és őszi időszakban várható az, hogy ezt a partnerségi megállapodást elfogadja Brüsszel, és Magyarország mindenképpen az elsők között szerepel azok közül, akik egyáltalán benyújtották a 2014-2020 közötti időszakra szolgáló partnerségi megállapodást. Amikor ezt a megállapodást a brüsszeli döntéshozók is elfogadják, akkor tud megnyílni az az új támogatási rendszer, amelyiknek a résztvevője lesz majd a megyei önkormányzat. Abban a döntési kompetenciák és a működési rendszer kialakítása el fog indulni. Ezekről a kérdésekről nyilván mi is várakozó állásponton vagyunk, és amikor megtudjuk ezeket, akkor természetesen mindenki számára nyilvánossá tesszük. A sóskúti kérdés, az pedig pontosan az előző mondataimban elhangzott 2007-2013 közötti időszakra vonatkozó forráslekötésre vonatkozik, és abban a pillanatban, hogy ha a sóskúti önkormányzat, aki eddig ezt a döntést nem tudta meghozni, jelentkezik a megfelelő helyen, és hogy ha nekem is írnak benne levelet, akkor természetesen megpróbálunk segítséget nyújtani, hogy ez a történet ne menjen feledésbe, és a sóskúti csatornázás is meg tudjon valósulni. Ezt a választ tudom adni a kérdéseire.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal és 10 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

12/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét a határozat melléklete szerint;
2. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatala során Pest Megye

Önkormányzata képviselőjében kötött mandátummal, az 1. pontban foglalt tagi döntést képviselje.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



9. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének teljesüléséről, valamint a 2013. évi mérlegbeszámolójáról és a közhasznúsági mellékletéről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 10/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 12-13/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 23 igen szavazattal és 11 tartózkodással az I. határozati javaslatot;
- 23 igen szavazattal és 11 tartózkodással a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

13/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

jóváhagyja a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének teljesítéséről szóló beszámolót a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke

14/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

jóváhagyja a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolóját és közhasznúsági mellékletét a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A határozatok mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.



10. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervéről és eredménytartalékának felhasználásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 11/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 14/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Keller László: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Itt is egy rövid felvetésem lenne. Bizottsági ülésen is elmondtam, és szükségesnek tartom itt a közgyűlésben is elmondani azt, hogy miután most két olyan kft. társaság van a megyei önkormányzat tulajdonában, amelyek bizonyos metszetében azonos feladatokat is képesek ellátni, ezért úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek mindenképpen el kell kezdeni ebben az évben a gondolkodást arról, hogy ezeket a párhuzamos feladatokat hogyan lehet racionálisan elvégezni. Ezt mondom azért is, mert a Pro Regionak a gazdálkodása stabil, a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-nek is még ebben az évben biztosított a működése, de az látszik, hogy sokkal nehezebb megteremteni a működésüket. Az világosan kiderült a két cégnek a beszámolójából, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket képesek mind a ketten ellátni, de miután részben közös tulajdonlás van, a tulajdonosnak mindenképpen el kell azon gondolkodni, hogy hogyan lehet a feladatellátást racionalizálni. Ebben nyilván nem az ügyvezetőknek lehet feladata, az ő véleményüket persze szükséges kikérni, de szerintem a közgyűlésnek mindenképpen át kellene tekintenie a két cégnek a tevékenységét, és végig kell gondolni, hogy hogyan lehet adott esetben a jövőben racionálisabban ellátni a tevékenységet. Nem azért, mert külön-külön rosszul látják el, hanem egy adott helyzetben megítélésem szerint lehet másképpen is dönteni. Köszönöm szépen.

dr. Szűcs Lajos: Köszönöm, Képviselő úr. Nem nagyon tudok vitatkozni az Ön szavaival, azonban a helyzetet egy kicsit szeretném árnyalni. Az Ön által helyesen idézett részben az egyik egy egyszemélyes kft., amiben az önkormányzatunk a 100%-os tulajdonos, a másikban pedig a fővárosi önkormányzattal közösen tulajdonolt cégről van szó. Ennek a két állatfajnak a keresztezése az elég érdekes végeredményt tudna hozni. Arról azonban tájékoztatni szeretném Képviselő urat, hogy az előző napirendi pontoknál, amelyik a 2014-2020-as időszakra vonatkozó feladatokról beszélt, abba mi azt is beleértettük, hogy az új szervezet- és feladatrendszerben várhatóan meg fog változni az az igény, amit mondjuk a Pro Regio Kft-vel szemben támasztanak. Ebben a helyzetben a jelenlegi közös tulajdoni forma a főváros és Pest megye között nem biztos, hogy szerencsés. Nem nekünk, hanem a főváros számára, hiszen egyben döntéshozó és a támogatások címzettje véleményünk szerint nem lehet. Ebben lehet,

hogy törvényi megoldást kell találni, és ebben az esetben elképzelhető az, hogy a Pro Regio Kft-nek a teljes tulajdonrésze a Pest Megyei Önkormányzathoz kerüljön. Ha ezek a törvényi változások bekövetkeznek, akkor van értelme arról beszélni, hogy hogyan lehet ezt az együttműködést akár fenntartani vagy akár más alapokra helyezni. Addig azonban szerintem nem vagyunk még abban a helyzetben, hogy ezt megtegyük. Azt pedig az elmúlt évek gyakorlata is bizonyíthatta, hogy a Pro Regio-tól lehetett olyan feladatokat kapni a területfejlesztési kft-nek, amelyekkel a működését fenn lehet tartani. Az az elmúlt évek nem jó gyakorlata volt, hogy ebben a helyzetben nem tudott megfelelő döntési helyzetbe kerülni a területfejlesztési kft, illetve a Pro Regio Kft. Remélem, hogy ezt a történetet is le fogjuk tudni zárni a következő időszakban. Köszönöm szépen.

A Közgyűlés

— 23 igen szavazattal és 11 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

15/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megyei Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét a határozat melléklete szerint;
2. jóváhagyja, hogy a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. eredménytartalékát 2014. évben az üzleti terv teljesítéséhez szükséges mértékben működési célra felhasználja.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal
2. pont vonatkozásában: 2014. december 31.

Felelős: dr. Szűcs Lajos, a közgyűlés elnöke
Kuszák Miklós, ügyvezető

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



11. Előterjesztés a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány 2013. évi beszámolójáról és a Közalapítvány részére nyújtott támogatás felhasználásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 15-16/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 34 igen – egyhangú - szavazattal az I. határozati javaslatot;
- 34 igen – egyhangú - szavazattal a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

16/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a határozat melléklete szerint elfogadja a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány 2013. évi egyszerűsített beszámolóját és közhasznúsági mellékletét.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

17/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány részére 2013-ban nyújtott 2.000.000,-Ft. felhasználásáról szóló beszámolót és elszámolást elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.



12. Előterjesztés a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: az előterjesztést nem fogadta el.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 27 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

18/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány Kuratóriumának tagjává kéri fel 2019. június 1-ig Fűri Andrást, Vidra Tamást, és dr. Rainer Haast;
2. a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány Felügyelő Bizottsága elnökévé Kun Szilárdot, tagjaivá Horinka Lászlót és Horváth Lászlót kéri fel 2019. június 1-ig;
3. a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány alapító okiratának módosítását a határozat 1. melléklete szerint elfogadja;
4. a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat 2. melléklete szerint elfogadja;
5. felkéri elnökét, hogy gondoskodjon a társalapító hozzájárulásának beszerzéséről, a közalapítvány alapító okiratának módosításáról, valamint a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



13. Előterjesztés Pest Megye 2014-2020. évi Környezetvédelmi Programjának megalkotásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 17/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 12/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 27 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

19/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja Pest megye 2014-2020. évi Környezetvédelmi Programjának elkészítését;
2. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a program elkészítéséről a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (2) bekezdésének megfelelően gondoskodjon;

3. a program elkészítésének fedezetül a 9/2013. (02.15.) PMÖ határozatban meghatározott területfejlesztési informatikai rendszer létrehozására irányuló, Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetésében biztosított 6,7 millió forint összegű előirányzatát, valamint – 300 000 forint erejéig – általános tartalékát jelöli meg;
4. a 9/2013. (02.15.) PMÖ határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



14. Előterjesztés egyes ágazati, települési programok és dokumentumok véleményezésével kapcsolatos átruházott hatáskörökről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 13/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 12/2014. (05.20.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

dr. Szűcs Lajos: Rövid szóbeli indoklás az, hogy sok esetben érkezik olyan véleménykérő levél, amiben a közgyűlés véleményét kéri bizonyos kérdésekben. Én azt kezdeményezem, hogy ezekben az esetekben, természetesen szakmai előkészítés után, megtehesük a véleményt. Azonban ezekről a véleményekről a következő közgyűlésen, vagy a lehető leggyorsabb időben tájékoztatást adjunk a közgyűlés részére is. Sok esetben 1-2 napos határidővel kérdeznék meg bennünket bizonyos kérdésekben, ahol ezt a rugalmasságot szeretném kezdeményezni.

A Közgyűlés

— 33 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

20/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében – a melléklet szerinti részletezésben – a közgyűlés elnökére ruhazza át az alábbi hatásköreit:
 - 1.1. a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: KTV.) 48/F. § (3) bekezdése szerint a Pest megyei települések és Budapest Főváros környezetvédelmi programjának egyeztetése, véleményezése,
 - 1.2. a KTV. 46. § (2) bek. b)-c) pontjai, 48. § (3) bekezdése, és 48/F. § (3) bekezdése, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 25. § (7) és 61. § (1) és (2) a)-c) pontja szerint egyéb települési környezetvédelemmel, és

- természetvédelemmel összefüggő rendeletek, programok véleményezése, helyi védettség alatt álló, vagy védelemre tervezett természeti emlék, terület vonatkozó kezelési terveinek egyeztetése, véleményezése,
- 1.3. a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint a Pest megyei települések stratégiai zajtérképének és intézkedési tervének dokumentumára vonatkozó egyeztetés, véleményezés,
 - 1.4. a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43/A. § (1a) bekezdése alapján bányatelek alakítás és módosítás véleményezése;
2. felkéri elnökét, hogy az 1. pontban meghatározott átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a közgyűlésnek évente számoljon be.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szücs Lajos elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



15. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések lezárásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 18/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 14/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 34 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

21/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a határozat 1. mellékletében szereplő települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása előirányzat (TEUT) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja;
2. a határozat 2. mellékletében szereplő települési hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása előirányzat (TEHU) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja;
3. a határozat 3. mellékletében szereplő helyi önkormányzatok fejlesztési feladatainak céljellegű decentralizált (HÖF CÉDE) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja;

4. a határozat 4. mellékletében szereplő helyi önkormányzatok fejlesztési feladatainak területi kiegyenlítést szolgáló (HÖF TEKI) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja;
5. a határozat 5. mellékletében szereplő Térség- és település-felzárkóztatási célelőirányzat (TTFC) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó támogatási szerződéseket lezárja.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szücs Lajos elnök

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



16. Előterjesztés az EuroVeló nemzetközi kerékpáros útvonal Duna jobb partján húzóó szakaszáról

Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen, Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Sajnálom, hogy nem szavaztuk meg az előterjesztést, nem hiszem, hogy kifejezetten kizárta volna a kettő egymást. Azt már előre is jelzem, hogy Elnök úrnak az előterjesztését, amelyet végül is tárgyal most a tisztelt közgyűlés, azt a Jobbik frakciója meg fogja szavazni, nincs semmiféle ellenvetésünk ezzel kapcsolatban. Az eredeti előterjesztésemnek az oka az volt, hogy egyrészt elsősorban a kerékpárosok védelme volt, mert sajnos akár tetszik, akár nem, kerékpárosok így is, úgy is közlekedni fognak a 11-es számú főúton, még akkor is, ha most nem szavaztuk meg ezt a nyomvonalat, és igazából védtelenné válnak az ott lévő közúti forgalomban. Másrészt pedig a Kresz is lehetővé tette volna ezt a módosítást. Nyilván ezt a kettőt szeretnénk volna mi összekapcsolni. Mint az előterjesztésben is szerepelt, április 24-én a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés megszavazta ezt az előterjesztést, sőt a Pest megyei Szentendre is május 15-én egy támogató határozatot hozott az ottani képviselő-testületi ülésen. Azzal tisztában vagyok magam is, hogy egy átmeneti megoldásról lett volna szó a nyom felfestése esetén. De azt is látjuk, hogy bár készülni fog valamikor, kormányhatározat született 2011-ben az EV6-os kerékpárútnak a megépítéséről, azért a magyar építkezési viszonyokat meg útépitési szokásokat figyelembe véve, valószínűleg mivel még nem tudjuk, hogy mi lesz ennek az anyagi bázisa, sem pedig időbeli megvalósítási tervet nem tudunk, vagy legalábbis mikor kezdik el a munkálatokat, így mindenképpen úgy vélem, hogy érdemes lett volna megfontolni annak lehetőségét, hogy valamilyen úton-módon, amelyre lehetőséget ad egyébként a Kresz is, megvédjük a kerékpáros közlekedőknek az épségét. Nyilvánvalóan a Magyar Közút a legautentikusabb ebben a tárgyban, nyilván itt szakmai, műszaki kifogások voltak az előterjesztésem ellen, és ezt el is tudom személy szerint is fogadni, hiszen, mint ahogy az előbb is mondtam, ők ebben a legautentikusabbak. Csak akkor nem tudom, hogy mi a megoldás azon kívül, hogy építünk majd egy Rajka és Budapest között valamikor elkészülő

kerékpáros útvonalat, amelyet egyébként én magam is üdvözlök, csak megint szeretném elmondani, hogy nem tudom, mikor lesz ebből igazából valami. Elnök úr levelében, amelyet nekem korábban előterjesztésemre küldött a múlt hét folyamán, - elismerem, hogy roppant korrekt volt, és tényleg jó válasz volt. Egy pillanatig én is megrendültem a saját előterjesztésemem. Nem igazán zárta volna ki egymást a kettő előterjesztés. Valóban támogatom én magam is, hogy Komárom-Esztergom megyével közösen szorgalmazzuk minél hamarabb az EV6-osnak a megépülését. Saját előterjesztésemtől függetlenül is arra a megállapításra jutottam, hogy ezt szeretném szorgalmazni. Reméljük, erre sor fog kerülni, és minél hamarabb elkészül ez az útvonal. Azt hiszem, azt el lehet mondani, hogy a Dunakanyar Pest megye egyik legszebb része, sőt az egész ország legszebb területéről van szó, és a Balaton mellett ez lesz az a kerékpáros útvonal, amely egymással párhuzamos, a Duna jobb és bal partján elkészül, akkor mindenképpen egy olyan turisztikai célpont lesz – és nem csak turisztikai célpont, hanem a Duna bal partjából kiinduló, napi közlekedésre is használják az állampolgárok. A kiránduláson és a napi közlekedésen túl is nagyon fontos, hogy ez megépüljön. Amellett, hogy szép lesz, reméljük, hogy biztonságos is lesz. Köszönöm szépen.

Koncz Balázs: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, Képviselőtársaim! Én egy pár apróságot szeretnék mondani. Azt olvastam, hogy egyrészt nem szűkíti le az utat, hanem figyelmezteti a kerékpárosokat, hogy ott kell közlekedniük, illetve figyelmezteti az autósokat, hogy kerékpáros közlekedésre számíthatnak. Ez nagyon fontos dolog. Másik, ami miatt szót kértem, hogy Kartalon kettő kerékpárosnak kellett meghalnia, egynek pedig súlyos sérülést szenvednie ahhoz, hogy elkezdődjön bármiféle cselekmény. Én nagyon nagy mértékben támogatom Fehér Zsolt indítványát, és meg szeretném kérni arra Elnök urat, hogy mégiscsak valamilyen szinten kommunikáljanak, üljenek le, beszéljék meg a lehetőséget, hogy valamilyen közbülső megoldást tudjunk csinálni, mert gyakorlatilag bárki sérül meg vagy hal meg ezen a 11-es úton, akkor joggal tehetjük fel a kérdést, hogy volt-e nekünk ehhez közünk vagy nem, és a mi cselekvésünk és beavatkozásunk megakadályozhatta volna-e vagy nem. Köszönöm.

dr. Szűcs Lajos: Azt gondolom, hogy az a javaslat, amit tettünk, az mindenképpen ebben az irányban hat. Én azt gondolom, hogy a Közúttól kapott tájékoztatást, azt szakmai kérdésként kezelve tudtuk fogadni, és az ő általuk javasoltakat építettük be az előterjesztésbe. Nyilván a mi feladatunk pedig az, hogy az EuroVelo6 minél gyorsabban megvalósuljon.

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

22/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. támogatja az EuroVelo6 Duna menti kerékpárút mielőbbi megvalósítását;
2. felkéri elnökét, hogy az EuroVelo6 Duna menti kerékpárút kivitelezésének pénzügyi finanszírozásáról az illetékes államigazgatási szervekkel egyeztessen, és az egyeztetések eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



17. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata számviteli mérlegének rendezéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 19/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 31 igen szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

23/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja, hogy Pest Megye Önkormányzata mérlegéből a kivezetésre kerüljön a Szent Rókus Kórház és Intézményei részére adott 1 228 785 156 forint támogatási kölcsön;
2. hozzájárulását adja, hogy a Piarista Rendtartomány részére adott 6 503 214 forint összegű kölcsön leírásra kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



18. Előterjesztés a 2013. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 20/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 33 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

24/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a határozat melléklete szerint elfogadja a 2013. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



19. Előterjesztés temetési költségek viseléséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 21/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 13/2014. (05.20.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 34 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

25/2014. (05.22.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a döntést, amely szerint Szőnyi Zsuzsát Pest Megye Önkormányzata a saját halottjának tekinti;
2. elfogadja a tájékoztatást, amely szerint a temetés költségeihez a hozzájárulás mértéke 270.000,-Ft volt, amely összeg kifizetése Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetése terhére történt.

Határidő: döntést követő 1. munkanap

Felelős: dr. Szűcs Lajos elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



20. Beszámoló az Intelligens Energia Európa Programra benyújtott pályázat végrehajtásával kapcsolatban Újbuda Önkormányzatával kötött konzorciumi megállapodásról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 22/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 15/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: a beszámolót nem fogadta el.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 30 igen szavazattal és 4 tartózkodással a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



21. Beszámoló a megyei főépítész rendezési tervekkel kapcsolatos tapasztalatairól

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 16/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 34 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



22. Tájékoztatás a 2013. évi területfejlesztési feladatok ellátásával összefüggő tevékenységről szóló szakmai beszámolóról és pénzügyi elszámolásról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 23/2014. (05.20.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 17/2014. (05.20.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 31 igen szavazattal és 2 tartózkodással a tájékoztatást határozat nélkül elfogadta.



23. Tájékoztató Pest Megye Önkormányzata, valamint a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi közbeszerzési eljárásainak statisztikai összegezéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: 14/2014. (05.20.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a tájékoztatást határozat nélkül elfogadta.



24. Beszámoló a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 2013. évi munkájáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: 9/2014. (05.20.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

dr. Szűcs Lajos: Nagy szeretettel és illő tisztelettel köszöntjük Főkapitány urat. dr. Takács Tibor országos rendőr-főkapitány bűnügyi helyettes főigazgató úr megérkezéséig 10 perc szünetet rendelék el.

(10 perc szünet.)

dr. Szűcs Lajos: Kérem Képviselőtársaimat, hogy foglaljuk el helyeinket. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm dr. Mihály István rendőr dandártábornok urat, Pest megye főkapitányát és dr. Takács Tibor rendőr vezérőrnagy urat, a főkapitány bűnügyi helyettesét. Átadom a szót Mihály dandártábornok úrnak.

dr. Mihály István: Vezérőrnagy úr, kérek engedélyt a beszámoló megtartására. Tábornok úr, Elnök úr, tisztelt Képviselők! Szeretettel köszöntök mindenkit abból az alkalomból, hogy a

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság lehetőséget kapott, hogy Önök előtt a 2013. évi tevékenységéről beszámoljon, ismertesse a közbiztonság érdekében tett intézkedéseit. (A beszámoló írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Takács Tibor: Tisztelt Elnök úr, Főkapitány úr, tisztelt Hölgyeim és Uraim! Néhány gondolatban foglalnám össze az országos rendőr-főkapitányságnak részben véleményét, részben az aktuális adatoknak az elemzését. Az látszik nagyon jól, hogy ez egy nagy és terhelt megye. Az biztos, hogy az itt dolgozó rendőri állománynak egy folyamatos készenléte, odafigyelése szüksége ahhoz, hogy ezt a szintet tartani tudja. Az ORFK egyértelmű megállapítása az, hogy nagyon jók azok a tendenciák, amit a megye rendőrsége mutat. Két adattal egészíteném ki az elhangzottakat. Itt van az ország területének 7%-a, és több mint 12%-a él itt a lakoságnak. Ehhez képest egy közepes fertőzöttség tapasztalható. A tendenciák közül hármat emelnék ki: Ezek a tendenciák, hogy az összbüncselekmény szám az 32%-kal csökkent, ugyanúgy a kiemelt büncselekmények száma. A kiemelt alatt azt kell érteni, ami kifejezetten az állampolgárnak szubjektív biztonságérzetét zavarja. Tehát ebben nincs benne az okirattal visszaélés, nincs benne a magánokirat hamisítás, hanem súlyosabb büncselekmények vannak benne. Ez is nagymértékben csökkent. A közterületen elkövetett büncselekmények száma is nagymértékben csökkent. Amihez hozzá kell tenni, és nagyon fontos tényező, hogy mind a három kategóriában több mint 10%-kal emelkedik az eredményességünk. És ez nagyon fontos tényező. Kaptunk kritikát azért, hogy a regisztrált büncselekmények száma országosan csökkent, mi ennek az oka. Jogszabály módosítás, áttoltuk az értékhatárokat, biztos ez az oka. Ehhez két magyarázatot szeretnék adni. Az egyik az, hogy 2009-ig az volt, hogy ha egy autót feltörtek, vagy zsebből elloptak egy pénztárcát, az egy büncselekménynek minősült, elvégre egy lopás valósult meg. Ezt vagy felderítettük, vagy nem. Jött egy bírósági döntés, ami 2011-ig testesült meg és ívódott be a statisztikai gyűjtőszámainkba, miszerint ahány okirat ebben a pénztárcában vagy autóban volt, annyi büncselekmény valósult meg. Előfordult az, hogy egy autófeltörésből lett 17 büncselekmény a végén. Országosan ez 50-60 ezer büncselekményt jelentett. Ez most helyére került. Nem eltoltuk, nem visszafordítottuk, helyére kerültek a dolgok. A jogalkotó a mi indítatásunkra észlelte ezt, és visszaállította azt a rendet, ami addig is volt. Ezen túl a szabálysértési értékhatár valóban felemelkedett, viszont ha egy toronyba tesszük a szabálysértéseket a lopásokkal, akkor is csökkent a cselekményszám. Úgy gondolom, hogy ez bőven igazolja, hogy az eredményességünk bőségesen emelkedik. Ehhez képest egyébként is van büncselekményszám csökkenés. Két büncselekménnyel kapcsolatos mutatót említenék meg: Főkapitány úr említette a bíróság elé állítás számát, ami nagyon dicséretes. Tehát az, hogy 40%-nál is több százalékkal emelték ezt a gyors eljárást, az nagyon jó. Emellett pedig a büncselekménnyel okozott kárérték az 23%-kal csökken, és a kárbiztosítási mutató pedig növekedett. Az ORFK vezetése az adatok alapján elégedett ezzel a tendenciával, azokkal a mutatókkal, amit a főkapitányság teljesít. Köszönet a főkapitányság állományának, köszönet a megye törvénytisztelő állampolgárainak, köszönet a támogatóknak, köszönet Önöknek. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

Koncz Balázs: Köszönöm szépen a lehetőséget. Dandártábornok úr, köszönöm a beszámolóját. Legelsőnek szeretném azt mondani, hogy nagyon nagy köszönetet szeretnék mondani a magam nevében a rendőrség állományának. Az a munka, amit végeznek, az maximálisan dicsérendő, és értékelendő, főleg úgy, hogy én személy szerint és a pártom is úgy gondolja, hogy olyan nagyon komoly ellenszélben végzik Önök a munkájukat, ami szinte már elkeserítő. Mind a törvényi változásokról beszélhetünk, mind az ügyészségnek a hozzáállásáról beszélhetünk, mind arról beszélhetünk, hogy milyenek a lehetőségek, és milyen összegeket kapnak arra, hogy elvégezzék a feladatokat. És mégis ezek a rendőrök az esküjükhöz híven maximális odaadással végzik a munkájukat úgy, hogy netán előfordulhat az, hogy még mindig írja a rendőr a számítógép előtt az ő jelentését, és az az ember, aki

elkövette a bűncselekményt, az már kísétált, és már hazaérkezett. Még egy ilyen helyzetben is maximálisan dolgoznak, és próbálják a helyzetet menteni. Maximálisan szeretnék köszönetet nyilvánítani az állománynak. Amit mondani szeretnék, ez az 50 ezer forintos értékhatár, ami itt meg lett említve. Föl kell vetni egy olyan dolgot, hogy látens bűnözés, amikor szabálysértéssé lettek minősítve dolgok. Milyen dolgok lettek szabálysértéssé minősítve? Nem tudom, hogy ki tudja itt, hogy gyakorlatilag 1 tonnányi kukoricát kell ellopni ahhoz, hogy 50 ezer forintra eljussunk. Gyakorlatilag, hogy ha leadják a vasat, akkor szintén 1 tonnányi vasat kell ellopni. Ha állatokról beszélünk, akkor vagy egy lovat kell ellopni, vagy egy 100 kg fölötti sertést kell ellopni ahhoz, hogy ne szabálysértés legyen. Pl. ha biciklit lopunk, az csak szabálysértés. Azt kell tudomásul venni, hogy ezek, amik az embereket maximálisan zavarják, és hihetetlen mértékű problémát okoznak nekik, és ezek szabálysértések. Ezek meg lettek módosítva. Amit pedig mondtam, a látens bűnözésről, az pedig az, hogy most egy embernek ellopnak egy biciklit, ellopnak egy sertést, ellopnak 10 tyúkot, ez mind szabálysértés. Egyszer megteszi a följelentését, és amikor utána visszajön, hogy elnézést kérek, ez szabálysértés, utána ez az állampolgár hogy fogja érezni magát? Utána újból meg fogja tenni a följelentését, és újból végig fogja hajtani ezt a dolgot. Nagyon jó módszer, nagyon szép módszer, csak nem arra viszi a dolgokat, hogy kevesebb bűncselekmény legyen, ami az embereket zavarja, az ő értéküket rombolja, ami az életminőségüket csökkenti, hanem arra megy rá, hogy egy statisztikai manipuláció megy. Én beszélek rendszeresen rendőrökkel, mindig maximálisan fejet hajtok előttük, és hallom az ő szavaikat is, és ez nagyon kellemetlen a rendőri állomány tekintetében is. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Keller László: Köszönöm szépen. Tisztelt Főkapitány úr, tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! Két dologban szeretnék szólni. Az egyik, amikor a beiktatása volt, és ide eljött Főkapitány úr bemutatkozásra, akkor csak nagy általánosságban szólt az érdi kapitányságnak a megújításáról. Az írásbeli beszámoló nem tartalmazta, ezért külön nagyon örülök annak, hogy most egy pozitív előrelépésről szólt. Én nagyon remélem, hogy ez meg tud valósulni. E tekintetben én is csak köszönetemet tudom kifejezni azért, hogy nem csak a vágyakat fogalmazta meg, hanem valóban cselekedetté tudott ez válni. A másik kérdés, amit szeretnék érinteni, abban vitánk van. Éppen a budaörsi helyzetet hozta fel Főkapitány úr példaként, amivel egyet tudok érteni, de megoldás szerintem nem jó irány. Az én megítélésem szerint most nem az a jellemző, hogy most nagyon sok bevásárlóközpont épül. Ezek már megépültek, ez egy adott helyzet. Most már azon nem tudunk változtatni, hogy most a beruházásoknak az elindítása során erre is gondoljanak. Nyilván ez jó lett volna, ha korábbi időszakban ez megtörtént volna. Ha most itt megállunk, és azt mondjuk, hogy ez lett volna a megoldás, ez nem jó. A helyzet Főkapitány úr számára is ismert. Én azt gondolom, hogy gondolkodni kell azon, hogy hogyan lehet a helyzeten javítani. Gondolom én, hogy az a fejlesztés, ami a létszámot jelenti, az nyilvánvalóan szükséges, de az az érzésem, - én saját magam is szenvedő alanya voltam egy ilyen szituációnak - hogy viszonylag gyorsan reagált a rendőrség, gyorsan odajöttek, felmérték a helyzetet, a gépkocsiban lévő eszközöknek az eltulajdonítását végzők is hasonlóan gyorsan tudnak dolgozni. Én azon lepődtem meg, hogy a rendőrség azt mondta, hogy - csütörtöki nap történt az esemény - ők hétfőre tudják megmondani azt, hogy melyik ATM-ben vették le a számláról a pénzt, mert a feltörők gyakorlatilag már negyed órán belül hozzányúltak a számlához a kártyán keresztül. Nem értettem és mai napig nem értem, hogy működik ez a rendszer, és nem a budaörsi rendőrséget hibáztatom ezért. Szerintem rendszerszerű probléma van. Vagy azt mondták, hogy segítsék abban, hogy akkor megtudjuk, hogy melyik ATM-ben vették fel a pénzt. Mondjuk sikerült ezt megtudni. Utána az volt a gond, hogy majd csak hétfőn tudják megnézni a felvételt annál a CBA üzletnél, amelyiknél a pénzt felvették. A saját magam példájával arra szeretnék rávilágítani, hogy szerintem nagyon fontos, hogy új megoldásokat és új eszközöket találjanak a felderítés érdekében. Ma szeptember óta ott tart a helyzet, hogy tudomásom szerint tudják, hogy ki volt az elkövető,

mégis az eljárás fel van függesztve. Ebben közrejátszik az is, amit az előző hozzászólásban is hallottunk, hogy nehéz helyzetben van a rendőrség, és itt a törvényalkotáson van a hangsúly szerintem, mert lehet, hogy tudják, hogy ki az, aki elkövette, de nem tudják olyan súllyal rábizonyítani, hogy annak hathatós következménye legyen. Ezt a második részt csak azért mondtam, hogy szerintem nagyon fontos lenne az adott helyzetből kiindulva, és nem visszafelé mutogatva új eljárásokat, új módszereket kigondolni arra, hogy valóban ezzel a nagyon sok embert elkeserítő helyzettel hogyan lehetne jobban felvenni a versenyt. Egyébként pedig én is szeretnék gratulálni ahhoz az eredményhez, amit itt Főkapitány úr prezentált. Köszönöm.

Szalontai Boldizsár: Köszönöm a szót. Nagyon rövidre fognám a dolgot. A gödöllői rendőrkapitányságról több esetben is esett szó itt létszám tekintetében, hatáskör tekintetében. Minden statisztika bemutatta lényegében azt, hogy igencsak túlterhelt, és nagy területet ellátó kapitányságról lenne szó. Vereasegyház város képviselőjeként már többször próbáltunk szót érteni a rendőrséggel, hogy szükség lenne mindenképpen még egy rendőrkapitányságra abban a körzetben. A város hajlandó lenne ennek anyagi feltételeit, épület- és területigényeit biztosítani. Ennek ellenére még a mai napig is nem kaptunk pozitív választ. Ez nagyon sajnálatos, hisz látva, hogy mekkora a terület, a kérések minőségére és az időtartamára ez igen rossz hatással van. Egy betörés vagy bármilyen eset – személyes tapasztalatból is tudom – másfél órát vett igénybe, hogy a rendőrség kiérkezzen a helyszínre. Ez szerintem nem egészen dicséretre méltó, hiába a statisztika mást mond. Nem gondolom, hogy ezt a másfél órát tartani kellene. Ez lenne az egyik kérésem a rendőrség felé, hogy a gödöllői rendőrkapitányság hatóterületén belül még egy rendőrkapitányságnak a létesítése mindenképpen szükséges lenne. A másik dolog pedig: a rendőrség állománya. Történt bővülés, tudja mindenki. Viszont nagyon nagy a fluktuáció. Iszonyatos mennyiségű az új rendőrök ún. kisrendőröknek a kötelékből való kilépése, és ennek az oka nagyon egyszerű. Egyszerűen olyan minimális összegért dolgoznak, amiért külföldön szó szerint konyhai munkásként, a legutolsó munkásként is többet keresnek. Ez nem a rendőrség hibája, ez a mindenkori kormányzat hibája, hogy ekkora bérezést nyújt számukra. De mindenféleképpen ebben előrelépést kéne nyújtani, vagy legalábbis valamilyen alternatívát feléjük, mert havi 80 ezer forintért legjobb esetben nem is szabad elvárni egy rendőrtől, hogy az életét, energiáját és idejét olyan szinten kockáztassa, amilyen szinten néha szükséges. Ezért kérem, hogy ebben is történjen valamilyen előrelépés. Ebben is személyes városi tapasztalat van, egyszerre 8 fővel bővült volna a rendőrségünk, de minden évben két-három-négy ember elmegy. Ezt próbálják pótolni, de sajnos nem sikerül, mert egyszerűen nem jelentkezik az emberek ilyen szinten rendőrnek. Ezen felül pedig nem tesz jót ez a nagy fluktuáció, mert meg sem ismerik a várost, mire elmennek egy más munkát vállalni. Köszönöm szépen.

Csanádi Gábor Ferenc: Köszönöm szépen. Először is szeretettel köszöntöm a kapitány urakat, és nagyon örülök annak, hogy az országos rendőr-főkapitányság is ilyen magas szinten képviselteti magát most a közgyűlésünkben. Bár én csak negyedik éve vagyok képviselő, de még nem tapasztaltam.

dr. Szűcs Lajos: Minden évben így van.

Csanádi Gábor Ferenc: Akkor eddig nem szólt hozzá, most megtisztelt ezzel. Azt is szeretném előre bocsátani, hogy azok a kritikai elemek, amit mi megfogalmazunk Ön felé, nem feltétlenül azt jelenti, hogy az Önök munkáját szeretnénk minősíteni, hiszen nagyon helyesen rámutattak arra, hogy van egy jogalkotás, és van egy végrehajtás. És a végrehajtás akarata nem feltétlenül szokott a jogalkotóéval találkozni, vagy legalábbis ellentétes is lehet. Önök csak a kard, de a kardot valakinek forgatnia kell. Az, hogy a kard mennyire hatékony, az a forgatójától függ, nem pedig önmagában a fegyvertől. De azért mégis akár a személyi

állomány, akár a technikai felkészültség tekintetében picit vitába szeretnék szállni. Az első, talán a legfontosabb, itt képviselőtársam már említette a terménylopást, hogy az szabálysértésnek minősül sok esetben, holott ez talán most, legalábbis a Galga-mentén és a Tápió-mentén, több rendőrkapitányság területén is az egyik legirritálóbb cselekménysorozat. Az a tapasztalat, hogy augusztustól, amikor a burgonya, a napraforgó aztán a kukorica érik, irgalmatlan mennyiségben lopják a terményt, télen pedig a fát. A környékünkön egész területek ilyen holdbéli tájékká változtak, és a tulajdonosok a hajukat tépik, nem ők vágatták ki, és nem erdészeti tevékenység folyik azon a területen, hiszen látni való, hogy általában a fatolvajok nem szoktak olyan pedáns munkát végezni, mint ahol egy erdészeti tevékenység folyik, jelesül az ágakat, gallyakat otthagyják. Ez nagyon irritálja az embereket. A mezőőri állomány pedig ezt nem képes kezelni. Egyrészt azért nem, mert a mezőőröket sok esetben pályáztatni kell, fizetni kell, de a határ sokkal nagyobb, mint amit egy mezőőr be tud járni. Viszont erre a jelenségre – tetszik, vagy nem tetszik – a rendőrség nincs felkészülve, és nem tudja ezt a problémakört hatékonyan kezelni. Nem tudom, hány képviselőtársam hallott erről, ez egy nagyon új jelenség, és éppen felénk ütötte fel a fejét, de lehet, hogy már másfelé is, hogy bizonyos körök, nagyon szemfüles körök azzal sem bajlódnak, hogy az élő állatot lopják el az ólból, mert azt akkor még el kell onnan hurcolni, le kell vágni, és könnyebb is megbukni vele, hanem kifigyelik, hogy az udvarokban hol vágnak le egyszerre 10-12 szép felhizlalt csirkét, vagy hol van disznóvágás, és másnap, amikor a család elmegy templomba vagy piacra, akkor a fagyasztóládát rámolják ki. Én azt hiszem, hogy ez egy nagyon aljas dolog. Minden lopás aljas dolog, de ez talán a legalja ennek a kategóriának. Pont ez az az elkövetés, amikor a rendőrség a legtöbb esetben nem nyomoz, mert azt mondja a sértetteknek, hogy nem tudjuk, hogy ki volt, nem tudjuk megfogni, lehetetlen. Ezeket a kritikákat továbbra is fenntartom a rendőrség felé. Még egy észrevétel, hogy a személyi állományban sem vagyok bizakodó, hiszen továbbra is azt látom, hogy egy-egy őr hatásköre alá adott esetben több település is tartozik, valahol van kmb-s, és valahol nincs, de a körzeti megbízottakról is elmondható, hogy nagyjából kétszer annyi kellene, mint amennyi van. Éppen szombaton hallottam azt, hogy Zsámbok kapott ugyan egy körzeti megbízottat, de a körzeti megbízottat még senki nem látta a faluban, mert állandóan a turai rendőrkapitányságon foglalkoztatják. Státuszban ott van, de mégsincs ott. Továbbá az a tény, hogy sok esetben több településre mindösszesen egy járőr pár jut, egy autóval, ami azt jelenti, – ezt tavaly is elmondtam, idén is elmondom, és ha lehetőségem lesz, jövőre is – hogy ha adott esetben valahol baleseti helyszínelésre ki kell szállniuk, akkor gyakorlatilag eljáró, intézkedő rendőr nélkül marad a terület, adott esetben hosszú órákra. Azt is tudjuk, hogy azok az emberek, akik szeretik figyelni a rendőrök mozgását, azok azt abban a pillanatban ki is használják. Köszönöm szépen a figyelmet.

László Ferenc: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés, Főkapitány úr! Én a nyugalom szigetéről jöttem. Nagykörössel kapcsolatos megállapítása a Főkapitány úrnak valóban helytálló. Ugyanakkor a statisztika valóban kedvező, pont ezért kevert nagy vihart tavaly ősszel az a bűncselekmény, amikor egy 91 éves nénit vertek agyon a saját lakásában éjszaka, és ezt majd 6 hónapos nyomozás után elfogta a rendőrség az elkövetőket. Nyilván ez az eset a jövő évi beszámolóban fog majd megjelenni statisztikai adatként. Pont ezért a nyugalmas körülmények miatt keltett ez nagy vihart, de ugyanakkor azt megjegyezném, hogy a hétköznapi megkeserítő és az embereknek bosszúságot okozó bűncselekmények száma nem csökken. Ez pedig a kerékpárlopások száma. Főkapitány úr a gépkocsi lopásokat egy külön statisztikában mutatta be, ahol Budaörs volt az első és Nagykörös az utolsó, ahol gyakorlatilag nulla az autólopások száma. Ha lett volna a kerékpárlopásról egy ilyen statisztika, akkor pont fordítva lett volna. Nagykörös lett volna a legelején. A megelőzési problémák miatt hatalmas nagy az ingázás a városban, rengetegen járnak el Kecskemétre dolgozni. A vasútállomáson és a buszpályaudvaron óriási mennyiségű kerékpárt tárolnak nappal, éjszaka, attól függően, milyen műszakra mennek. Valóban ez lehet, hogy értékben

kevés, de annak az embernek, aki hazajön a munkából, és azt tapasztalja, hogy nincs ott a kerékpárja, annak bosszúságot okoz. Ugyanilyen probléma a vasazás. Gyakorlatilag lopnak mindent, a csatornafedőtől kezdve az elhagyatott, zárt kertek csatornájáig mindent. Ezeknek a felderítése nyilvánvalóan sokkal nehezebb, mint bármely más bűncselekményé, hiszen nagyobb a látencia is adott esetben, mert nem szólnak a rendőrnek, hiszen ki tudja, mikor egész télen nincs kint a zártkertben, fogalma sincs tavasszal, hogy mikor lopták el azt a szivattyút. Innentől tisztában van azzal, hogy ennek a földerítése is gyakorlatilag lehetetlen. A 24.200 fős Nagykörösből több mint háromezren élnek külterületen. Ez külön problémát jelent, hiszen a kiterjedt tanyavilágnak a folyamatos ellenőrzése, az idősödő tanyai lakosok biztonságérzetének a javítása illetve a megőrzése külön problémát jelent. Én azt kérem Főkapitány úrtól, hogy erre – ahogy a helyi kapitány urat is beszámolójánál megerősítettük – a problémára továbbra is figyeljenek oda. Én évek óta minden főkapitányi beszámolónál megkérdem, hogy a nagykörösi rendőrkapitányságnak mikor lesz önálló sebességmérője, mert tudomásom szerint a Pest megyei kapitányságok közül egyedül Nagykörösnek nincs önálló mérője. Ezt már Ignác főkapitány úr is megígérte annak idején, és ezt azóta minden főkapitány úr elmondta, hogy keresik a megoldást, de azóta semmiféle változás nem történt. Ez különösen a 441-es út tekintetében lenne fontos, amelyik hatalmas forgalmat bonyolít le Cegléd és Kecskemét között. Amennyiben a választások előtt beígért útfelújítás megtörténik, akkor ez a forgalom elméletileg gyorsulni és növekedni is fog, és akkor a Kecskemétet elkerülő körgyűrű, amelyik metszi a 441-est, az általa okozott problémákat még nem is említem. Főkapitány úr ugyancsak bemutatta a 112-nek a működését. Nekem az lenne a kérdésem, hogy milyen tapasztalataik vannak ezzel kapcsolatban, mert én hozzám negatív tapasztalatok érkeznek el. A 112 hívása jelentősen lelassítja a jelzésnek a befutását. Eddig az, aki nem akarta, hogy ha mobiltelefonról felhívta a 107-et és Budapesten vették fel, és aki ezt ki akarta küszöbölni, ismerte a rendőrség számát, betelefonált, és egyből elérte a helyi ügyeletet. Ez ma úgy működik, hogy ha valaki betelefonál a rendőrségre, ott megkérlik, hogy inkább hívja a 107-et, mert ők most ezzel nem tudnak foglalkozni. Akkor a 107-et kell hívni, és onnan jön vissza körben. A 112-nél pedig még egy kört beiktatnak. A statisztika is bemutatta, hogy emelkedett a rendőrség eredményességi mutatója a nagykörösi rendőrkapitányságnak, amely dicséretes dolog. De ez egyenesen hozta magával, hogy a szolgálatban lévő járőrök kevesebbet tartózkodnak az utcán. Ugyanis duplájára nőtt az utas szállításnak a száma, hiszen az előzetes letartóztatásban lévő személyeknek a kihallgatásra történő hurcolására akár Budapestről, Monorról, Kecskemétről, duplájára nőtt óraszámban az előző évhez képest, és ez mind az utcán tartózkodó rendőri óráknak a számát csökkenti. Ilyen kettősségekkel is meg kell küzdeni. További jó munkát kívánok.

Császárné Kollár Timea: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Tisztelt Vezérezredes úr és Dandártábornok úr! Nagyon rövid leszek, nagyon sok mindent elmondtak olyan környékről érkező képviselőtársaim, ahol nyilván ez a szabálysértés, bűncselekmény közti határvonal napi problémát jelent. Nálunk, a budaörsi rendőrkapitányság területén ez kevésbé ez a jellemző, más problémák vannak. Ami miatt mégis szót kértem, az az, hogy felhívjam a figyelmet - amit nyilván Önök is tudnak - arra az egyszerű tényre, hogy ugyan Nyugat-Pest megye sokkal kisebb, mint Kelet-Pest megye, de Érden és Szentendrén kívül csak a budaörsi rendőrkapitányság van. 3 rendőrkapitányság található a Duna ezen oldalán, ami nem önmagában azzal okoz problémát, hogy hányan vagyunk, hány település, hány rendőrőrs van. Ezek úgy nagyjából még meg is oldhatóak. A problémát az jelenti, hogy az infrastruktúra nem adott Nyugat-Pest megye nagyon nagy részén. Érdig még igen, még Budaörsig is, onnantól észak felé haladva – itt mondhatnánk nyugodtan majd az M0-ás nyugati szekciójának a felépülését, de az a szakasz, amiben már nagyjából már biztosak lehetünk, az csak Ürömgig oldja meg tulajdonképpen Budakalásztól ezt a közlekedési bonyodalmakat. Viszont pont Ürömgig terjed, Üröm is még a budaörsi kapitányságnak a felségterülete. Ez a mi kapitányságunkon nem fog segíteni. A Pátyig való tovább vezetésre még nem tudjuk, hány

évet kell várni, akár egy évtizedet is. Nem csak az a gond, hogy mekkora a terület, hanem mennyi idő alatt lehet odajutni. Nagykőrös és Cegléd igen közel van egymáshoz, mégis mind a két helyen van kapitányság. Tudom, hogy kisebb létszám, kevesebb település, de ez megint azt mondom, hogy a mi problémáinkat nem oldja meg az odajutás, a benzinköltség és a többi tekintetében. Nagy igény volt mindig is Pilisvörösváron egy külön rendőrkapitányságra, ezt nyilván az urak is tudják, és ez továbbra is áll. Egész addig, amíg az odajuthatóság nem lesz biztosított, ez állni is fog. Itt most éppen Wentzel alelnök úrra nézek, Ön is arrafelé lakik, ezen a területen, tehát ezt bárki, aki onnan jön, megerősítheti, hogy ez nem egy egyszerű kérdés. Kelet-Pest megyének az úthálózata sokkal jobb, jobban használható és gyorsabban lehet rajta közlekedni, mint Nyugat-Pest megyéé, akkor is, ha egyébként a bűnözési mutatók jobbak, mint keleten. Ez sem biztos, mert ha már a gomba módra szaporodó multinacionális cégeket, áruházláncokat, egyebeket nézzük, ott viszont igenis magas, és ez elvonja a települések belső részéről nyilván a rendőri erőket. Ezt mi Budaörsön pontosan jól tudjuk. Én csak annyit szeretnék megkérdezni, hogy van-e erre mód, hogy ilyen jellegű átalakítást végezzenek, illetve beiktatni egy még nem létező pilisvörösvári rendőrkapitányságot. Van-e ilyen terv konkrétan? Ha igen, mikor várható? Vagy pedig szurkoljunk azért, hogy majd egyszer lesznek nekünk is olyan műútjaink, hogy oda lehet belátható időn belül jutni, és nem csak oda, hanem vissza is. Ha az állampolgár szemszögéből nézem, neki is el kell jönnie Budaörsre, amire sem a tömegközlekedés nem adott ezen a környéken, mert akár a Volán buszt nézzük, akár a nagyon ritkás vasútvonal hálózatot. Ezek mind Budapest centrikusak, nem pedig egy ilyen csillagos szerkezetűek, hogy a települések között, egymás között lehetne könnyen utazni, és odajutni a célhoz. Köszönöm szépen előre is a választát.

dr. Szűcs Lajos: Több kérdést nem látok. A válaszadás lehetőségét adom meg a vendégeinknek.

dr. Mihály István: Köszönöm szépen. Elhangzott jó egynéhány kérdés, és nagyon röviden megpróbálok mindegyikre reagálni. Köszönöm szépen azokat az elismerő szavakat, amelyek körülvesznek minket, akármerre is fordítom a fejemet, mindenhol elismerő szavakat hallok. Én azt gondolom, hogy ez a rendőri állományt is örömmel fogja eltölteni. A szabálysértési értékre elkövetett deliktumok boncolgatásába azért nem mennék bele, mert semmiképpen nem tartozik a rendőrségnek a felelősségi körébe a jogszabályok megalkotása. Csak arra szeretnék rávilágítani, hogy attól, hogy valami szabálysértés, az nem azt jelenti, hogy a rendőrség azzal nem foglalkozik. Ugyanúgy erre külön szabálysértési előkészítő, feldolgozó csoportunk van, akik csak ezzel foglalkoznak, és magasabb szintű a felderítése a tulajdon elleni szabálysértéseknek, mint a kisebb értékre elkövetett lopásoknak. Fókuszálunk a terménylopásokra, a falopásokra. Akárhol követik el a szabálysértési értékhatárra elkövetett lopást, az ugyan olyan üldözendő cselekmény, mint hogy ha azt a Btk. szankcionálná. Ennyit szeretnék erről mondani. Keller képviselő úr említette, hogy ne mutogassunk hátrafelé. Én nem tudom, hogy világosan fejeztem-e ki magam. Én nem azért említettem ezt a bevásárlóközponti anomáliát, hogy itt nyalogassuk a sebeinket, és akkor nem tudjuk, hogy mit kell csinálni. Természetesen minden olyan dolgot megteszünk, fejlesztjük a térfelügyeleti kamerarendszereket, fejlesztjük az együttműködőknek a hálózatát, beiktatjuk a járőr útvonalakba ezeket a területeket. Csak tényként szerettem volna megjegyezni, hogy ez még mindig nem késő, hogy a jövőre nézve, ha ilyen létesítmények jönnek, akkor a biztonsági érdekeket is érdemes lenne szem előtt tartani. Nem gondolom, hogy egy több milliárdos beruházás egy néhány százezer forintos többlet miatt megakadt volna annak idején. Természetesen fogunk rá fókuszálni. Az, hogy a bűnügyi megkereséseket a gazdasági szervek, vagy a közigazgatási szervek mennyi idő alatt teljesítik, ezzel nekünk is bajunk van, Képviselő úr. Az a helyzet, hogy nem a mi hatáskörünkbe tartozik, nem mi üzemeltetjük az ATM-eket, meg ezeket a kamerákat. Ha onnan hazamegy a rendszergazda, egy ember tud hozzáférni, vége, akkor meg kell várni. Van nekik rá 15 napjuk, meg van, akinek 30 napja a

jogszabály szerint. Mi megpróbáljuk a magán kapcsolatainkkal is ezt előmozdítani, és nagyon komoly erőfeszítéseket teszünk, hogy ezeket az adatokat beszerezzük. Én annak örülök, hogy a rendőrség részéről semmi olyat nem tapasztalt, ami negatív színben tüntetett volna föl minket ebben az ügyben.

Veresegyházán még egy rendőrkapitányságra van szükség, bizonyára nem árt, ha lenne Pest megyében az 1,3 millió lakosra még lehetne tenni rendőrkapitányságokat. Akkor most hirtelen kéne: Pilisvörösváron, Veresegyházán. Nem mondom azt, hogy ezek olyan igények, amelyeket nem lehetne méltányolni, hogy előbb-utóbb lenne ebből valami. Egyébként Veresegyházán ellenszavazat nélkül fogadta el a beszámolót az önkormányzat, Budaörsön is ugyanígy járt a helyi grémium. Gondolom, hogy ők is elemeztek minden körülményt.

A másfél órás kivonulás nem megfelelő. 15 perc alatt ki kell jutni minden egyes helyszínre. Akkor nyilván valami egyéni probléma volt, vagy valami olyan helyzet, amit meg lehet vizsgálni, és lehet rajta javítani, de nálunk a tender 15 perc. Addig ki kell érni, úgy vannak elhelyezve a rendőri egységek. Ahol nincs kapitányság, ott van rendőrs. Pilisvörösváron is nagyon komoly rendőrsünk van egyébként. Gyakorlatilag nincs is olyan jelentős ügy, ami miatt el kellene messzebbre utazni, hiszen a bűnügyeket is fel tudjuk dolgozni ezeken a területeken. Régi törekvés Pilisvörösváron, tudom, Veresegyházán is vannak ilyen törekvések. A rendőrkapitányságokat a belügyminiszter úr alapítja egyébként.

Falopás, terménylopás: érintettük, foglalkozunk vele. Egyetlenegy olyan ügy sem maradhat gondozás, kezelés nélkül, amely hozzánk eljut, és ezekkel is kiemelten foglalkozunk.

Kéréspárokban: természetesen, ahol jelentkezik ez a probléma, nem egy nagy öröm, bármit ellopnak, de egész addig le lehetne menni ezzel a polemizálással, hogy egyetlenegy bűncselekmény se történjen. Azt csak el kéne valamilyen módon fogadnunk, hogy ezek a cselekmények valamilyen szinten a világ bármely részén, bármely formációban megtörténnek. Igyekszünk erre is gondot fordítani. A nagykörösi kapitányság eredményesen tevékenykedik, ott is egyébként ellenszavazat nélkül fogadták el kapitány úr beszámolóját, nem volt így mindig. Már most második éve így van. Örülünk ennek, hogy ezt a régebbi negatív tendenciát sikerült megfordítani.

A traffipaxot 2014. augusztus 1-én üzembe helyezzük Nagyköröson. A nagykörösi polgárok – gondolom - legnagyobb meglepedésére fogja őket fényképezni.

A TIK, vagyis a Tevékenység Irányítási Központ: ez úgy néz ki, hogy ez azoknak a kollégáknak lehet, hogy nem túlzottan tetszik, akik eddig 24-72-ben szolgálatot teljesítettek, mert a magasabb szintű lakossági kiszolgálás, ügyfél kiszolgálás érdekében 12 órás szolgálatot rendeltünk el, 12-24, 12-48, hogy frissek, fiatalosak és aktívak maradjanak. A 24 óra végén már nem lehetett elvárni, hogy valaki ezt így tegye. Ez azért van, mert előszűrjük. Mondok egy számot, valószínűleg első hallásra hihetetlennek fog tűnni, hogy a rendőrségre érkező állampolgári bejelentések 60%-a rosszindulatú. Van olyan terület, ahol 70%-a rosszindulatú. Ez mind megterhelte a kapitányságokat. Most ez a rendszer ezt előszűri. Csak azokat az információkat továbbítja a kapitányságokra, amely nem rosszindulatú, és amely az igazi jogérvényesítést segíti elő ebben az összefüggésben. Én azt hiszem, hogy köszönetet kell, mondjak valamennyi tisztelt képviselőnek az elmúlt esztendőben azokért az együttműködésekért, azokért a támogatásokért, amelyet kaptunk. Én abban bízom, hogy a jövőben még magasabb színvonalon tudunk eleget tenni a munkáknak, reméljük, hogy ezeket a vállalásainkat, éppúgy az érdi kapitányságot, mint az összes többi elvárást teljesíteni tudjuk. Reményeimem fejezem ki, hogy mindenki közmegelegedéssel fogja nyugtázni ezt a beszámolót, és arra kérem Önöket, hogy támogassák, fogadják el ezt az anyagot, amelyet a megyei főkapitányság munkájáról előterjesztettem. Köszönöm szépen a figyelmet.

A Közgyűlés

— 21 igen szavazattal és 7 nem szavazattal a beszámolót határozat nélkül elfogadta.

dr. Szűcs Lajos: Én minden rendőr kollégának szeretném kifejezni innen is a megyei közgyűlés támogatását. Munkájukhoz sok sikert és jó egészséget szeretnék kívánni. Kapitány úr! Ha megengedi, pontosan azért, mert néha mi is látjuk, hogy bizonyos esetekben támogatni lehet és kell is. Pest megyében, Üllőn nyílt egy rendőrőrs március utolsó napján, és úgy döntöttem, hogy egy, az ő munkájukat segítő laptopot szeretnék Főkapitány úrnak illetve a monori kapitányság vezetőjének meg az üllői őrsparancsnok úrnak átadni pont azért, hogy az az idő, amit azzal kell tölteni, hogy leírják, majd pedig a rendőri rendszerbe bevigyék az adatokat, azt le lehessen csökkenteni. Valószínűleg a helyszínelő állomány fogja ezt használni. Szeretném, hogy ha ezt megfelelő módon, a lakosoknak a megelégedésére tudnák használni. Mondhatjuk azt is, hogy minél kevesebbszer kelljen használniuk.



25. Egyebek

dr. Szűcs Lajos: Tájékoztatom Önöket, hogy a kimutatást, amit Keller képviselő úr kért az elnöki keret felhasználásról, azt mindenki egy fél órán belül e-mail-ben megkapja. Várhatóan június végén tartunk közgyűlést.

A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2014. május 28.

