

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2015. január 30-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata  
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2015. január 30., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 39 fő)

## J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



Utólagosan - elektronikusan - postázott anyagok:

1. Bizottsági állásfoglalások

Az előírt határidőn belül sürgősségi indítvány nem érkezett.

(a sürgősség kérdésében a Közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz).



## N A P I R E N D E L F O G A D Á S A

1. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi jogkörben hozandó döntésekről  
Előterjesztő: Szabó István elnök
2. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
3. Előterjesztés a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István elnök

5. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről  
Előterjesztő: Szabó István elnök
6. Előterjesztés az M0-s autópályát és az autópályák fővárosi bevezető szakaszainak fizetősé tétele elleni tiltakozás tárgyában  
Előterjesztő: Jobbik frakció
7. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatáról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
8. Előterjesztés a 'KMF' Közép-magyarországi Fejlesztési Zrt.-vel kötendő együttműködési megállapodásról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
9. Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
10. Előterjesztés a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségével kötendő haszonkölcsön szerződés jóváhagyásáról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
11. Előterjesztés a Mária Út Közhasznú Egyesülethez történő csatlakozásról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
12. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervéről  
Előterjesztő: Szabó István elnök
13. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről és 2015. évi költségvetéséről  
Előterjesztő: Szabó István elnök
14. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések lezárásáról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
15. Beszámoló a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács működésével kapcsolatban megtett intézkedésekről  
Előterjesztő: Szabó István elnök
16. Tájékoztatás a „Civil Információs Centrum” cím elnyerésével kapcsolatos együttműködési szándéknyilatkozatról  
Előterjesztő: Szabó István elnök
17. Egyebek

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



## **1. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi jogkörben hozandó döntésekről**

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*



## **2. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 2/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Területfejlesztési Bizottság: 2/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Szabó István: Az előző alkalommal mi már megválasztottuk az általunk delegálandó személyt, de Budapestnek most volt érkezése ezt a személyt megnevezni, úgyhogy most őrá fogunk szavazni.

### **A Közgyűlés**

— 34 igen szavazattal és 6 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **4/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban az alábbi tulajdonosi döntéseket hozza:
  - 1.1. hozzájárul dr. Tóth Krisztián felügyelőbizottsági tag társasági taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napjával történő visszahívásához;
  - 1.2. hozzájárul Megellai Orsolya felügyelőbizottsági taggá választásához azzal, hogy megbízatása a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napjától 2019. október 31. napjáig szól, díjazása: bruttó 30 000 forint/hó;
  - 1.3. hozzájárul, hogy a Társasági szerződés mellékletében a felügyelőbizottság vonatkozásában bekövetkező személyi változások átvezetésre kerüljenek;
2. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalában Pest Megye Önkormányzata képviselétében eljárjon és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### 3. *Előterjesztés a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról*

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 3/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

Szabó István: Erről talán csak annyit, hogy volt egy időszak, amikor a megye nem kellő mértékben támogatta ezt a közalapítványt. Én úgy gondolom, hogy egy nagyon fontos dolog, amit ez alapítvány végez. Én kimentem, megnéztem, megmutatták magát az épületet is, amit építettek, magát a nádas részt, amit meg kívánnak óvni. Egy évvel ezelőtt volt egy törvénymódosítás következtében szándék arra, hogy lecsökkentsék a kuratórium létszámát. Ez a kuratóriumi létszámcsökkenés nem volt kötelező, de valamitől úgy érezték, hogy mégis csak kéne. Két olyan ember került ki ebből a kuratóriumból, aki ennek a motorja, lelke, mozgatója volt. Amikor ez számomra világossá vált, akkor kezdeményeztem egy megbeszélést a környékbeli polgármesterekkel, a Madártani Egyesülettel, és aztán kiderült, hogy senki nem akarta őket a kuratóriumból kizárni, csak úgy alakult, hogy mindenki a maga embereit tolta bele a kuratóriumba, ők meg kimaradtak. Aztán megkérdeztem, hogy van-e akadálya annak, hogy visszakerüljenek. Azt mondták, hogy nincs. Akkor tegyük vissza őket. Mindkét ember kiváló szereplője ennek az alapítványnak. Most erről fogunk szavazni.

Szabó Imre: Köszönöm a szót, Elnök úr. Kétségtelenül Elnök úr egyik részét föltárta a problémának, a személyi részét. Azt a részét azonban, hogy a törvény, amely a civil szervezeteknek a szabályozását megváltoztatta, az igen szigorú és igen rigorózus. Feltételeket és kereteket szabott meg. Itt nem csak személyi kérdéssről van szó. Ebben az esetben arról is szó van, hogy ennek a közalapítványnak a besorolását vontta meg, és kötelezte egy változtatásra ez a felhívás. Ez azért is problémás és aggályos, mert hiszen ennek az alapítványnak az egyik alapító szerve a Pest megyei közgyűlés. Ráadásul egy nemzetközi partneri együttműködésnek az eredményeképpen jött létre, és az egyik legnagyobb természetvédelmi világszervezet a WWF magyarországi szervezete is csatlakozott ehhez. Azt gondolom, hogy ténylegesen – és még mielőtt bárki azt gondolná – nem az én elnöklésem időszakában jött létre, már én is megörököltém. Hála Istennek akkor elég sok figyelmet tudtunk fordítani rá, és elég sok támogatást tudtunk szerezni hozzá, hogy ez rendben legyen. Most, hogy az Értéktár Bizottságunkat létrehoztuk, mint ahogy Alelnök úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy különös figyelmet fognak fordítani arra, hogy Pest megye értékeiként kezelendő ügyeket és feladatokat – mert hiszen nekünk, mint alapítónak, megkülönböztetett felelősségünk van abban, hogy ez a közalapítvány 1 év eltelte után megfelelő támogatás és segítségnyújtás után újra bekerülhessen és besorolást kaphasson a közfunkciók ellátására, mint alapítvány. Erre kérem Elnök urat, hogy személyesen is figyeljen, a személyi kérdéseken túlmenően, amiről szólt, hogy a működési feltételek és a kellő támogatás is rendben legyen. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Én is így gondoltam ezt a kérdést. Éppen ezért megkérdeztem a kuratórium vezetőjétől, hogy mekkora az a forrásnagyság, ami ahhoz kell, hogy tudjanak foglalkoztatni egy embert, aki napi szinten viszi az ügyeket és csinálja. Nagyjából ezt a 2 millió forintot kalkulálta ki Pest megye számára, hiszen mi csak az egyik eleme vagyunk ennek az egyesületnek. Ha ezt megszavazzuk és biztosítjuk, akkor ők el tudják

kezdeni felépíteni újra, hogy el tudja érni a közhasznúsági állapotot az egyesület. Nyilván, ha oda kerül a sor, hogy alkalmasint pályáznak és nyernek, és ahhoz újabb forrás kell, akkor majd hozom a közgyűlés elé, és lehetőségeink szerint támogatni fogjuk. Momentán ennyire volt szükségük, ezért tettünk be ekkora összeget a költségvetési tervezetbe. Köszönöm.

Csanádi Gábor Ferenc: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Főjegyző úr, tisztelt Közgyűlés! Nekem ez az alapítvány mindig a szívem csücske volt, mert láttam, hogy milyen szakmai munka folyik különös tekintettel a 9-es választókerületben, hiszen itt tevékenykednek. Nem csak tudományos meg ismeretterjesztő feladatokat látnak el, hanem – azt hiszem, hogy ha nem is fontosabb, de legalább annyira fontos, hogy ez egy igen elmaradott régiója a térségnek és az ökoturizmust, az ökoszociális kérdéseket is nagyon szépen mutatja ott be. Ez egy kisebb kitörési pontja lehet annak a térségnek. A két emberről, akiről szó van itt, tudjuk, hogy már korábban is bent voltak ebben a kuratóriumban, és részt vettek a munkában, és jó szakemberek. Sajnos, ez az alapítvány nagyon nehéz időket is élt meg az elmúlt években, hiszen emlékezzünk rá, hogy volt, hogy főállású munkatársaknak kellett onnan távozni: biológusnak és egyéb személyzetnek, mert nem kaptak fizetést, meg egzisztenciális problémáik voltak. Hál' Istennek ez mára megszűnt, újra zajlik a munka, a Vízparti Élet Háza is kezdi visszanyerni a régi fényét. A képviselőcsoportunk mindenképpen támogatja a két embernek a kuratóriumba való bekerülését. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Ez azt jelzi, hogy a közgyűlésben teljes egyetértés van a kuratórium célját, okát és tevékenységét illetően. Jelezném még, hogy a Madártani Egyesület az alapító okirat módosítását elfogadta, tehát a másik fél részéről már megtörtént a jóváhagyás. Már csak rajtunk múlik, hogy a dolog elindulhasson. Köszönöm.

#### **A Közgyűlés**

40 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **5/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány Kuratóriumának tagjává kéri fel 2020. február 1-ig dr. Rolf Gastelt és Urbán Sándort;
2. a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány alapító okiratának módosítását a határozat 1. melléklete szerint elfogadja;
3. a Tápió-vidék Természeti Értékeiért Közalapítvány egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat 2. melléklete szerint elfogadja;
4. felkéri elnökét, hogy gondoskodjon a társalapító hozzájárulásának beszerzéséről, a közalapítvány alapító okiratának módosításáról, valamint a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### **4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 4/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 4/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

##### **A Közgyűlés**

— 26 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 7 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

#### **Pest Megye Közgyűlésének 1/2015. (II.09.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § (1) A Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 846 131 ezer forintban,  
b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 846 131 ezer forintban,”
- (2) A Rendelet 3.§ (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„a) bevételeit a 2. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 488 256 ezer forintban,  
b) kiadásait a 4. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 488 256 ezer forintban,”
2. § (1) A Rendelet 9. § helyébe a következő rendelkezés lép:  
„A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata általános tartalékát 24 685 ezer forintban, céltartalékát 84 208 ezer forintban állapítja meg.”
3. § (1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.  
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.  
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.  
(4) A Rendelet 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.  
(5) A Rendelet 5. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.  
(6) A Rendelet 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 6. számú melléklete lép.  
(7) A Rendelet 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.  
(8) A Rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.

- (9) A Rendelet 9. számú melléklete helyébe jelen rendelet 9. számú melléklete lép.  
(10) A Rendelet 10. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10. számú melléklete lép.  
(11) A Rendelet 12. számú melléklete helyébe jelen rendelet 11. számú melléklete lép.  
(12) A Rendelet 13. számú melléklete helyébe jelen rendelet 12. számú melléklete lép.

**4. §** Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

## **INDOKOLÁS** **Általános indokolás**

Pest Megye Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 3/2014. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján a közgyűlési, az átruházott hatáskörben hozott döntések, valamint a gazdasági események miatt válik szükségessé.

### **Részletes indokolás**

#### 1.§

A végrehajtott módosítás következtében kialakult költségvetési kiadási és bevételi főösszegeket, határozza meg.

#### 2.§

Pest Megye Önkormányzata költségvetésének általános és céltartalék összegét határozza meg.

#### 3.§

Az előirányzatok módosítása a Rendelet 1-12. és 13. mellékleteinek módosítását teszi szükségessé.

#### 4.§

Hatályba léptető rendelkezés.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



## **5. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 5/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Területfejlesztési Bizottság: 3/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 5/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.
- Megyei Értéktár Bizottság: 1/2015. (01.30.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Csanádi Gábor Ferenc: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr. Látva a költségvetés fő számait meg a részleteket is, azt kell, hogy mondjam, hogy Pest megye költségvetés terén öröndetes

fejlődésen esett át, hiszen az elmúlt években aki már bent ült a közgyűlésben, az tudja, hogy a 2010-2013 közötti költségvetések – hogy is fogalmazzak – a Fűrész című horror filmsorozatot idézték, főleg a kiadási oldalon, de a bevételin is. Azt örvendetesnek látjuk, hogy ez most már végre ténylegesen arányba került egymással, tehát mind a kiadások, mind a bevételek, és nagyjából mindenre tudunk forrásokat biztosítani. Két dolgot azért mégis szeretnék kiemelni, ami miatt mégis kritizálnánk ezt a költségvetést. Az első az, hogy a területfejlesztési feladatokhoz hozzárendelt forrásokat azért mi keveselljük, ennél egy icipicit többet vártunk volna, ha nem is nagyságrendekkel nagyobb összegeket, de azért valamivel nagyobbat. A másik – az ősszel az volt a kormány szlogene, hogy több pénzt az önkormányzatoknak – annak nagyon örülünk, hogy a normatív támogatások nem csökkentek, de nem is emelkedtek, ezért ezt így, ebben a formában nem tudjuk elfogadni. Köszönöm a szót.

Szabó István: Köszönöm szépen. Földi Áron LMP-s társunk jelezte nem módosítóként, hanem figyelem felhívóként, hogy a megújuló energiákkal kapcsolatosan jó lenne, ha a megye készítené tanulmányt. Ehhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy nekünk van egy projektünk, amely a SOLANOVA technológiát adaptálja, és ennek szerves része a megújuló energia. A kutatás, amelyet most végeznek a BME-n az arról szól, hogy milyen módon tudjuk felhasználni a megújuló energiákat az épületenergetikában. Ez a napkollektor, a napelem, a geotermális energia és maga a szigetelés, amely az energia megtakarítást eredményezi. Én úgy gondolom, hogy amikor ez a projekt eléri azt a fázist, amikor már konzekvenciákat lehet levonni, akkor könnyebben tudunk majd ezekhez az információkhoz hozzá jutni, és talán kevesebb pénzből is, hiszen ezt egyszer már kifizettük. Ennyit ehhez a történethez.

#### **A Közgyűlés**

— 23 igen szavazattal, 14 nem szavazattal és 3 tartózkodással a rendelet tervezetet az alábbiak szerint elfogadta:

#### **Pest Megye Közgyűlésének 2/2015. (II.09.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest Megye Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § (1) A rendelet hatálya Pest Megye Önkormányzatára, valamint a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalra terjed ki.  
(2) A 2015. évi költségvetésben Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal alkot egy-egy címet.
2. § (1) A költségvetési rendeletben alkalmazott főbb bevételi és kiadási jogcímek az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet alapján kerültek meghatározásra.  
(2) A költségvetési rendelet táblázatrendszere, tartalmi és szerkezeti felépítése a vonatkozó jogszabályoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelő.
3. § (1) Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) Pest Megye Önkormányzata 2015. évi költségvetésének  
a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 709 081 ezer forintban,  
b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 709 081 ezer forintban,  
c) hiányát 0 forintban hagyja jóvá.



- (2) A Közgyűlés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének
- a) bevételeit a 2. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 384 567 ezer forintban,
  - b) kiadásait a 4. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 384 567 ezer forintban,
  - c) hiányát 0 forintban,
  - d) létszámát 28 főben hagyja jóvá.
4. § A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi tervezett bevételeit és kiadásait ágazatonként, kötelező és önként vállalt feladatonként az 5. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
5. § (1) A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata felhalmozási és felújítási kiadásait a 6. számú melléklet szerint fogadja el.
- (2) A Közgyűlés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal felhalmozási és felújítási kiadásait a 7. számú melléklet szerint fogadja el.
- (3) A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata működési célú átadott pénzeszközöket a 8. számú melléklet szerint fogadja el.
6. § A rendelet 9. számú melléklete Pest Megye Önkormányzata, 10. számú melléklete a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi működési és felhalmozási bevételeinek és kiadásainak mérlegszerű bemutatását tartalmazza.
7. § A Közgyűlés a 11. számú melléklet szerint fogadja el Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének feladatonkénti megosztását.
8. § A Közgyűlés a 12. számú melléklet szerint fogadja el Európai Unió támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit a 2015. évben.
9. § A Közgyűlés a 13. számú melléklet szerint fogadja el Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi bevételi és kiadási előirányzatainak felhasználási ütemtervét.
10. § A Közgyűlés a Pest Megye általános tartalékát 28 000 ezer forintban állapítja meg.
11. § A Közgyűlés a köztisztviselők és munkavállalók részére a cafetéria éves bruttó összegét 200 ezer forintban állapítja meg.
12. § (1) A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési rendelet módosítása.
- (2) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét Pest Megye Önkormányzata 2015. évi költségvetési előirányzatainak mértékéig történő forrásfelhasználásra.
- (3) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét Pest Megye Önkormányzata 2015. évi költségvetésében szereplő bevételek és kiadások módosítására, a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra, a költségvetési főösszeg 10 százalékát meg nem haladó mértékig.
- (4) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a költségvetési rendelet 8.számú melléklete szerinti „Megyei sportrendezvények és egyéb közérdekű tevékenységek támogatása” keret felhasználásáról döntsön.
- (5) Az (1)-(4) bekezdés alapján hozott döntésekről a közgyűlés elnöke a soron következő költségvetés módosítás keretében tájékoztatja a Közgyűlést. A döntésekkel kapcsolatos előirányzat változásokat a költségvetési rendeletbe be kell építeni.

- 13. §** (1) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a Pest Megye Önkormányzata 2015. évre vonatkozó költségvetésében előírt bevételek beszedéséről, továbbá a jóváhagyott kiadások teljesítéséről gondoskodjon, kiemelten a törvényben előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal részére a működési támogatás átadásáról.
- (2) A Közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évre vonatkozó költségvetésében előírt bevételek beszedéséről, továbbá a jóváhagyott kiadások teljesítéséről gondoskodjon.
- 14. §** (1) A 2015. évi átmeneti gazdálkodás során beszedett bevételek és teljesített kiadások jelen költségvetés előirányzataiba beépítésre kerültek.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének végrehajtása során kell alkalmazni.
- 15. §** (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

## **INDOKOLÁS**

### **Általános indokolás**

Pest Megye Önkormányzata államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 23. § (1) bekezdése és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján biztosított jogkörében eljárva alkotja meg 2015. évi költségvetési rendeletét.

A rendelet és mellékletei a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvényben, az Áht.-ban és annak végrehajtási rendeletének megfelelően, a helyi sajátosságok figyelembevételével került összeállításra.

### **Részletes indokolás**

#### **1.§**

A költségvetési rendelet hatályát és a költségvetési címrendet határozza meg.

#### **2.§**

A költségvetési rendelet összeállításánál alkalmazott bevételi és kiadási jogcímek és táblázattrendszer jogszabályi megfeleléségét rögzíti, amely a helyi sajátosságok figyelembevételével készült.

#### **3.§**

Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal bevételi és kiadási főösszegét, a hozzá kapcsolódó 1-4. számú mellékletekben meghatározott kiemelt előirányzatonkénti részletezésben, továbbá a költségvetési hiányát és az engedélyezett köztisztviselői és munkavállalói létszámot tartalmazza.

#### **4.- 9.§**

Az 5.- 13. számú melléklet a költségvetési rendelet kiemelt előirányzatait mutatja be.

#### **10. §**

Pest Megye Önkormányzata költségvetésének általános tartalék összegét rögzíti.

#### **11.§**

A Pest Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői és munkavállalói részére adható éves cafetéria összegét rögzíti.

A költségvetés végrehajtásának szabályairól rendelkezik.

Hatályba léptető rendelkezés

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



## **6. *Előterjesztés az M0-s autóút és az autópályák fővárosi bevezető szakaszainak fizetőssé tétele elleni tiltakozás tárgyában***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Szabó István: Ezt a napirendi pontot a Jobbik frakció javasolta számunkra, első körben egy rendkívüli közgyűlés keretében. Tekintettel arra, hogy nem volt meg a szükséges aláírás a rendkívüli közgyűléshez, úgy gondoltam, hogy ki kell várni azt, amíg ez olyan formát ölt, amiről már érdemes beszélni. Hiszen amikor megjelent ez az információ a médiában, akkor egy meglehetősen kusza turbulens és sok fals információt tartalmazó információhalmaz volt, amelyből kiválogatva kiderült, hogy van benne egy csomó hiba, amit mi is úgy gondoltunk, hogy az hiba, az nem jó. Ezért a minisztérium által szervezett megbeszélésen ezt egyértelműen és kategorikusan Pest megye nevében jeleztem, hogy számunkra ez így nem elfogadható, ezen változtatni kell, és korigálni kell, azzal a kiegészítéssel, hogy a megyei matricát viszont kiváló ötletnek gondoljuk, mert megteremti a lehetőségét annak, hogy a Pest megyei lakosok olyan utakat használjanak, amelyek valóban arra valók, hogy gyorsan, kényelmesen és biztonságosan lehessen közlekedni. A tapasztalat egyébként az, hogy a Pest megyei polgárok kiválóan reagáltak erre a dologra. Én úgy érzékelem, hogy az a közel 400 ezer Pest megyei polgár, aki megvette a megyei matricát, az jól érzékeli az állampolgári attitűdöt, ami azt mondja, hogy vannak jogaink és vannak kötelezettségeink. A Pest megyeiek kiváló helyzetben vannak, hiszen az országban itt van a legtöbb autópálya, amit használhatunk. Ez egy jog. Ennek van egy kötelezettség oldala, hogy azért mégiscsak valamit fizetnünk kell érte, hiszen az nekünk is jó. A Pest megyeiek zöme ezt elfogadta, és élt ezzel a lehetőséggel, ami számomra azt jelenti, hogy a rendszernek ez az eleme, ez egy kiváló ötlet volt. Azt, hogy a mai napig változásokat kezdeményeznek kormányzati részről is egyébként, nyilván a bejött információk alapján, ez azt jelezi, amit az első alkalommal is elmondtam ott az összejövetelen, hogy nem volt kellőképpen kidolgozott és megalapozott ez a törvény. Olybá tűnik, hogy a kormány részéről a korrekció szándéka és tevékenység is megvan ehhez, hiszen ma is hallottuk, hogy a Duna hidakat kiveszik ebből a rendszerből, mert az ott nem releváns igény, az nem az a fajta jog és kötelezettség státusz, amit ott kellene alkalmazni.

Csanádi Gábor Ferenc: Köszönöm szépen. Akkor kezdjük az elejéről. Nem hiszem, hogy most nem lenne kuszább az ügy, mint volt december közepén, amikor minden egyes Pest megyei lakost hidegzuhanyként és váratlanul ért ez a bejelentés. Kezdjük a kormányzat bénázásával, nincs rá jobb szó, amikor elmondták, hogy ez egy előkészített dolog, hatástanulmány meg szakértői jelentés is készült, hogy ez milyen jó lesz. Ezt azóta sokan, sokféle fórumon kikérték, de még senki sem látta, olyan, mint Colombo felesége, hogy mindig emlegetik, de valahogy sose jelenik meg a filmben. Ezért mi a mai napig fenntartjuk azt, hogy ez egy teljesen előkészítetlen, ad hoc politikai döntés volt, láttunk már ilyet

számosat az elmúlt években is, az elmúlt évtizedben is, nem lóg ki a lóláb. Örvedetesnek tartjuk, hogy voltak előrelépések, hiszen pl. a Megyeri hidat, a 3-sal összekötő szakaszt, a gyorsforgalmi szakaszt, ami a repülőtérre vezet, ezeket kivették ebből, de maradt itt jócskán út, hiszen a 4-es főutat az 5-sel összekötő szakasz, a 6-os illetve a 7-es bevezető szakasz, ezek továbbra is fizetősek maradtak. Én most Budaörsöt szeretném kiemelni, kicsit fogadatlan prókátor leszek, de a képviselőtársam nem tudott eljönni, aki ebben érintett, és megbízott velem, hogy erről azért beszéljünk egy kicsit. Sajnálatos, hogy a térség országgyűlési képviselője Csenger-Zalán Zsolt azt nyilatkozta január elején, hogy ő nem lát Budaörs belterületén autót. Ez egyszerűen nem igaz. Én azóta kétszer is voltam Budaörsön busszal, és a busz menetidő kb. 5-10 perccel megnövekedett, araszolnak, érzékelhetően megnövekedett a forgalom. Mielőtt még a budaörsi részletekbe bocsátkoznék, azért hozzátenném, hogy a Jobbik és a budaörsi városvezetés hát a legcsekélyebb mértékben sincs politikailag egy platformon, de itt nem is a városvezetés érdemeit emelném ki, hanem Budaörs polgárainak az összességét, akiknek az adóforintjaikból megépültek azok az utak, éveken keresztül világitották az autópályát. Itt igenis az összes budaörsiről van szó, akik ugyanúgy bejárnak dolgozni, de a fővárosiakat is megemlíthetjük, akik meg oda járnak ki vásárolni. Ez a főváros egy bizonyos rétegét és a budaörsieket is hátrányosan érintette és az érdeket is. Ami a legrosszabb az egészben – tegnapi hír, Fónagy János szakállamtitkár jelentette be, hogy igazából csak azért nem tették a 0-st amblokk fizetőssé, mert nagy része uniós fejlesztésből valósult meg. Az, hogy egy fővárost elkerülő körgyűrűt, ami egyébként még el sem készült, nem is lehet teljes mértékben használni, és ami többször van lezárva egyes szakaszokon, mint nyitva, hol felújítás, hol baleset miatt, hogy egy ilyen fizetőssé tegyünk, szerintem ez Európában egyedülálló, de mások szerint is az. Nagy városok köré elkerülőt azért telepítenek, hogy a városokból kitereljék a forgalmat. Ha a kormánynak az az érdeke, hogy a nagykörút meg az egész pesti oldal ismét megbénuljon, ám tegyék. Még egy mondat gyorsan, Elnök úr szavaira azért szeretnék reagálni, hogy nagyon egységes felháborodást tapasztaltam én a megyében, nem igazán tudok Elnök úrnak ezzel a kijelentésével azonosulni, ha meg valami kötelező, akkor nyilván a józan paraszti ész azt diktálja minden polgár részéről, hogy jogkövető magatartást folytat, mert különben megbüntetik. Mint tudjuk, ha rossz helyen parkolok, vagy ha csak 5 km/h-val túllépjük a megengedett sebességet, véletlenül matrica nélkül autózunk egy adott szakaszon, ahol ez kötelező és időben nem reparáljuk ezt a dolgot, akkor az államapparátus illetve az ezért felelős szervek malmi rettentő gyorsan és hatékonyan örölnék, a többszöröse pedig a büntetés annak az alapdíjnak, tehát nem annyira örömmel váltották ezt ki a Pest megyei meg a fővárosi polgárok, mint inkább szükségből. Hiszen a többségük azért jár be a fővárosba, hogy dolgozzon, vagy a hozzátartozóját kórházi kezelésre hordja, nem pedig azért, hogy szórakozzon. Köszönöm szépen a szót.

Szalontai Boldizsár: Köszönöm a szót. Hasonlóképpen szeretnék én is Elnök úr szavaira reagálni. Önt idézném: fizetniük kell, mert az nekik is jó. Ez egy eléggé furcsa kijelentése volt Elnök úrnak. Miért jó? Ön, ha bemegy a boltba, és valamiért kétszer annyit kell fizetni, az Önnek jó? Jóérzéssel tölti el, hogy drágább lesz a kenyér, drágább lesz a benzin vagy bármi? Az Önnek jó érzés? Maga szerint ez az embereknek jó? Egyszerűen szükség volt rá, mivel megbüntetik őket, ezért fizették ki, nem azért mert jó. Ezt a kommunikációt látom, már központilag is Önökre sulykolták, hisz az összes állami média ezt sulykolta, és örömdákat zengett az első hetekben hogy micsoda nagy sikere van a megyematricának, mert ennyit eladtak, meg ennyit eladtak belőle, meg óriási bevételek vannak. Nem biztos, hogy ezt sikerként kellene elkönyvelni, hogy egy újabb sarc ilyen jó hasznot hoz az államnak. Ez inkább talán a kormánzatnak a szégyene, hogy ennyi pénzt ismét behajtott az embereken kötelező érvényűen. Az egész elképzelésben látszik a szakmai előkészítetlenség, hisz kb. 5-6 évvel ezelőtt volt egy – inkább Gödöllő térségére koncentrálnék most ezügyben, ha már Budaörs említésre került – az M3-as esete. Nagyon sokáig lobbizott az ottani polgármester is meg a térség is azért, hogy az M3-as legalább Gödöllőig legyen ingyenes, és ehhez

hasonlóképpen az összes többi autópályáig, lényegében a nagyobb városok megközelítéséig ingyenessé tételét kérték. Voltak is anno ígéretések, de reméltük, hogy talán egyszer az M3-as legalább odáig ingyenessé válik. Persze, az 5000 Ft jelképes összeg, de mégsem ingyenes. Nem egy könnyítés történt, hanem egy nehezítés, vagy legalábbis egy állapot fenntartása, és most már úgy látom, hogy kőbe vésése is, hisz most már ismét Elnök úr arról beszél, hogy ez milyen jó mindenkinek, mert fizetni kell érte, és jól érzik magukat az emberek. Én arra kérném Elnök urat, hogy ne ilyen aspektusban közelítse meg ezt a dolgot, hogy ez nekünk milyen jó, hanem próbáljon meg azért mindent megtenni, hogy a Pest megyét is érintő ilyen megszorítások kivezetésre kerüljenek. Önök vannak kormányon, gondolom, van bejárása ezekhez a szakmai – mondjuk, ezt megkérdőjelezem – stábokhoz. Próbálja meg elérni, hogy inkább ez kivezetésre kerüljön. Látszik ebben az évben, hogy ez nem egy sikertörténet, akkor ugyanezzel a lendülettel, ahogy 1 hónap alatt bevezették, ugyanúgy 1 hónap alatt ki is lehet vezetni. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm. Egy picike demagógiát éreztem itt a boltba megyünk, és dupláját fizetjük, mert az eddigi nullát, ha megduplázzuk, akkor az is nulla. Az, hogy kinek jó és kinek rossz maga ez a rendszer, ez megérne egy szociológiai felmérést. Mi nem vagyunk erre felkészülve, és nem dolgozunk, hogy ezt elvégezzük. Ez majd a következő időszakban hátha valakinek eszébe jut. Köszönöm szépen. Egyébként az, hogy a megjelenést követően volt egy egyeztetés a minisztériumban, ahol első körben jeleztem az aggályaimat többek közt Budaörs polgármesterével közösen, volt egy második kör, ahol az agglomerációs polgármesterek jöttek össze, és ott szintén elfogadtunk egy ezzel kapcsolatos javaslatot, amelyet elküldtünk a minisztériumnak, ahol szintén nem okvetlenül a kormánypárti képviselők, szimpatizáns polgármesterek voltak ott. Volt ott mszp-s, volt ott volt szdsz-es. A javítási szándék az eddig is benne volt a rendszerben. A mozgásteret mondtam, hogy lehatárolt. Ez itt nem a parlament. Mi csak azt tudjuk javasolni, amit ott megtettem, hogy korrigálni, javítani és a jó elemeit megtartani. Ennyit tehetünk az ügy érdekében. Köszönöm.

Szentgyörgyi József: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! Már több fórumon is hangsúlyoztuk azt, hogy a matricarendszer bevezetése az a legnagyobb hátrányt pont a Pest megyeiek számára jelenti. Hiszen Pest megyében van a legtöbb olyan út, amit nem tudunk elkerülni, és nem is az autópálya matrica fontossága jelenik meg, hanem az, hogy a kormány folyamatosan olyan közutakat is betesz kötelező útdíj fizetés alá, amik korábban nem tartoztak az alá. Azért volt ennyi ember kénytelen Pest megyében megvásárolni ezt a matricát, mert nem volt más lehetősége. Látom, hogy Elnök úr nagyon nehéz helyzetben van, hiszen nehéz jó arcot vágni egy adóemeléshöz, bár a kormánynak rengeteg eszköze lett volna, hogy ezt egy ésszerűbb megoldásként vezesse, hiszen az üzemanyag díjak 50%-a jövedéki adó +ÁFA, ott van a településektől 2013-ban elvett gépjármű adó, amit minden gépjármű tulajdonos fizet, és ennek most már 60%-át az állam szintén centralizálja és elvette a településektől, és így elvette az a lehetőséget, hogy Pest megyében is utak épülhessenek a városokban, hiszen ezekből a forrásokból építették korábban a települési önkormányzatok az utakat. Most ilyen típusú beruházás sem lesz. Ez egy egyszerű adószedés, ami hátrányos a Pest megyeiek számára, és ráadásul a legnagyobb probléma az, hogy a közlekedési viszonyokba avatkozik bele. Az embereknek sakkozni és trükközni kell, hogy milyen útvonalon kerülhetik el ezt a fizetést, vagy hogy ha ő kb. másfél kilométert érint egy ilyen útszakaszt, akkor neki érdemes-e megváltani, vagy már 9 km-t érint egy ilyen útszakaszt, azt érdemes-e megváltani, vagy ha keresztez egy ilyen fizetős szakaszt, akkor érdemes-e megváltani. Olyan trükközésre, matekozásra, számításra kényszerítjük az állampolgárainkat, aminek semmi értelme ebben a formában, mert ettől nem lett az adóteher igazságosabb, nem lett arányosabb, és nem lett jobb a forgalomszervezés. Egy kis réteg járt jól, aki autópálya bevezető szakaszt használ csak egy megyében. Látjuk a statisztikákból, hogy aki autópálya matricát vesz éveset, az nem elsősorban azért, mert egy megyén belül egy útszakaszt használ,

hanem sokkal nagyobb mértékben használja ki a közútjainkat. Azt kell mondanom, hogy eljött az a pont, amiben nem az adószedés ellen tiltakozunk, mert az gondolom, hogy minden ellenzéki pártnak – és itt most egy platformon vagyunk a Jobbikkal – tiltakozni kell minden újabb adószedés ellen, mikor a kormány propagandája arról szól, hogy folyamatosan növekszik a gazdaság és nőnek a bevételek, és egyre jobban élünk. Mi állampolgári oldalról ezt úgy éljük meg, hogy egyre több adó van, és egyre több különböző jogcímenen kell adót fizetni. Azt gondolom, hogy nem a legjobb megoldását választotta ennek az adókényszernek az állam, mert nem lett arányos a teher, és ráadásul torzítja a közlekedést, aminek pont az lenne a lényege, hogy a zsúfolt városokból az elkerülő útra tereljük az autósainkat, és ezáltal gyorsítva a forgalmat, és biztonságosabbá tenni a lakóterületeket. Ez pont ellentétes hatást ért el. Azt kell mondanom, hogy értelmetlen és célszerűtlen. Ezért mi támogatjuk ezt a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Az imént mondtam, hogy ez nem a parlament. Tehát az, hogy adót szedni honnan, milyen körülmények között lehetne, nem a mi kompetenciánk. Erre ott van a parlamenti patkó, ott lehet erről beszélgetni. Az, hogy valami kinek előnyös és kinek hátrányos, megérne egy szociológiai felmérést, hogy milyen mértékben pozitív ez mondjuk a Dél-Pest megyei régióban lakóknak. Ott határozottan pozitív a fogadtatása. Az agglomerációban vegyes a fogadtatása, Budaörsön ellenzik. Nagyjából ilyen módon látom ezt a kérdést, de ismét felhívom a figyelmet arra, hogy mi itt nem parlament vagyunk, amelyek ebben döntést hozhat. Az imént kaptam egy oldalvágást a Jobbik frakciótól, ami arról szólt, hogy a Fidesz kommunikációját hallják vissza tőlem. Ebben van némi kétségem, hiszen a Fidesz azt kommunikálta, hogy ez jó, én meg azt kommunikáltam a tárgyalásokon, hogy nem jó. De ez most mellékes. Úgy érzékelem, hogy a Jobbik frakció viszont a Jobbik által kiadott ukáz szerint mondja el ugyanazokat az érveket, ezért most felkérem Fehér Zsoltot, hogy ő is mondja el.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen. Elnök úr, Főjegyző úr, tisztelt Közgyűlés! Én picit más aspektusból szeretném elmondani azt, hogy szerintem miért súlyosabb ennek az útdíjnak a bevezetése, ez pedig nem más, mint a közelmúltban a Magyar Közlönyben megjelent kiemelt közúti beruházásoknak a sora, amely 750 milliárd forint értékben fog megvalósulni, előre láthatólag 2020. december végéig, többlépcsős folyamatban. A hét kiemelt beruházást olvastam ebben a listában, ebből 2 avagy 3 érinti Pest megyét. Egyik a 405-ös főút Újhartyán-Albertirsa illetőleg az M4-es autópálya Albertirsa-Abony közötti része, a másik az M8-as és az M44-es gyorsforgalmi út Kecskemét-Nagykőrös-Békéscsaba közötti szakasza, ez is érinti Pest megyét, illetőleg utolsó pontként – bár ennek nem ismerem a nyomvonalát – a 102-es út Esztergom és M1-est összekötő szakasza. Három a hétből. Viszont, ami különösen fájó Pest megyeiként, egyrészt a már korábban említett M0-s szakasz, amelynek a nyugati része nem készült el, ennek ellenére is fizetőssé vált, a másik pedig váciként mondom azt is, hogy az M2-es útnak a 2x2 sávossá való bővítése már egy nagyon régi problémafelvetés volt még 2000-es évek elején az mszp-s kormányzat alatt is, aztán a fidesz-es kormányzat alatt is. Konkrétan emlékszem a 2014-es Fidesz kampány ígérete Harrach Péter kdpn-s frakcióvezető úrtól, aki igazán lobbizni tudott volna a cél érdekében, hogy 2x2 sávossá fogják ezt az utat bővíteni, amely nem melleleg a 77-es európai nemzetközi útvonalnak a része. Erre nem fog sor kerülni, s úgy látjuk, hogy az ígérek ellenére 2020 után fog ez csak megvalósulni. Ebben az esetben sem tudom azt érteni, hogy miért kéne mondjuk az Észak-Pest megyeieknek örülni ahhoz, hogy fizetőssé vált ez az út. Semmiféle infrastrukturális fejlődésen nem fog átesni, marad ugyanaz a balesetveszélyesség, amely eddig is volt, és amelyet gyorsforgalmi útnak nagyon nagy túlzással ebből a szempontból nevezni, már csak azért is, mert a legtöbb szakasza az 90km/h-s szakasz. Főútnak lehet ugyan nevezni, de még az autóút 110 km/h-s sebességével sem lehet ott hajtani. Én is reagálnék Elnök úrnak arra a szavára, hogy kiválóan reagáltak rá a lakosok. Én is csak ugyanezt tudom elmondani, ami kötelező, persze

kénytelenek lesznek a megye matricákat megvenni. Egy költői kérdés: Miért jó az, ami eddig ingyenes volt, azt ezután fizetőssé tesszük. Erre nem várok választ, mert tudom, itt a kormánynak a kommunikációját. Sok-sok furcsaság van itt ezzel kapcsolatban. Én jobban örültem volna, ha egy picivel több megyei lobbisták lettek volna itt látva véve a kiemelt közúti beruházások érdekében. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Ismét nem a parlamenti patkó. A felsorolásban szerepelt a hét kiemeltből szerintem 4. Ugyanis az Abony-Fegyvernek szakaszt, az M4-M8-Békéscsaba szakaszt érinti, a 102-est meg a 405-ös. Ez négy. Szerintem ez kiváló lobbistai tevékenység. Köszönöm szépen. Még egy apróság. Én nem mondtam, hogy az Észak-Pest megyeiek örültek, én azt mondtam, hogy a Dél-Pest megyeiek örültek, ők viszont tényleg. Köszönöm.

Szente Béla: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés, köszönöm szépen a szót. Csak röviden reagálnék. Két észrevételem volt a megfogalmazással. Nem úgy szerintem reagál a Jobbik. Én magam településvezetőként reagálok. Rögtön kapcsolódna a másik észrevételem, hogy megérne egy szociológiai felmérést. Valóban. Monorierdő és Pilis és Monort is belevéve nagyon sok lakossal beszélve, nem örülnek ennek az útdíj bevezetésnek, hiszen nem hogy gyorsan tudják használni ezt az útszakaszt, és örülnek, hanem lassabban, hiszen plusz kiadásuk keletkezett, amit nekik a munkába járásba nem fogják megtéríteni. Ha meg nem az elkerülő utakat használják, hanem a régi alsóbb rendű útszakaszokat, meghosszabbodik az útszakasz, és megint problémájuk lehet a munkahelyből. Én hangsúlyozom, hogy tényleg megérne egy szociológiai felmérés, még mielőtt ezt határozottan kimondjuk, hogy igen is, ez jó vagy nem jó. Csak erre szerettem volna reagálni. Köszönöm.

Csanádi Gábor Ferenc: Még egyszer szögezzük le: logikátlanak tartjuk azt, hogy több olyan autópálya szakasz is fizetős lett, amik most is a nullás körgyűrűn belül vannak. Forgalomtechnikailag ezek azért készültek, meg azért készülnek minden nagyvárosban, hogy úgy vezessék be a fővárosba vezető forgalmat, legyen szó akár kereskedelmiről, akár magán forgalomról, hogy a lakott településeket elkerülje, a fővárosból kivezető forgalmat meg minél gyorsabban kivezesse. Forgalomtechnikailag is teljesen indokolatlan. Nagyon sok Pest megyei polgár, különösen Kelet-Pest megyében azért van kiakadva, mert azt mondják, hogy oké, de az alacsonyabb rendű utakat miért nem fejlesztik, az összekötő utakat. Vagy mást ne említsek: a 31-es számú főutat, aminek Mendénél megállt a fejlesztése, szűk keresztmetszetű, forgalomtechnikailag teljesen elavult, balesetveszélyes, nagyon sokszor bedugul, és nincs hova kerülni sem. Az a problémája nagyon sok Pest megyei embernek, hogy fizetnek, fizetnek, fizetnek, de semmi fejlesztést nem látnak. Most a Pest megyei fejlesztési pénzben is látható, hogy nagyon csekély összeg lesz közútfejlesztésre. Ebből a 750 millióból meg pl. 31-es, de még sok más összekötő út vagy alacsonyabb rendű út nem lesz fejlesztve az elkövetkező 8-10 évben. Ez az igazi piszokság, és ezért nem akarnak többet fizetni, mert nem látják értelmét ennek az egész útdíj rendszernek. Köszönöm a szót.

Szabó István: Köszönöm szépen. Köszönöm az összefoglalást. Elsőre is megértettük ezt az álláspontot.

Szentgyörgyi József: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! Azért választottak meg bennünket ebbe a közgyűlésbe, hogy képviseljük a Pest megyeiek érdekeit. Az más kérdés, hogy jelenleg a jogi szabályozás mire ad nekünk lehetőséget, mi az, amiben van hatáskörünk, és miben nincs. Bár ahogy a megyei közgyűlés költségvetését nézem, egy közepes falunak is nagyobb a mozgástere és a politikai súlya, mint Pest Megye Közgyűlésének. Azonban nem szeretném, hogy ha azt az egy jogot próbálnák csorbítani, ami nekünk maradt, ez a politizálás joga. Mi megyei politikusok vagyunk, itt azt képviseljük, hogy a megyében hogy élnek az emberek, és az ő szempontjukból mit lehet jobba tenni vagy mit nem lehet jobba tenni. Függetlenül attól,

hogy mire van mozgásterünk, és mire nincs mozgásterünk, de ha már mi sem adunk hangot a véleményünknek, akkor azt gondolom, hogy nem látjuk el jól a feladatainkat. Én egy kicsit szkeptikus vagyok a fejlesztésekkel kapcsolatban, mert rengeteg fejlesztést beharangoztak már az elmúlt 3-4 évben, hogy ez fog, az fog, amaz fog megépülni, akár idézhetném a tegnapi sajtótémát is a mentőállomásokról, amiben több mint 73 mentőállomás felújítását ígérte Orbán Viktor, ebből 1 készült el, és most kicsúszunk az uniós finanszírozási határidőből is, év végével ezek a források sem lesznek számunkra láthatóak. Akkor lehetne üzletről beszélni, ha azt mondjuk, hogy egy nagyobb adóteher jelenik meg a Pest megyeiekénél, és ezzel szemben egy nagyobb mértékű fejlesztést fogunk kapni, akkor azt mondanám, hogy ez egy politikai vita tárgya lehet, és erről lehet vitatkozni. Én azt gondolom, hogy nem ez történik. Ez egy egyszerű adóteher, és ne kelljen már nekünk ehhez jó képet vágni. Köszönöm szépen.

Fehér Zsolt: Nagyon röviden szólnék hozzá. Ha Elnök úr kifogásolta a pártpolitikai nézeteket, akkor arra kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy pártpolitikai érdekektől mentesen szavazzanak ennél a napirendi pontnál. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Nagy szerencse, hogy autonóm személyiségek vagyunk, és azt csinálunk, amit akarunk.

#### **A Közgyűlés**

— 14 igen szavazattal, 12 nem szavazattal és 11 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.



### **7. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 6/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Területfejlesztési Bizottság: 4/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 6/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **6/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megyei Önkormányzatának Közgyűlése**

a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatát a melléklet szerint elfogadja.



Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **8. Előterjesztés a 'KMF' Közép-magyarországi Fejlesztési Zrt.-vel kötendő együttműködési megállapodásról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 5/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **7/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

jóváhagyja a 'KMF' Közép-magyarországi Fejlesztési Zrt.-vel kötendő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **9. Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 7/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 7/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **8/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a melléklet szerint elfogadja a Pest megyei területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő megállapodást;
2. felkéri elnökét, hogy a megállapodást kösse meg a Pest megyében működő területi nemzetiségi önkormányzatokkal.

Határidő: döntést követő 1. munkanap

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### **10. Előterjesztés a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségével kötendő haszonkölcsön szerződés jóváhagyásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 8/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 8/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **9/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II. 25.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése és a 11. § (3) bekezdése alapján a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége (székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 7.)

részére térítésmentesen biztosítja a Budapest, belterületi 24268 hrsz-ú, természetben 1052 Budapest, Városház u. 7. szám alatti ingatlan első emeletén található 133 számú 14,7 m<sup>2</sup> alapterületű irodahelyiség használatát 2015. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig,

2. felkéri elnökét a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségével kötendő haszonkölcsön szerződés aláírására.

Határidő: döntést követő 1. munkanap  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **11. Előterjesztés a Mária Út Közhasznú Egyesülethez történő csatlakozásról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 9/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 9/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 38 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **10/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. kéri a felvételét a Mária Út Közhasznú Egyesületbe (8200 Veszprém, Házgyári út 7., a továbbiakban: Egyesület), intézményi tagként;
2. nyilatkozik, hogy Pest Megye Önkormányzata teljes körű képviseletét az Egyesületben dr. Szép Tibor jegyző látja el, a megbízás visszavonásig érvényes.

Határidő: döntést követő 1. munkanap  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **12. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervéről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 10/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 6/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 38 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **11/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

jóváhagyja a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét a határozat melléklete szerint, és hozzájárul, hogy a tervezett beruházások pénzügyi fedezetének biztosítására az előző évek eredménytartaléka a szükséges összegben felhasználásra kerüljön.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke  
Kuszák Miklós, ügyvezető

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **13. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2014. évi külügyi beszámolójáról és 2015. évi külügyi tervéről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 11-12/2015. (01.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 7/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Csanádi Gábor Ferenc: Köszönöm szépen. Olvasgatván ezt a beszámolót meg a tervet, örömmel töltötte el a szívemet, hogy a Fidesz is a keleti nyitás politikáját immár a magáévá tette, amit a Jobbik már évek óta szorgalmaz. Voltak olyan mondatok, amelyek egyenesen a 2010-14-es programunkat elevenítették föl. De azért egy dolog megütötte a fületem, és ebben

kérek Elnök úrtól egy rövid, gyors tájékoztatást. Szó volt a kínai kapcsolatok felelevenítéséről, ami nem csak arról szól, hogy mi időnként elmegyünk oda, ők meg eljönnek ide, és közös nyilatkozat meg zászlócsere. Mielőtt bárki rosszat vélelmezne, az égvilágon semmi bajunk a kínaiakkal, nagyon szeretjük a kultúrájukat, ősi keleti kultúra, és természetesen nagyon örülünk minden befektetőnek Pest megyében. Csak itt van egy kis fogalmazás, hogy a cégek és a kínaiak letelepedése. Egy valamit azért nem szeretnénk: ha Pest megye egy kis Shanghai-á változna. Itt ez némi bizonytalansággal töltött el, amikor ezt olvastam. Erről kérnék egy néhány gondolatban tájékoztatást Elnök úrtól, hogy konkrétan itt miről lenne szó, mert konkrétumok még nincsenek. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Van egy program, ez a letelepedési engedély megszerzése Magyarországon némi államkötvény vásárlás fejében. Ez eddig 250 millió forint volt, most 300 millió forint ez a taxa. Ezek az emberek, akik idejöttek, nagyjából most olyan 2 ezren vannak, akik ilyen kötvényt vásároltak. Ennek a döntő része itt van Budapesten és Pest megyében. Nyilvánvaló, hogy ha valaki 300 millió forintnyi összeget áldoz arra, hogy szerezzen egy ilyen engedélyt, akkor az jelent valamekkora anyagi bázist. Ezek az emberek többnyire olyanok, akik az Európai Unióba exportálnak Kínából különböző termékeket. Már volt egy megkeresés, ami arról szólt, hogy egy ilyen letelepedett ember, aki most Kínából hozza a különböző éttermi eszközeit Svájcba és Olaszországba, az Magyarországon szeretne építeni egy ilyen gyárat – nyilván kiszámolta, hogy neki megéri az, hogy itt épít egy gyárat, ebbe 50%-ot meghaladó mértékű magyar vagy uniós terméket épít bele, és onnantól az már Európai Unió termékeknek számít, tehát nem kell adót fizetni utána. Én úgy gondoltam, lehet, hogy nem kellő alapossággal, hogy ha már itt vannak kínaiak 2 ezren, a 2 ezernek jó része itt akar befektetni Magyarországon, akkor ha már lehet, akkor Pest megyében tegye ezt, ne pedig Budapesten vagy Fejér megyében, vagy valamelyik konvergencia régióban. Ezért törekedtem arra, hogy velük olyan kapcsolat épüljön ki, hogy ezt anélkül lehessen elérni, hogy ez nekünk bármibe is kerülne. Hiszen azért, hogy mi segítünk nekik abban, hogy kapcsolatot építsenek a HIPA-val, hogy szorosabb legyen a kapcsolatuk a rendőrséggel, mert volt egy kis probléma az idetelepültek zaklatása vagy megfélemlítése okán, és milyen módon lehetne rövidebbre zárni az utat közöttük és a rendőrség között, - nyilván ha egy kínai megszólal a telefonban, a rendőrkapitányság nem okvetlenül fogja érteni – továbbá ilyenek, hogy Pest megyében milyen területek vannak, amelyekbe lehet befektetni, infrastruktúrában hogy állnak bizonyos ipari parkok. Nagyjából ez az a kör, amiben mi őket segítjük és támogatjuk és elsősorban annak érdekében, hogy Pest megyébe fektesse be, ha van pénze. Nem gondolom, hogy ez a fajta kínai bejövétel egy kis Shanghai léptéket fog elérni. Már csak a nagyságrendek okán sem. Egyébként már a kis Shanghai megvan, csak úgy hívják, hogy Józsefváros. Ez egy más minőség, és én úgy gondolom, hogy inkább ezt kell erősíteni, mint azt a fajta bevándorlást. Köszönöm szépen.

Laczik Zoltán: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Én nagy érdeklődéssel olvastam ezt a beszámolót a külkapcsolatokról, de úgy látszik, hogy az érdeklődésem iránya különbözik az előttem szólótól. Én most a letelepedési ügyre nem térnék ki, mert nyilvánvalóan ez nem megyei ügy, és ennek a szabályozásába aligha tudunk Pest megyéből érdemben beleszólni. Az érdeklődésem inkább abból fakad, hogy abban a szerencsében volt részem, hogy különböző munkakörökben elég hosszú időn át foglalkozhattam külkapcsolatokkal, és a 90-es években 5 évig dolgoztam a Távol-Keleten, ebből közel 4 évig Kínában. Tehát a keleti nyitást a magam részéről már azelőtt megvalósítottam, mielőtt ma létező és működő pártok még egyáltalán léteztek volna. Önmagában ezzel nekem nincs problémám. Ami föltűnt ebben a jelentésben, – és itt nem nyelvhelyességi dolgokról szeretnék beszélni, hanem ennek kapcsán egy javaslatot tenni – hogy kínai személynevek, földrajzi nevek különböző szabályok szerint vannak írva. Ezt nem megróvólag mondom, mert abszolút káosz uralkodik ezen a téren az egész magyar médiában, és közéletben. Régebben a

Tudományos Akadémia azoknak a nyelveknek az esetén, amelyek nem latin betűs abc-t használtak, a kiejtés szerinti fonetikus átírásokat támogatta. A kínaiaknál bonyolítja a dolgot, hogy ők megalkották a saját latinbetűs abc-jüket. Az Akadémia tudtommal most ezt a fajta névhasználatot javasolja Magyarországon. Ebben a jelentésben a kettő keveredik, de nem erről akartam beszélni. Érezhetően itt a megyei külkapcsolatok iránt van érdeklődés és affinitás a közgyűlésben, ezért én azt gondolom, hogy valamiféleképpen a külügyeket a közgyűlésen belül jobban társadalmasítani kellene. A jelentésből olyan érzésem van, hogy egy kicsit olyan belterjes módon van ez kezelve, de lehet, hogy tévedek. Mindenesetre vélhetően vannak a képviselők között olyanok, akiknek van affinitása, netalán tapasztalata külkapcsolatok területén, és akár társadalmi munkában is esetleg elősegíthetnének ezzel kapcsolatos döntéseket vagy tárgyalásokat. Ezért én azt javaslom, hogy Elnök úr illetve a Hivatal vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az szmsz lehetővé tenne mondjuk egy külkapcsolati munkacsoport létrehozását a közgyűlésen belül, amibe a képviselők önként jelentkezhetnének, és akinek affinitása van ezen a téren, segíthetné a megyei közgyűlés munkáját. Amennyiben az szmsz ezt nem teszi lehetővé, akár más módon informálisan is meg lehetne ezt valósítani. Véleményem szerint szmsz-szerűen is meg lehetne egy ilyen lehetőséget teremteni. Köszönöm a figyelmet.

Szabó István: Köszönöm szépen. A nevek körüli káosz okán nagyon könnyű helyzetben vagyunk. Ugyanis a neveket mi a kínai külképviseletről kapjuk, általuk leírva. Így aztán egyszerűen csak annyi történik, hogy lemásoljuk onnan, és igyekszünk nem értelmezni őket. A belterjességet illetően a helyzet a következő: az előző időszakban nagyon kicsi volt a külügyi mozgáster. Ez inkább csak azt jelentette, hogy én tartottam a kapcsolatot azokkal a külföldi testvérmegyékkel, amelyeket én fontosnak ítéltam. Alkalmasint saját költségemen mentem ki, és saját költségemen reprezentáltam. Ilyen értelemben ez valóban belterjes, hiszen ez eddig nagyjából rám épült. Én nagyon szívesen kibővíttem ezt, hiszen a külügyi tervünk az már egy intenzívebb megjelenést ír le, amelyhez én szívesen veszem a képviselőtársaim segítségét. Én az ellen sem vagyok, hogy akár hozzunk létre egy külügyi bizottságot. Csak azon múlik, hogy ezt a közgyűlésünk eldönti, és alakítunk egy külügyi bizottságot, amely napirendszerűen foglalkozik ezekkel az ügyekkel, és őszintén remélem, hogy lesz mivel foglalkozniuk. Nekem nincs ellenemre ez a javaslat.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen Elnök úr. Csak egy nagyon gyors kérdés, hogy arról van valamiféle kimutatásunk itt Pest megyében, hogy 2014 év során hány külföldi vállalkozás települt meg a megye területén?

Szabó István: Nekünk erről nincs információnk, a KSH rendelkezhet ilyenekkel. Ezt jó alaposan meg kellene bányászni ahhoz, hogy erre releváns választ tudjunk kapni. Egyébként engem is érdekelne. Ha hozzájut, akkor juttassa el hozzám. Köszönöm.

#### **A Közgyűlés**

- 40 igen – egyhangú - szavazattal az I.,
  - 33 igen szavazattal és 7 tartózkodással a II.
- határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **12/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

jóváhagyja Pest Megye Önkormányzata 2014. évi külügyi tevékenységéről szóló beszámolót a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

### **13/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja Pest Megye Önkormányzata 2015. évi költségvetését a határozat melléklete szerint, és felkéri elnökét – a 2015. évi költségvetés költségvetési feladatokra fordítható előirányzatán belül – annak végrehajtására;
2. a közgyűlés elnöke részére a külföldi kiküldetések idejére járó napidíjat 50 euróban állapítja meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.*



#### ***14. Előterjesztés a decentralizált pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések lezárásáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### **Bizottsági vélemény:**

— Területfejlesztési Bizottság: 8/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

##### **A Közgyűlés**

— 40 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **14/2015. (01.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a települési hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása előirányzat (TEHU) forrásból megvalósult Dunaharaszti Város Önkormányzata 130002805H számú, „10 db 3 frakciós szelektív hulladékgyűjtő sziget kialakítása” tárgyú, valamint a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 130003605H számú, „Lakossági szelektív hulladékgyűjtés bevezetése, 1 db gyűjtőjármű beszerzése, 10 db 5 edényzetes gyűjtősziget” tárgyú támogatási szerződéseket lezárja;
2. a 11/2013. (02.15.) PMÖ határozatával meghozott, terület- és régiófejlesztési célelőirányzat (TRFC) forrásból megvalósított fejlesztésekhez kapcsolódó lezáró döntését a Kóspallag Község Önkormányzata TRFC/KM/t/1300016/2006 számú, „Kóspallag

szennyvízcsatorna hálózatának fejlesztése” tárgyú támogatási szerződés vonatkozásában visszavonja;

3. a terület- és régiófejlesztési célleírányzat (TRFC) forrásból megvalósult Kóspallag Község Önkormányzata TRFC/KM/t/1300016/2006 számú, „Kóspallag szennyvízcsatorna hálózatának fejlesztése” tárgyú támogatási szerződést lezárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **15. Beszámoló a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács működésével kapcsolatban megtett intézkedésekről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 9/2015. (01.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Fehér Zsolt: Köszönöm Elnök úr, megígérem, hogy utoljára szólalok föl ma. Pár dolog nem világos nekem a Dunakanyar Fejlesztési Nonprofit Kft-vel kapcsolatban. Azt megtudjuk az előterjesztésből, hogy 2008-2011 között a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács szerint a társaság jogi helyzete rendezetlen volt. Beszámolási illetve adóbevallási kötelezettségének nem tett eleget. Egyrészt szeretném tudni, hogy miért nem tett abban az időszakban eleget, bár ez a múltba néz vissza ez a kérdés. Egyáltalán szükség volt-e a Kft meglétére akkor, ha az alapvető feladatait sem látta el. Mik lettek volna ezek a feladatok pontosan? Az akkori ügyvezetőt – aki 2011 nyara előtt volt ügyvezető – valamilyen módon számon kérték-e? Aztán meg tudjuk még azt is az előterjesztésből, hogy 2011-ben Csipkés László lett az ügyvezető. Ő már eleget tett a cégre vonatkozó számviteli és adó jogszabályi előírásoknak megfelelő feladatoknak. Ám a Tanács jogi helyzete valamiért ismételen rendezetlen lett, a Kft pedig érdemi tevékenységet nem végzett inentől fogva. Szeretném kérdezni, tudni, hogy miért lett ismét rendezetlen ez a jogi helyzet? Ennél a pontnál ismét felmerülhet az, hogy szükség volt-e akkor ismételen erre a Kft-re. Aztán megtudjuk azt is, hogy a Társaság pénzeszközei 2013 márciusára kimerültek. Választ szeretnék kapni arra, hogy mire fordítottak ezek a pénzeszközök, mekkora volt a nonprofit Kft költségvetése, mekkora létszámmal működött ez. Végül még egy utolsó kérdésként, hogy miért csak most indul meg a végelszámolás, hiszen 2 évvel ezelőtt már nem működött úgy a Kft., ahogyan működni kellett volna, legalább is érdemi tevékenységet nem végzett. Egyben azt is meg lehet állapítani, hogy rövid időszaktól eltekintve, 2008-tól fogva már nem volt ennek a nonprofit Kft-nek a működése éppenséggel sikertörténetnek mondható. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Elnézést kérek, de 2008-2011 viszonylatában nem rendelkezem kellő információval. Erre 15 napon belül Jegyző úr megszerzi a szükséges információkat, és majd megadja. Az én tudásom nagyjából 2011-től van, ami azt jelenti, hogy akkor megválasztották Csipkés urat ügyvezetőnek. A Kft. működése az annyiból állt, hogy ez az úr benyújtotta azokat a dokumentumokat, amelyek ahhoz kellettek, hogy az adóhivatal ne



büntessen meg bennünket. Neki volt egy fizetése, és amíg tartott a Kft. számláján a forrás, addig azt fölvette, onnantól pedig továbbra is beadva a szükséges dokumentumokat, nem kapott ellenszolgáltatást. Nagyjából másfél éven keresztül úgy tevékenykedett, hogy megírta ezeket a dokumentumokat, és leadta. Ennyi volt a tevékenysége. Ő volt az egyetlen alkalmazottja a Kft.-nek. Amikor odakerült a sor, hogy rendezzük ezt a kérdést, mert ez így elég kesze-kusza, akkor elővettük a dokumentumokat, megkérdeztük az urat, hogy akkor pontosan hogy áll a történet. Ő elmondta, hogy neki lógunk 2,5 millió forinttal, hiszen neki van egy munkaszerződése, ami alapján ő tevékenykedik. Ő elvégezte azt, amit úgy gondolt, hogy az ő dolga. Azt, hogy nem kapott más feladatot, és nem tevékenykedett másként, az meg az én kérdésem volt felé, hogy jó, rendben van, de akkor hogy gondolja, hogy a semmiért kapja meg ezt a pénzt. Kialkudtuk, hogy - nagyjából kiszámoltuk, hogy mekkora lett volna a büntetés, hogy ha még ezt se végzi el. Annyit rászántunk, ezért kap kb. 450 ezer forint körüli összeget – jó rendben van, akkor így le lehet zárni munkajogilag a Kft. működését. De ahhoz, hogy fel lehessen számolni, ezért újra kellett éleszteni. Ez az újraélesztés abból áll, hogy oda delegálni kell kuratóriumi tagokat, nekik ellen kell jegyezni a dokumentumokat a felszámoláshoz. Ezt megtettük, hogy kineveztük ezeket az embereket. Amikor lezajlik a Kft. felszámolása, akkor mindenki kiszáll a történetből, és bezárjuk az ajtót mögötte, hiszen látszik, hogy 2008-tól nem volt feladata. Nem talált magának, nem adtak neki. Nagyjából ez az információbázis, amivel rendelkezünk. Az én általam belátható időtávon belül ez egy kezelhető történet volt. Ilyen módon, hogy 2 millió forinttal kevesebbet fog kapni, mint amennyi hivatalosan járna neki, hiszen ő nem vétett azáltal, hogy nem kapott feladatot, és nem volt dolga. Úgy gondolta, hogy kap egy apanázst, mi meg úgy gondoltuk, hogy nem. Nagyjából ennyi a történet.

#### **A Közgyűlés**

— 28 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 9 tartózkodással a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



### **16. Tájékoztatás a „Civil Információs Centrum” cím elnyerésével kapcsolatos együttműködési szándéknyilatkozatról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

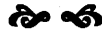
#### Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: 10/2015. (01.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

Szabó István: Erről annyit szeretnék mondani, hogy erre bárki pályázhat, egyesület, alapítvány, bárki. A most előttünk lévő szándéknyilatkozatot az nyújtotta be felénk, aki eddig működtette ezt a központot. De szeretném jelezni, ezelőtt 3 évvel, amikor ugyanez a procedura zajlott, akkor öten jelentek meg, és mi mindenkinek aláírtuk a szándéknyilatkozatát, hiszen nekünk indifferens, hogy ki működteti ezt, neki viszont plusz pontot jelent, ha velünk van egy ilyen megállapodása.

#### **A Közgyűlés**

— 34 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással a tájékoztatást határozat nélkül elfogadta.



## 17. Egyebek

A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2015. február 5.

