

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2017. március 31-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2017. március 31., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 35 fő)

J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítványok érkeztek:

- 1. Előterjesztés a Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében c. támogatási kérelmekre vonatkozó döntéshozatal jóváhagyásáról**

Előterjesztő: Szabó István elnök

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét elfogadta.

Szabó István: A napirenddel kapcsolatban még egy szavazásra kérem önöket. A Jobbik részéről Varga Zoltán Péter és Fehér Zsolt képviselők benyújtottak egy indítványt, amely olyan témát érint, amelyre eddig is konzekvensen én azt mondtam, hogy nem a Pest megyei közgyűlés dolga. Ez a parlament dolga. Az indítvány is arra vonatkozik, hogy a Jobbik frakció az országgyűlésben benyújtott egy ilyet, és mi ezt támogassuk. Egyik oka annak, hogy én ezt levonnám a napirendről, és javaslom Önöknek is, hogy országos ügy. A másik pedig az, hogy már tárgytalan, hiszen a parlament nem vette napirendjére ezt az indítványt.

Varga Zoltán Péter (ügyrendi): Köszönöm szépen a szót Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! Azért azt szeretném megjegyezni, hogy itt van előttem a parlament információs rendszernek az adata, amely alapján ez a törvényjavaslat még folyamatban van, tehát ez nem került elutasításra. Valószínűleg összekeverik az ugyancsak a korrupcióellenes harccal kapcsolatos, de alaptörvény-módosításra irányuló korábbi törvényjavaslatunkkal, ami tényleg a pártunk és kormányunk, illetve az Önök pártja és kormánya nem vett napirendre, de ez a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szól. Folyamatban lévő törvényjavaslat. Tehát ha nem kívánják a korrupció ellenes harcot támogatni, akkor természetesen azt tudomásul vesszük, és annak is van egy igen jelentős üzenet értéke, de a lelkiismeretükkel ezzel kapcsolatban másképp számoljanak el, mert ez egy folyamatban lévő törvényjavaslat, és emiatt kérem továbbra is a napirenden tartását. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Az alap problémát akkor sem oldottuk meg ezzel. Én továbbra is azon az állásponton vagyok, hogy az országgyűlési ügyeket a parlamentben kell megtárgyalni. Ott a helye, nem pedig itt. A korrupció ellenes küzdelmet mindenki a maga módján teszi. Mi is a magunk módján tesszük. Remélem, hogy Önök is a maguk módján teszik.

Varga Zoltán Péter (ügyrendi): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr! Az alaptörvény nevesít felterjesztési joggal való gyakorlat lehetőségét a közgyűlés számára, minden képviselőtestület számára, amely egyébként azt célozza, hogy javaslatot tegyünk, támogatásunkról biztosítsunk bizonyos felettes szerveket. Egyébként szeretném megjegyezni, hogy a korrupció és a korrupció ellenes harc az azért jelentős a helyi képviselő-testületek és a megyei közgyűlések szintjén, mert a korrupció az a helyi településeken és a megyékben jelentkezik, következésképpen

Szabó István: Ez most ügyrendi hozzászólás?

Varga Zoltán Péter: A napirendre vonatkozik.

Szabó István: Akkor nem vitatjuk meg az előterjesztést. Tehát ügyrendi?

Varga Zoltán Péter: Igen, ügyrendi hozzászólás lényege, hogy pontosítsam, amit Elnök úr tévesen állít, és az Alaptörvény szerinti felterjesztési jog gyakorlására vonatkozó javaslatként fogalmazom ezt meg. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Képviselő úr pontosan fogalmazott: lehetőséget teremt, nem kötelezettséget, lehetőséget. A lehetőséggel vagy élünk, vagy nem. Mi momentán úgy gondoljuk, hogy ezzel a lehetőséggel nem élünk. Ha úgy dönt a közgyűlés. Szavazásra bocsátom a kérdést, ezt az előterjesztést levesszük a napirendről.

A Közgyűlés

- 10 igen szavazattal, 21 nem szavazattal és 5 tartózkodással az előterjesztést napirendre tűzte.

Szabó István: Akkor ezt a napirendet nem tárgyaljuk.

Varga Zoltán Péter: Tévedés, nem vettük le napirendről.

Szabó István: Tehát napirendre vettük ezt a kérdést. Az Elnök elvétette a kérdés-feltevést, elnézést kér. Napirendre vettük a kérdést. Most egy újabb szavazást kell megejtenünk, hogy a napirendben ezt hová tegyük. én azt javaslom, hogy a 11. napirendi pontként tárgyaljuk ezt a kérdést.

Varga Zoltán Péter: Ott van a napirendben, 7. napirend.

Szabó István: Vélhetően a kiosztott napirend a jó napirend, az én forgatókönyvembe került egy rossz napirend. Szavazunk a napirend egészéről.



NAPIREND ELFOGADÁSA

1. Beszámoló a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szabó István elnök
2. **Előterjesztés a Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében c. támogatási kérelmekre vonatkozó döntéshozatal jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Szabó István elnök
3. Előterjesztés a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtásáról
Előterjesztő: Szabó István elnök
4. Előterjesztés a Pest Megyei Európai Információs Pont 2017. évi támogatási megállapodása jóváhagyásáról
Előterjesztő: Szabó István elnök
5. Előterjesztés az „Európa a polgárokért” c. pályázati kiíráson való részvételről
Előterjesztő: Szabó István elnök
6. Előterjesztés a Pro Régió Nonprofit Közhasznú Kft. 2017. évi üzleti tervéről és közbeszerzési tervéről
Előterjesztő: Szabó István elnök
7. Előterjesztés a korrupcióellenes harcról Pest megyében
Előterjesztő: Varga Zoltán Péter és Fehér Zsolt, Jobbik frakció
8. Előterjesztés a Párkányba tervezett hulladék-feldolgozó üzemmel kapcsolatos elvi állásfoglalásról
Előterjesztő: Császárné Kollár Tímea és Fehér Zsolt, Jobbik frakció
9. Beszámoló a Pest Megyei Értéktár Bizottság 2016. II. féléves tevékenységéről
Előterjesztő: Török István MÉB elnök
10. Beszámoló a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás 2016. évi működéséről
Előterjesztő: Szabó István elnök
11. Beszámoló a területfejlesztési tárgyú szakmai szervezetekbe delegált személyek tevékenységéről
Előterjesztő: Szabó István elnök
12. Egyebek

A Közgyűlés

— 36 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



1. Beszámoló a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. évi tevékenységéről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság:7/2017. (03.31.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

Szabó István: Nagy tisztelettel köszöntöm Branyiczki Márk, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vezetőjét és dr. Tóth Ferenc tűzoltó dandártábornokot, az országos polgári főfelügyelőt. Kérem az Ezredes úr beszámolóját.

Branyiczki Márk: Engedjék meg, hogy nagy tisztelettel és szeretettel köszöntsem Önöket, minden jelenlévőt, és még mielőtt belevágnánk itt a beszámolóba, engedjék meg ezt a 3,5 perces felvételt. Egy kicsit átszellemülve a munkánkból, talán más hangulatba helyezi ezt a beszámolót.

(A beszámoló nyomtatott formában a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szabó István: Köszönjük szépen ezt a kimerítő beszámolót. Én úgy gondolom, hogy a beszámoló alapján meg a tapasztalatok alapján bizonyosan számíthatunk a katasztrófavédelem munkatársaira, kollegáira. A beszámoló is pontosan mutatta, hogy a fontos elemeket pontosan érzékeli a katasztrófavédelem. Azt, hogy felkészültnek kell lenni, azt, hogy a megelőzésre kell a hangsúlyt fektetni. Ez számunkra biztonságot ad. Én a közgyűlés és a magam nevében köszönöm szépen a munkájukat.

Laczik Zoltán: Köszönöm a szót. Szívesen megkérdezném Önt, hogy mi az Ön szakmai véleménye arról a kormányzati intézkedésről, amelynek nyomán a kéményseprő-ipari tevékenység Önökhöz került. Nyugodjon meg, nem fogom megkérdezni, mert nem akarom Önt olyan helyzetbe hozni, hogy véleményt kelljen mondani egy kormányzati intézkedésről. Én elmondhatom a véleményemet. Különböző információk és értesülések alapján nekem erősen úgy tűnik, hogy ezzel a kormányzati intézkedéssel sikerült rendesen szétverni a kéményseprést, mint szakmát. Ez korábban egy jól működő, kiépített rendszer volt. Például, ahol én lakom, az Budaörs, évente kétszer jött a kéményseprő, kiszámítható módon. Ha nem talált otthon bennünket, értesítést hagyott, hogy mikor jön legközelebb. Nem volt ezzel semmi probléma. Mi személy szerint legalább egy éve nem láttunk kéményseprőt. Ha ez egyedi eset lenne, akkor természetesen meg sem említeném, de messze nem egyedi eset. Mindenkitől ezt hallom. Említette a beszámolójában, meg az információ nem egészen jutott el a lakossághoz, gondolom, arra gondolt, hogy akkor most mi a helyzet a kéménysepréssel, egyáltalán mi ennek most a szervezeti formája, ezt értette ez alatt. Az baj, ha az információ nem jutott el. A való baj az, hogy a kéményseprő nem jut el a lakossághoz. A kérdésem az lenne, hogy milyen konkrét lépéseket terveznek tenni annak érdekében, hogy információt is halljunk és lássunk, de legfőképpen pedig kéményseprőt lássunk. Egyébként én személy szerint el fogom fogadni, meg fogom szavazni az Önök beszámolóját, mert tisztelem az Önök munkáját. Ezzel kapcsolatban elmondtam a véleményemet, erről nem Önök tehetnek. Még egyszer mondom, nem ez a kérdés, hanem az, hogy ha már ez így történt, akkor hogyan képzelik tovább lépni. Köszönöm szépen.

Branyiczki Márk: Köszönöm szépen a hozzászólást és a köszönetet a munkánk iránt. Sajnálom, hogy így éli meg. Viszont minden információs véleményre szükség van. Sajnos a tapasztalat az, hogy egyébként nem lehet általánosítani. Bizony volt, aki másképp élte meg ezt az egészet.

Nem is szeretnék ebbe belemenni. Nem tisztem, hiszen hatósági felügyeletét látjuk el a kéményseprő-ipari tevékenységnek. Maga a kéményseprő-ipari szerv az Országos Gazdasági Ellátó Központ. Hozzáteszem, hogy magam is kéményt használó vagyok. Nekem októberben érkezett oda két kéményseprő, és én próbáltam jelen lenni. Először lett a kémény kitisztítva. Pedig egy 7 éves kéményem van, és nem is gondoltam, hogy mi van benne. Abban látok problémát, amikor az önkormányzatokkal is egyeztetünk vagy akár a szolgáltatókkal, hogy egy tisztességes piaci magatartás mellett nem lehet egy szolgáltató megtevesztő. Bizony, hogy ha tájékoztatást végez, nem érzékeltetheti azt, hogy kötelező megrendelni ezt a szolgáltatást vagy éppen vele elvégeztetni. Egy közös munka zajlik, kéményseprő szakemberek látják el a kémények tisztítását, akik korábban ugyanúgy az épületeknél jártak és ezen munkát végezték el. Én azt hiszem, hogy minden információt, hogy ha további területről akár irányunkba tud szolgáltatni, bizonyára meg fogjuk vizsgálni. Az időtényező igazolja vagy bizonyítja, hogy hol van az a terület, amire jobban oda kell fókuszálni vagy esetleg másképp kell. Ez egy újonnan telepített országos szintű hatáskör a katasztrófavédelemhez. Az alaprendeltesünkben eredően hivatásunk alapvető kérdése a biztonság szolgáltatása. Ezt a kérdést is ugyanolyan fontossággal kezeljük, mint akár a tűzoltást, műszaki mentést. Én azt gondolom, hogy jó lesz ez az irány. Persze le fog még tisztulni sok minden.

A Közgyűlés

— 38 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



2. Előterjesztés a Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében c. támogatási kérelmekre vonatkozó döntéshozatal jóváhagyásáról

Az előterjesztés sürgősséggel került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

Szabó István: Egy nagyon fontos mérföldkőhöz érkeztünk, hiszen hónapok óta várjuk azt a lehetőséget, hogy végre az Európai Unió forrásokhoz hozzájussanak a településeink. Ez az a pillanat, amikor erre rábólinthatunk. Azért került vissza ide a közgyűlés elé ez a téma, mert a 272-es kormányrendeletet megváltoztatták, és úgy döntött a kormányzat, hogy a testületeknek végül is rá kell bólintaniuk arra, ami az irányító hatóság és a testületek közös döntése. Ez került most elénk. A Pest Megyei Önkormányzat létrehozott egy Döntés-előkészítési Bizottságot. Első körben ez hozott döntéseket a benyújtott pályázatokról. A második körben az irányító hatóság pontozta le ezeket a beérkezett pályázatokat, és hozott egy döntést a pályázatokról. Most ezt elküldték ide elénk. Ez került Önök elé. Elég sok projektről kell szavaznunk, és van két ügy, amit meg kell beszélnünk. Az egyik az, hogy azokban a pályázatokban, ahol az önkormányzat képviselői között van érintett, ott összeférhetetlenség okán ő nem szavazhat. Erre vonatkozóan megkaptuk a nyilatkozatokat, hogy melyik képviselő melyik pályázatban érintett. Én azt javaslom, hogy azokban a pályázatokban, amelyekben valamelyik képviselőtársunk érintett, külön-külön, egyenként szavazzunk. Azokban, melyekben nincs érintett, ott pedig egy szavazással hozzuk meg ezt a döntést. Hiszen ami visszakerült elénk, az a mi általunk már a Pest megyei DEB-ben már elfogadott döntéseket tartalmazza. Azt gondolom, hogy azok a döntések ott megalapozottak voltak, hiszen minden döntést ott is egyhangúlag hoztunk meg. Ügyrendi szavazás következik, amely arról szól, hogy egyetért-e azzal, hogy az

összeférhetetlenséggel érintett projektek vonatkozásában külön szavazással, a többi projekt vonatkozásában egy szavazással hozunk döntést.

A Közgyűlés

— 38 igen – egyhangú - szavazattal az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Szabó István: A 6. sorszámú ráckevei projekt az első, amelyben Bukovszky István képviselő társunk érintett, tehát ő nem fog szavazni.

A Közgyűlés

— 36 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

12/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Ráckeve Város Önkormányzata által benyújtott „**2300 Ráckeve, Kossuth Lajos utca és Eötvös utca (Árpád híd és HÉV állomás közötti szakasz) kerékpáros közlekedés kiépítése, közlekedés fejlesztése, út-, járdaépítés, P+R, B+R parkolók kialakítása**” című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00006 azonosító számú támogatási kérelem elutasításra javasolt. Az elutasítás indoka: A projekt nem felel meg Pest Megye Önkormányzata értékelési szempontrendszer 2. pontjában foglaltaknak, mivel a projekt elszámolható összköltsége meghaladja a 300 millió Ft-os mértéket.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 13. sorszámú százhalombattai projekt estében Szabó Attila képviselő társunk az érintett.

A Közgyűlés

— 36 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

13/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Százhalombatta Város Önkormányzata által benyújtott, **„Fenntartható Közlekedésfejlesztés Pest megyében”** című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00015 azonosító számú támogatási kérelem elutasításra javasolt. Az elutasítás indoka: A projekt nem felel meg Pest Megye Önkormányzata értékelési szempontrendszer 2. pontjában foglaltaknak, mivel a projekt elszámolható összköltsége meghaladja a 300 millió Ft-os mértéket.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 15. sorszámú pomázi projekt vonatkozásában Koncz Szilvia és Zsebe Zsolt képviselő társunk érintett.

A Közgyűlés

— 34 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

14/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Pomáz Város Önkormányzata által benyújtott, **„Kerékpárosbarát közlekedésfejlesztés Pomázon, a Pomázt és Szentendrét összekötő kerékpárút létrehozásával”** című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00017 azonosító számú támogatási kérelem elutasításra javasolt. Az elutasítás indoka: A projekt nem felel meg Pest Megye Önkormányzata értékelési szempontrendszer 1. és 5. pontjában foglaltaknak. A projekt fajlagos mutató értéke magasabb, mint 90.000 Ft/fm. A projekt a 1112 sz. úttal párhuzamosan fejleszti a kerékpáros közlekedést, mely a 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet alapján nem minősül országos főútnak.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 18. sorszámú szigetszentmiklósi projekt vonatkozásában Szabó József és dr. Vántsa Botond képviselő társunk érintett.

A Közgyűlés

— 35 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

15/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata által benyújtott, „Szigetszentmiklós, Gyári út – Mú út – Viola utca kerékpáros közlekedési nyomvonal kialakítása” című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00020 azonosító számú támogatási kérelem elutasításra javasolt. Az elutasítás indoka: A projekt nem felel meg Pest Megye Önkormányzata értékelési szempontrendszer 2. pontjában foglaltaknak, mivel a projekt elszámolható összköltsége meghaladja a 300 millió Ft-os mértéket.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 19. sorszámú szigetszentmiklói projekt vonatkozásában szintén Szabó József és dr. Vántsa Botond képviselő társunk érintett.

A Közgyűlés

— 33 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

16/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata által benyújtott „Szigetszentmiklós, Csepeli út – Lehel utca – Petőfi Sándor utca kerékpáros közlekedési nyomvonal kialakítása” című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00021 azonosító számú támogatási kérelem 223.591.220 Ft elszámolható költséggel támogatásra javasolt.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 24. sorszámú ceglédi projekt vonatkozásában Takáts László polgármester úr összeférhetetlen.

A Közgyűlés

— 35 igen szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

17/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Cegléd Város Önkormányzata által benyújtott „**Cegléd északi-ipari kereskedelmi övezetének becsatolása a városi kerékpárhálózatba**” című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00026 azonosító számú támogatási kérelem 291.515.985 Ft elszámolható költséggel támogatásra javasolt.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 33. sorszámú gödi projekt esetében Sipos Richárd képviselő társunk jelentett be összeférhetetlenséget.

A Közgyűlés

— 29 igen szavazattal és 7 nem szavazattal és a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

18/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Göd Város Önkormányzata által benyújtott „**P+R, B+R parkoló kialakítása alsógödi vasútállomásnál**” című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00035 azonosító számú támogatási kérelem elutasításra javasolt. Az elutasítás indoka: A projekt nem felel meg Pest Megye Önkormányzata értékelési szempontrendszer 1. pontjában foglaltaknak, mivel a P+R parkoló létesítése nem járul hozzá jelentős mértékben a vállalt indikátorok teljesítéséhez.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 34. sorszámú törökbálinti projekt esetében Géczy Krisztián képviselő társunk összeférhetetlen.

A Közgyűlés

— 35 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

19/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Törökbálint Város Önkormányzata által benyújtott, **„Törökbálint és Budaörs közötti biztonságos kerékpáros kapcsolat megteremtése”** című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00036 azonosító számú támogatási kérelem elutasításra javasolt. Az elutasítás indoka: A projekt nem felel meg Pest Megye Önkormányzata értékelési szempontrendszere 5. pontjában foglaltaknak. A projekt a 8105 j., 8102 j., és 81101 sz. úton, valamint önkormányzati közterületeken fejleszti a kerékpáros közlekedést., mely a 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet alapján nem minősül országos főútnak.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: A 41. sorszámú dunakeszi projektben Seltenreich József és Varga Zoltán Péter jelentette be összeférhetetlenségét.

A Közgyűlés

— 30 igen szavazattal és 6 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

20/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett alábbi döntési javaslattal egyetért:

A „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra a Dunakeszi Város Önkormányzata által benyújtott, **„Biztonságos közlekedés megteremtése Dunakeszin kerékpárhálózat fejlesztésével”** című, VEKOP-5.3.2-15-2016-00043 azonosító számú támogatási kérelem elutasításra javasolt. Az elutasítás indoka: A projekt nem felel meg Pest Megye Önkormányzata értékelési szempontrendszere 2. pontjában foglaltaknak, mivel a projekt elszámolható összköltsége meghaladja a 300 millió Ft-os mértéket.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

Szabó István: Ezzel végére értünk az érintettségek. Soron következik az összeférhetetlenséggel nem érintett projektekről szóló döntéshozatal.

A Közgyűlés

— 32 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

21/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 64.§ (4) és 65.§ (1a) bekezdése alapján, a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” című, VEKOP-5.3.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra vonatkozó, a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett, a határozati javaslat mellékletében foglalt döntési javaslatokkal egyetért. Jelen határozat hatálya nem terjed ki a 6., 13., 15., 18., 19., 24., 33., 34., 41. sorszámú projektekre, amelyekről a Közgyűlés külön határozatot hozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

A szavazásra feltett határozati javaslatok az előterjesztésben szereplő sablon határozati javaslatok kiegészítésével kerültek szavazásra.



3. Előterjesztés a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 8/2017. (03.31.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 38 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

22/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja, hogy Pest Megye Önkormányzata Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. melléklet I. 7. pontja alapján a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása keretbe 27 486 ezer forint vissza nem térítendő támogatási igényt nyújtson be;
2. felkéri elnökét, hogy a támogatási igényt nyújtsa be;

3. felhatalmazza elnökét, hogy a benyújtott támogatási igénnyel összefüggésben, a továbbiakban esetlegesen felmerülő, a Közgyűlés hatáskörébe utalt további döntéseket meghozza, jognyilatkozatokat, intézkedéseket átruházott hatáskörben megtegye.

Határidő: 2017. április 30.
Felelős: Szabó István elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



4. Előterjesztés a Pest Megyei Európai Információs Pont 2017. évi támogatási megállapodása jóváhagyásáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 8/2017. (03.31.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 9/2017. (03.31.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 37 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

23/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése,

mint a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. alapító okiratában megnevezett alapítói jogok gyakorlója, az Európai Bizottság Magyarországi Képvisellete és a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. között a Europe Direct Pest Megyei Európai Információs Pont 2017. évi egyedi támogatási megállapodását az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Kuszák Miklós, a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



5. Előterjesztés az „Európa a polgárokért” c. pályázati kiíráson való részvételtől

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 7/2017. (03.31.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 10/2017. (03.31.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 35 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

24/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

jóváhagyja Pest Megye Önkormányzata részvételét az Európa a polgárokért Program keretében az „I debate, therefore I learn” c. pályázaton.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



6. *Előterjesztés a Pro Régió Nonprofit Közhasznú Kft. 2017. évi üzleti tervéről és közbeszerzési tervéről*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 8/2017. (03.31.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 11/2017. (03.31.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 37 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

25/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Pro Régió Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2017. évi üzleti tervét és közbeszerzési tervét a határozat 1. és 2. melléklete szerint;
2. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatala során Pest Megye Önkormányzata képviselőjében kötött mandátummal, az 1. pontban foglalt tagi döntést képviselje.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó István elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



7. *Előterjesztés a korrupcióellenes harcról Pest megyében*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: 9/2017. (03.31.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést elutasította.

Seltenreich József (ügyrendi): Köszönöm szépen elnök úr. Azt szeretném javasolni, hogy ebben a kérdésben vita nélküli szavazással döntsünk. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm Képviselő úr. Én azt gondolom, hogy ha már napirendre vettük, akkor beszéljünk róla. Kétségtelen, hogy a napirend elfogadásakor Képviselő úr szereptévesztésbe került, és nem ügyrendi beszédet mondott, hanem kortes beszédet, de ettől függetlenül felvettük, akkor beszéljünk róla, adjuk meg neki a szót.

Varga Zoltán Péter: köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr! Hogy ki volt szereptévesztésben vagy ki nem, Ön kezdett el érvelni a napirendre vétel ellen, és úgy tudom, hogy a napirendhez egyébként lehet észrevételeket tenni. Az már egy más kérdés, hogy szeretik ezt nem betartani, és nem megadni a szót. Értelemszerűen az ember kénytelen az ügyrendi hozzászólással élni azokban az esetekben, amikor itt az ülésvezetéssel kapcsolatban erőteljesen kifogásolható módon szíveskednek kooperálni. Az, hogy Seltenreich képviselő társam azt javasolta volna, hogy ne vitatkozzunk erről a dologról, ez abszolút jellemző az Önök mentalitására. Azt gondolom, hogy ebben egy pozitívum, hogy legalább odáig nem jutottunk el, hogy itt elnémissák az ezzel kapcsolatos vitát. Bár ezen sem feltétlenül csodálkoztam volna. Hogy mennyire nem jogos az az észrevétel, amit itt Elnök úr a napirendi ellenkortes beszédében mondott, nevesül, hogy ez kinek is a feladata, egy ilyen kérdésben dönteni, azért még egyszer határozottan el szeretném azt mondani, hogy bizony a korrupció az nem csak az országgyűlés szintjén, hanem igen jelentős részben a helyi önkormányzatoknál, a megyei szintű szerveknél is jelentkezhet, sőt adott esetben sokkal nagyobb a látencia ezekben a dolgokban az alacsonyabb szintű szerveknél. De hogy csak egy példát mondjak: Seltenreich képviselő társam bizonyára tudja, nyilván itt nem szeretett volna róla beszélni, hogy azon önkormányzatnál, ahol mi képviselők vagyunk, és ahol ő a Fidesz frakcióvezetője, ott jelenleg korrupciógyanús bűncselekmények miatt, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés miatt,

személyes adattal való visszaélés miatt, közérdekű adattal való visszaélés miatt, és tegnap óta okirattal való visszaélés miatt is nyomozás zajlik, ami azért mutatja, hogy mennyire jelentősége van ezeknek a dolgoknak a helyi önkormányzatok szintjén. Nem csodálom Képviselő úr, hogy nem akar erről beszélni, Ahogy tegnap Dunakeszin is leszavazták ennek az előterjesztésnek a napirendre vételét. Bizonyára ott azért kínosabb lett volna a helyi Tv előtt. Dunakeszin még nem jutottunk el oda, mint a tegnapi napon Felcsúton, hogy a rendőrt ráhívják a fideszes milliárdos polgármesterek a forgatni akaró tv-stábokra, de odáig eljutottunk, hogy azért nem szerettek volna ezekről beszélni. A javaslatunk az azt célozza az országgyűlésben, amit benyújtottunk, hogy a korrupciógyanús bűncselekmények meghatározott tételei jelentős emelésre kerüljenek. És hogy ebben a megyei közgyűlésnek van lehetősége dönteni, azt az Alaptörvény mondja ki – az Alaptörvénynek kikerestem a vonatkozó passzusát, a 32.§ (1) bekezdés j) pontja mondja azt, hogy a helyi önkormányzat a feladat-és hatáskörrel rendelkező szervtől tájékoztatást kérhet, döntést kezdeményezhet, véleményt nyilváníthat. Ha már elrontották itt a szavazást a napirendre vétellel kapcsolatban, mert nagyon nem szerettek volna véleményt nyilvánítani, most akkor egy vélemény-nyilvánítás következik arról, hogy Önök egyetértenek-e a korrupcióellen harccal. Most dönthetnek úgy, hogy egyetértenek vele, vagy dönthetnek úgy, hogy nem értenek vele egyet. Utóbbin sem csodálkoznék, csak akkor azt kérem, hogy a nyilvánosság előtt majd szíveskedjen vállalni. Köszönöm szépen.

Seltenreich József: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Csak röviden válaszolnék arra, hogy Varga Zoltán azt elfelejti mondani, hogy ezek az ügyek nem a mostani önkormányzatról szólnak, nem is az előzőről, hanem még az az előttekről jóval. Ez a szokásos csúsztatása természetesen, ahogy ezeket elő szokta adni. Én egyébként továbbra is úgy érzem, hogy ezekről nem nekünk kell vitatkozni. Egyébként szeretném, ha beszámolna a feljelentések eredményeiről is, mert ő nagyon szeret feljelentgetni, csak az eredményeit felejtje el elmondani, hogy milyen eredményességgel zárulnak az ügyei. köszönöm szépen.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr! Bár az előterjesztésünk elsősorban a korrupcióellenes harcról szól, azt azért, ha már itt felmerült, el szeretném mondani, hogy 4 feljelentést tettem dunakeszi ügyekkel kapcsolatban. Ebben a 4 feljelentésben zajlik nyomozás. Van olyan, amiben már másfél éve zajlik a nyomozás. Seltenreich képviselő úr meg nagyon téved abban, hogy nem a jelenlegi polgármester ellen zajlik egyébként. Egy olyan büntetőeljárás apróságát elmondanék, hogy a Dunakeszi Járási Ügyészség azért nem rendelte el a nyomozást, hanem kérte a kizárását ezekből az ügyekből, és azért a Monori Járási Ügyészség rendelte el a dunakeszi ügyészség kizárása után éppen tegnap például okirattal való visszaélés miatt a nyomozást, mert a feljelentéssel érintett személyek, dunakeszi jelenlegi polgármestere és alpolgármestere, akikkel az ügyészség vezetői munkakapcsolatot ápolnak. Ezért kérte a Pest Megyei Főügyésztől a Dunakeszi Járási Ügyészségnek a kizárását. Ebből következően azt azért rögzítsük, hogy Dunakeszi jelenlegi polgármestere is és jelenlegi alpolgármestere az érintett legalább kettő nyomozás ügyében, és ezért a Monori Járási ügyészség látja el az ügyészi feladatokat ebben a kérdésben. Tehát, hogy rögzítsük, hogy milyen ügyekben zajlik nyomozás, ennyit a korrupcióellenes harcról. Még egyszer szeretném azt kérni, hogy nyilvánítsanak véleményt abban a kérdésben, hogy Önök támogatják-e a korrupcióellenes harcot azzal, hogy a parlament előtt fekvő előterjesztésünket támogatja a közgyűlés. Köszönöm szépen.

Császárné Kollár Tímea: Köszönöm szépen a szót. Szerintem az úr is fel tudott volna az előbb állni, hogy ne kelljen itt tekergészni a nyakunkat, de úgy látszik ez nem megy, csak az, hogy vita nélkül fogadjanak el valamit, vagy ne fogadjanak el. Én azért fölállok, hogy lássanak, amikor beszélek. A következő miatt kértem szót. Itt azért úgy látom, hogy alapvető szövegértési problémák vannak több helyen. Ez egy teljesen egyértelmű kérdés és kérés, ami benne van. Itt senki nem azt kérte, hogy véleményezzük, hogy majd az országgyűlés mit csinál, nyilván ott

majd a parlamenti képviselők fognak szavazni. Azt senkinek senki nem tudja megtiltani, hogy a saját parlamenti képviselőjét a megyei közgyűlés keretét kihasználva kérjük föl arra, hogy támogassa a korrupcióellenes harcot. Ennyi, és nem több. Nem tudom, mit nem lehet ezen érteni. Akinek kiskorú gyermekei vagy unokái vannak, az szerintem egy akkora maflással küldené be a szobájába, hogy olvasson még egy kicsit bent, aki ezt nem érti ezt a kérdést, hogy attól koldul. Köszönöm szépen a hozzászólás lehetőségét.

Szabó István: Sikerült elérnünk azt, amit nem szerettem volna, hogy helyi ügyekről, a dunakeszi belháborúról folyt némi polémia, ami nem a mi dolgunk. Kellő távolságtartással szemléljük ezt az ügyet, hogy mi zajlik, meg van róla a véleményünk, de nem okvetlenül itt kell ezt az ügyet megbeszélni. Képviselő úr kiváló kortes beszédet mondott.

Csanádi Gábor Ferenc: Köszönöm szépen. Nem csak Dunakesziről van szó, szeretném képviselő társamat megvédeni. Az egész megyéről és az egész országról, mert nagyon nagy probléma ez. De ha már Elnök úr szóba hozta Dunakeszit, hát egy szemléletes példa, hogy mi zajlik szerte az országban és szerte Pest megyében. Köszönöm szépen.

Szabó István: A polémia most arról szól, hogy támogatjuk-e a korrupció elleni küzdelmet. Jó rendben van, akkor én egy módosító javaslatot tennék ehhez a napirendhez, ami arról szól, hogy Pest Megye Önkormányzata támogassa a kormány korrupcióellenes küzdelmét.

Varga Zoltán Péter: Húha, abból baj lesz.

Szabó Imre: Elnök úr! Én mondhatnám azt is, hogy nagy érdeklődéssel, sőt bizonyos fokig nagy élvezettel is hallom azt, hogy a dunakeszi belháború éppen melyik stádiumában tart, és ki ki jelent fel. Dunakeszi ügyben mindig az jut az eszembe, hogy a korrupciót általában azok emlegetik, akik kimaradnak belőle. Innentől kezdve szeretnék megszerezni a hatalmat, hogy utána öröklük szóljon ugyanez a történet. De a viccet félretéve meg az iróniát, Elnök úrnak az eléggé furcsán, hirtelenjében megfogalmazott módosító javaslata miatt kértem elsősorban szót. Nem hiszem azt, hogy egy közgyűlésnek az a jó megoldása, hogy itt egy elővett módosítóval a kormányt hívjuk fel egy olyan előterjesztés apropóján, amit nem a közgyűlés elnöke terjeszt a közgyűlés elé. Mert ha az Alaptörvényben megfogalmazottaknak a betűje szerint, és annak szellemében is a megyei közgyűlés arról döntene, hogy a felszólamlási jogával élve felhívja a Magyar Kormányt arra, hogy még jobban küzdjön a korrupció ellen, azt én természetesen nagy örömmel bármikor megszavaznám. De a jobbikos képviselő társaim által előterjesztett anyag az nem erről szól. Az arról szól, hogy a Jobbik frakciónak a parlamenten belüli kezdeményezését támogassa meg a Pest Megyei Közgyűlés. Kedves Képviselő társaim! Ne haragudjanak, azt gondolom, hogy önmagában már abszurd a szituáció, mert nem hiszem, hogy a megyei közgyűlés egy parlamenti frakciónak a munkáját, elképzelését, kezdeményezését támogathatná. Az más dolog, ha magához az egész parlamenthez, mint a törvényalkotásnak a műhelyéhez, vagy a Magyar Kormányhoz fordul bizonyos ügyekben, akkor az egy ésszerű kezdeményezési lehetőség, mint ahogy most éppen aktuálpolitikailag Tarlós úr itt a szomszédból bejelentette, hogy a belügyminiszterhez fog fordulni, mert nem ért egyet azzal a bírságotlasi vagy sarcolási gyakorlattal, amit itt folytatnak kamerás szituációkban. Összegezve, és rövidre fogva, és elnézést kérek Önöktől, hogy hosszú voltam. Abban az esetben, hogy ha a megyei közgyűlés elnöke elkészít mondjuk egy olyan előterjesztést, ami arról szól, hogy forduljunk a Magyar Kormányhoz, hogy fokozza a nemzetközi helyzeten belül a korrupció magyarországi elterjedését, azt én nagy örömmel támogatnám. Azt azonban, hogy a Pest Megyei Közgyűlés a Jobbik frakciónak a parlamenten belüli küzdelmét támogassa, azt meg elnézést a jobbikos képviselő társaimtól, de egy nevetséges próbálkozásnak tartom, magam részéről pedig elfogadhatatlannak. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm szépen a szót tisztelt Elnök úr. Szabó Imre képviselő úrnak szeretném jelezni, igen, én kimaradtam a korrupcióból, a saját döntésem alapján. Önről ugyanez nem mondható el. Az országban rendszerváltás óta létező egyik legkorruptabb kormányának volt a tagja gyakorlatilag. Ezzel csak a jelenlegi tud versenyezni. Gyakorlatilag ha Ön azt feltételezi, hogy nekem az a bajom, hogy én kimaradtam a korrupcióból, akkor joggal feltételezhetjük, hogy Önnek meg az a gondja, hogy jelen pillanatban éppen nem részese annak. Ezt így szerintem rövidre is zárhatjuk. Az, hogy parlamenti képviselőként, ráadásul miniszterként fogalma sincs a parlament előtti előterjesztési szabályokról, azon gyakorlatilag már meg sem lepődök. Itt arról van szó, hogy semmiféle frakció előterjesztés nincs, hanem egy országgyűlési képviselők egy bizonyos csoportja által önálló képviselői indítványról van szó. Lehet, hogy ezt csak egyszerűen el kellett volna olvasni, mielőtt hozzászól. Ez a tipikus példája annak, hogy ha hallgatott volna, akkor bölcs maradt volna. Elnök úrnak a módosító indítványára csak annyit szeretnék reagálni: a kormány korrupció ellenes harcába szoktunk általában belepusztulni. Abban szoktak eltűnni a legnagyobb milliárdok, abban szoktak a haverokhoz kerülni a legnagyobb összegek. A módosító indítványát előterjesztőként nem tudjuk elfogadni, hanem az eredeti javaslatunkat kérjük majd megszavaztatni. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra bocsátom a kérdést. Támogatja-e a közgyűlés, hogy ezt határozatot elfogadjuk? Visszavonom a módosító javaslatomat. Szavazzunk a Jobbik frakció által előterjesztett javaslatról, amelyet nem támogatunk.

A Közgyűlés

— 10 igen szavazattal, 24 nem szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.



8. *Előterjesztés a Párkányba tervezett hulladék-feldolgozó üzemmel kapcsolatos elvi állásfoglalásról*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 9/2017. (03.31.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen Elnök úr a szót. Tisztelt Közgyűlés! Ezt az előterjesztést Császárné Kollár Tímea képviselő társammal februárban szeretnénk volna első ízben benyújtani, mert az igazi aktualitása akkor volt. Sajnálattal értesültünk arról, hogy csak a mostani, márciusi hónapban tudunk erről tárgyalni. De magát az előterjesztésnek a lényegi elemeit nem változtatta meg természetesen. Ahogy azt a sajtóból is hallottuk, komoly érdekellentét alakult ki a helyszínen a felvidéki Párkányban ennek a hulladékégető megépítésének ügyében. Ez a szembenállás többpólusúvá vált azóta. Egyrészt ott van Párkány, Esztergom, Komárom-Esztergom megye és még a párkányi önkormányzat sem egységes ebben a kérdésben. Lakossági kezdeményezésre Párkányban és Esztergomban is sok-sok ezer aláírást gyűjtöttek össze a helyi polgárok. Tiltakozott Esztergom városa a magyar részről és a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés is. Azóta ebben az ügyben érdemi előrelépés sajnos nem történt. Március elejétől pedig azt is tudjuk, hogy nem is egy, hanem kettő darab hulladékégető üzembről van szó. A gumiégető éves szinten 20.000 tonna, míg a műanyag-feldolgozó 2.600 tonna megsemmisítésével kalkulál. Alap esetben mondhatnánk azt, hogy ez nem tartozik ránk, a szomszédos állam, Szlovákia belügye, vagy mondhatjuk azt, hogy Komárom-Esztergom megye

ügye. Viszont nem tekinthetünk el attól a sajnálatos tényről, hogy a beruházás helyszíne az alig néhány kilométerre fekszik légvonalban Pest megye északi végétől, az Ipoly-menti falvaktól illetve Szob városától. Hogy ez miért lényeges? A szakemberek azt mondták, hogy az uralkodó szélirány az dél-délnyugat irányban fúj, Dorog felé, a Dorog felé, amely egyébként légszennyezés ügyileg nem áll túl jól. Tehát aki 15 perctől több időt eltöltött már élete során szabad levegőn, az pontosan tudja, hogy a szél az nem szokott válogatni. Ez a veszély viszont Pest megye északi régióját erősen érintheti. Légszennyezettségről beszélhetünk, beszélhetünk a természeti kincseinkről, amelyek sérülhetnek ezáltal, és nyilvánvalóan közegészségügyi kockázatot is jelent a régióban lakó állampolgárok számára. Előterjesztőként azt gondolom, hogy lehetőségeinkhez mérten, hatáskörünkön és illetékességünkön belül maradván mindent meg kell tennünk Pest megye védelme érdekében, és a környezet megóvása érdekében. Úgy vélem, hogy ezen állásfoglalás és határozat csomag az nem politikai kérdés. Ebből semmiképpen nem akartunk képviselőtársammal, Tímeával politikai ügyet csinálni, hanem mindenképpen a megye érdekei vezéreltek minket. Még azt is megkockáztatnám ebben az ügyben, mert amikor szomszédos államokról beszélünk, akkor el lehet gondolkodni azon, hogy miért pont Párkányban épül ez a beruházás. Nyilván mindenkinek lehet gondolata. Én azt javaslom egyébként, de ez a saját magánvéleményem, hogy a szlovák fél nyugodtan építse meg ezt a szeméttárolót mondjuk többségében nem magyar lakta területeken. De valamiért ez mégis Párkányba került, nagyon közel Magyarországhoz, nagyon közel Pest megyéhez. Azt szeretném Önöktől kérni kedves Képviselőtársaink, hogy közösen tegyünk megyei értékeink megóvásáért, az itt lakók egészségének megóvásáért. Határozottan még egyszer elmondom, nem politikáról szóló javaslattal élünk, és kérjük Önök támogatását ebben. Köszönöm.

Császárné Kollár Tímea: Köszönöm szépen a szót. Én azzal szeretném kiegészíteni, és mondhatnám, hogy egészen biztosak az információim, Pest megyén kívül regionális igazgatója vagyok Komárom-Esztergom megyének is, tehát nyilván az ottani képviselőink munkáját is figyelemmel kísérem. Tényleg csak föl szeretném hívni a figyelmet arra, hogy hogy is lehet ezeket az ügyeket kezelni. Fehér Zsolt képviselő társam elmondta, hogy Esztergom város fideszes polgármestere intézett először felhívást ebben az ügyben. Mi történt? Leadta a Jobbik Komárom-Esztergom megyei frakciója ezt az előterjesztést, sürgősségi előterjesztésről volt szó. Utána gyorsan rá egy fideszes képviselő is beadott egyet, ami nyilván sokkal finomabb szöveggel bírt, mint a miénk. Hogy értsék, miről van szó: az egyikben tiltakozás volt, a jobbikosban, a fideszesben pedig figyelemfelkeltés. Nyilván a kettő között van különbség. De mi történt? Mind a kettő napirenden maradt, mivel a Jobbik erre föl nem vonta ott vissza. És most jön a lényeges, amiért ezt szerettem volna mindenképpen Önöknek elmesélni: hozzászólások történtek, ott is a fideszes képviselő úr kapott előbb szót, és szóban megmódosította a két órával azelőtti beadványát. Nem fogják elhinni, mi történt. Az történt, hogy ugyanolyan tiltakozás lett a vége, mint amit egyébként a jobbikos frakció eredetileg leadott. Így szavaztak róla. Egyébként meg is szavazta a megyei közgyűlés egyhangúan az immáron fideszes és immáron helyben, szóban módosított előterjesztést. Ami ebből a tanulság, hogy a végére mégis meg tudták oldani. Nem arról szólt a sebészkezdés-büvészkedés, hogy a vége az legyen, hogy ne kelljen szavazni, ne így kelljen szavazni, ne kelljen a felelősséget vállalni, hanem arról szólt, hogy a végén legyen belőle a Fidesznek egy olyan győztes előterjesztése, amiben tiltakozás lett a végére. De legalább megvalósult. Erre szeretném fölkérdni Önöket, hogy ha már ott ezt meg tudták oldani, és nyilván a híradásokban már fideszes előterjesztésként került elő, és az általam ismertett részletek nem, de legalább elfogadták, egységesen ki tudtak állni mellette. Arra szeretném fölkérdni a Pest Megyei Közgyűlés jelenlévő tagjait, hogy legalább ezt a szintet tudjuk már tartani, ne menjünk ennél lejjebb. Legalább tegyünk jót a párkányiaknak, tegyünk jót Komárom-Esztergom megyében élőknek és az Észak-Pest megyében élőknek is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Szabó István: Köszönöm szépen. Én a magam részéről úgy gondoltam, hogy végre egy olyan jobbikos határozati javaslat, amelyet gond nélkül mindannyian tudunk támogatni. Bizottsági ülésen volt némi turbulencia, de én nem gondolom, hogy ez olyan léptékű lett volna, hogy itt a közgyűlésen egymást kelljen győzködnünk, hiszen ez Pest megye érdeke. Végre egy olyan ügy, amit a Jobbik Pest megye érdekében hozott elénk. Én azt gondolom, hogy ezt a helyén fogjuk kezelni.

Szabó Attila: Köszönöm a szót Elnök úr. Részben elmondta Elnök úr, amit én is szerettem volna mondani. Ha visszaemlékeznek képviselő társaim, akkor egy bő egy évvel ezelőtt Százhalombattán szerettek volna hulladék-feldolgozót telepíteni. Ezúton is köszönöm, hogy akkor a közgyűlés mellénk állt. Azt hiszem, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatták a javaslatomat. Remélem, hogy ez ma is így lesz. Én azt gondolom, hogy ezek azok a kérdések, amik valóban nem politikai, nem bal vagy jobb oldal kérdése, hanem össze kell zárunk, és Pest megye érdekét képviselni. Köszönöm szépen.

Szabó István: Pontosan. Köszönöm szépen. Ez volt a szándékom nekem is, hogy ezt kell tenni. Ezekben a kérdésekben nem gondolom, hogy háborút kell nyitnunk, hiszen ez mindegy, hogy melyik frakció terjeszti elő, mindegy, hogy kinek a javaslata, Pest megye érdekét szolgálja. Köszönöm szépen.

Sepsey Gergely: Köszönöm a szót. Elnök úr, kedves Képviselő társak! Az LMP frakciója mindössze jelezni kívánja, hogy támogatja ezt a javaslatot. Úgy gondoljuk, hogy széliránytól függetlenül a határosság okán is mindenképpen támogatnunk kell ezt. Köszönöm szépen.

A Közgyűlés

— 38 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

26/2017. (03.31.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a megye lakosságának és természeti értékeinek megőrzése érdekében tiltakozik a Párkányba építendő hulladék-feldolgozó üzem megépítése ellen, valamint kéri a szlovák fél döntéshozóit – így Nyitra Kerület és Párkány város önkormányzatait -, hogy annak létrehozásának szándékáról mondjanak le;
2. felkéri elnökét, hogy ezen állásfoglalást haladéktalanul juttassa el Nyitra Kerület Önkormányzata és Párkány Város Önkormányzata felé;
3. fentiek megtörténtéről és az addig bekövetkezendő fejleményekről tájékoztassa a Közgyűlést a 2017. évi munkaterv szerinti következő havi ülésén.

Határidő: 1-2. pontok tekintetében azonnal,
3. pont tekintetében a következő ülésen
Felelős: Szabó István elnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



9. Beszámoló a Pest Megyei Értéktár Bizottság 2016. évi II. féléves tevékenységéről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Megyei Értéktár Bizottság: 2/2017. (03.31.) sz. MÉB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 37 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



10. Beszámoló a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás 2016. évi működéséről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 10/2017. (03.31.) sz. TFB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 38 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



11. Beszámoló a területfejlesztési tárgyú szakmai szervezetekbe delegált személyek tevékenységéről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 11/2017. (03.31.) sz. TFB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 38 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



12. Egyebek

Idén is meghirdetésre kerül a Pest Megyei Értéktár Bizottság által az Év Értéke díj. A díjra minden megyei értéktárban szereplő értéket felterjesztett közösség pályázhat. Az elismerést idén is az kapja, aki az idei évben legtöbbet tesz az adott érték megismertetéséért.

A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2017. április 7.

