

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2020. február 7-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata  
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Diszterem)

Az ülés időpontja: 2020. február 7., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 42 fő)

## J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



## N A P I R E N D E L F O G A D Á S A

### N A P I R E N D

1. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
3. Előterjesztés a képviselők és tisztségviselők juttatásairól szóló 11/2014. (X.27.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2014. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
5. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
6. Tájékoztató az agglomeráció közlekedési helyzetéről *szóbeli előterjesztés*
7. Előterjesztés a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

8. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásával kapcsolatos módosításokról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
9. Előterjesztés a Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztására  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
10. Előterjesztés Pest Megye Területrendezési Terve véleményezéséről készült tervezői válaszok és a felülvizsgálat dokumentációjának előzetes elfogadásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
11. Előterjesztés kistelepülési kulturális események támogatásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
12. Előterjesztés a „Testvér-települési programok és együttműködések” című felhívásra benyújtott pályázatról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
13. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2019. II. félévi költségvetéséről és 2020. évi költségvetéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
14. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről  
Előterjesztő: dr. Szép Tibor, jegyző
15. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
16. Beszámoló a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács működéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
17. Beszámoló a Pest Megyei Értéktár Bizottság 2019. évi II. féléves tevékenységéről  
Előterjesztő: Török István, MÉB elnök
18. Beszámoló az Ipar 4.0 Nemzeti Technológiai Platform Szövetség 2019. évi működéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
19. Beszámoló a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Terület- és Gazdaságfejlesztési Klaszter 2019. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
20. Beszámoló az INTERREG V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program Monitoring Bizottságában végzett tevékenységről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
21. Egyebek

## **A Közgyűlés**

— 35 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



Szemző Áron (ügyrendi): Még a napirend előtt nyomtam meg a gombot, merthogy kiosztottak nekünk itt egy módosítót, ami nagyon örvendetes, de azt gondolom, hogy mivel az önkormányzatoknak február 15-ig véleményezési határidejük ebben a kérdésben, így a február 17-i módosított határidő is még elég korai. Én március 1-re szeretném a módosítóban lévő dátumot módosítani, illetve Budaörsöt is szeretném beemlíteni a budakeszi járás részeként. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy ehhez a napirendhez egy módosító javaslat lett volna, az lett volna az egyszerűbb megoldás. Ez nem ügyrendi kérdés. Nyilván a napirendnél újra megkérem, hogy ezt javasolja.



## **1. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 1/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést nem fogadta el;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 1/2020. (02.04.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 29 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 12 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 1/2020. (II.11.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.4.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

- 1. § (1)** A Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(3.§(1)Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetésének)*  
„a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 835 611 689 forintban,

- b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 835 611 689 forintban,”
- (2) A Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(4.§(1)Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2019. évi költségvetésének)*  
„a) bevételeit az 2. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 361 568 332 forintban,  
b) kiadásait a 4. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 361 568 332 forintban,”
- 2. §** A Rendelet 10. § helyébe a következő rendelkezés lép:  
„10. § A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata általános tartalékát 20 038 479 forintban állapítja meg.”
- 3. §** (1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.  
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.  
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.  
(4) A Rendelet 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.  
(5) A Rendelet 5. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.  
(6) A Rendelet 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 6. számú melléklete lép.  
(7) A Rendelet 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.  
(8) A Rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.  
(9) A Rendelet 9. számú melléklete helyébe jelen rendelet 9. számú melléklete lép.  
(10) A Rendelet 10. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10. számú melléklete lép.  
(11) A Rendelet 11. számú melléklete helyébe jelen rendelet 11. számú melléklete lép.
- 4. §** Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Közgyűlésének  
elnöke

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2019. (II.4.) önkormányzati rendeletének módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján a közgyűlési és átruházott hatáskörben hozott elnöki döntések, valamint a gazdasági események miatt válik szükségessé.

### Részletes indokolás

#### 1. §

A végrehajtott módosítás következtében kialakult költségvetési kiadási és bevételi főösszegeket határozza meg.

#### 2. §



Pest Megye Önkormányzata költségvetésének általános tartalék összegét határozza meg.

3. §

Az előirányzatok módosítása a Rendelet 1-11. számú mellékleteinek módosítását teszi szükségessé.

4. §

Hatályba léptető rendelkezés.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

### **Pest Megye Önkormányzata 2019. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján**

- a) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - módosítás célja a 2019. évi költségvetés megalapozottságának biztosítása, a Közgyűlés döntéseinek és az operatív gazdálkodáshoz szükséges módosítások átvezetése a költségvetési rendeleten.
- b) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.
- c) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.
- d) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** – a tárgyévi költségvetés végrehajtásának előfeltétele a bevételi és kiadási előirányzatok minőségi és mennyiségi rendelkezésre állása, ennek hiányában a vállalt kötelezettségek fedezet hiányában nem teljesíthetők.
- e) **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



## **2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 2/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést nem fogadta el;
- Területfejlesztési Bizottság: 1/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el;
- Megyei Értéktár Bizottság: 1/2020. (02.04.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 3/2020. (02.04.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 23 igen szavazattal, 18 nem szavazattal és 1 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Közgyűlésének 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § (1) A rendelet hatálya Pest Megye Önkormányzatára, valamint a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalra terjed ki.  
(2) A 2020. évi költségvetésben Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal alkot egy-egy címet.
2. § (1) A költségvetési rendeletben alkalmazott főbb bevételi és kiadási jogcímek az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet alapján kerültek meghatározásra.  
(2) A költségvetési rendelet táblázatrendszer, tartalmi és szerkezeti felépítése a vonatkozó jogszabályoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelő.
3. § (1) Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetésének  
a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 697 414 812 forintban,  
b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 697 414 812 forintban,  
c) hiányát 0 forintban hagyja jóvá.  
d) létszámát 3 főben hagyja jóvá.  
(2) A Közgyűlés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi költségvetésének  
a) bevételeit a 2. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 317 277 505 forintban,  
b) kiadásait a 4. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 317 277 505 forintban,  
c) hiányát 0 forintban,  
d) létszámát 25 főben hagyja jóvá.
4. § A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi tervezett bevételeit és kiadásait ágazatonként, kötelező és önként vállalt feladatonként az 5. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
5. § (1) A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata felhalmozási és felújítási kiadásait a 6. számú melléklet szerint fogadja el.



- (2) A Közgyűlés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal felhalmozási és felújítási kiadásait a 7. számú melléklet szerint fogadja el.
- (3) A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata működési célú átadott pénzeszközöket a 8. számú melléklet szerint fogadja el.
- 6. §** A rendelet 9. számú melléklete Pest Megye Önkormányzata, 10. számú melléklete a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi működési és felhalmozási bevételeinek és kiadásainak mérlegszerű bemutatását tartalmazza.
- 7. §** A Közgyűlés a 11. számú melléklet szerint fogadja el Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi költségvetésének feladatonkénti megosztását.
- 8. §** A Közgyűlés a 12. számú melléklet szerint fogadja el Európai Uniós támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait a 2020. évben.
- 9. §** A Közgyűlés a 13. számú melléklet szerint fogadja el Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi bevételi és kiadási előirányzatainak felhasználási ütemtervét.
- 10. §** A Közgyűlés a Pest Megye Önkormányzata 2020 évi költségvetésének általános tartalékát 5 111 657 forintban állapítja meg..
- 11. §** A Közgyűlés a köztisztviselők és munkavállalók részére a cafetéria éves bruttó összegét 200 000 forintban állapítja meg.
- 12. §** (1) A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési rendelet módosítása.
- (2) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetési előirányzatainak mértékéig történő forrásfelhasználásra.
- (3) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetésében szereplő bevételek és kiadások módosítására, a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra, a költségvetési főösszeg 10 százalékát meg nem haladó mértékig.
- (4) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a költségvetési rendelet 8.számú melléklete szerinti „az önkormányzati támogatásokról szóló 11/2016.(XII.2.) önkormányzati rendelet 2.§-a szerinti célok támogatások” keret felhasználásáról döntsön.
- (5) Az (1)-(3) bekezdés alapján hozott döntésekről a közgyűlés elnöke a soron következő költségvetés módosítás keretében tájékoztatja a Közgyűlést. A döntésekkel kapcsolatos előirányzat változásokat a költségvetési rendeletbe be kell építeni.
- 13. §** (1) A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a Pest Megye Önkormányzata 2020. évre vonatkozó költségvetésében előírt bevételek beszédéséről, továbbá a jóváhagyott kiadások teljesítéséről gondoskodjon, kiemelten a törvényben előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal részére a működési támogatás átadásáról.
- (2) A Közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évre vonatkozó költségvetésében előírt bevételek beszédéséről, továbbá a jóváhagyott kiadások teljesítéséről gondoskodjon.
- 14. §** (1) A 2020. évi átmeneti gazdálkodás során beszédett bevételek és teljesített kiadások jelen költségvetés előirányzataiba beépítésre kerültek.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi költségvetésének végrehajtása során kell alkalmazni.

**15. §** (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Önkormányzata  
Közgyűlésének elnöke

## **INDOKOLÁS**

### Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján biztosított jogkörében eljárva alkotja meg 2020. évi költségvetési rendeletét.

A rendelet és mellékletei a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI törvényben, az Áht.-ban és annak végrehajtási rendeletének megfelelően, a helyi sajátosságok figyelembevételével került összeállításra.

### Részletes indokolás

#### 1.§

A költségvetési rendelet hatályát és a költségvetési címrendet határozza meg.

#### 2.§

A költségvetési rendelet összeállításánál alkalmazott bevételi és kiadási jogcímek és táblázatrendszer jogszabályi megfelelőségét rögzíti, amely a helyi sajátosságok figyelembevételével készült.

#### 3.§

Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal bevételi és kiadási főösszegét, a hozzá kapcsolódó 1-4. számú mellékletekben meghatározott kiemelt előirányzatokénti részletezésben, továbbá a költségvetési hiányát és az engedélyezett köztisztviselői és munkavállalói létszámot tartalmazza.

#### 4.- 9.§

Az 5.- 13. számú melléklet a költségvetési rendelet kiemelt előirányzatait mutatja be.

#### 10. §

Pest Megye Önkormányzata költségvetésének általános tartalék összegét rögzíti.

#### 11.§

A Pest Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői és munkavállalói részére adható éves cafetéria összegét rögzíti.

#### 12.-14.§

A költségvetés végrehajtásának szabályairól rendelkezik.

#### 15.§

Hatályba léptető rendelkezés



## **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletének előzetes hatásvizsgálata**

Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendeletében (továbbiakban: Rendelet) foglaltak várható hatásai – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján – alábbiakban összegezhetők.

### **1. A Rendelet valamennyi jelentős hatása**

1.1 A Rendelet valamennyi hatása, különösen:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai – a Rendelet közvetlen hatással van Pest Megye Önkormányzata kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatainak folyamatos, gazdaságos és hatékony ellátására. Az önkormányzati feladatellátást szervezet rendszerének (Hivatal, PMTN Kft.) személyzeti és működési feltételeit kiszámíthatóan a bevételek beszedésével és a kiadások teljesítésével biztosítja.

Környezeti, egészségügyi következmények - a Rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatás – a Rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

**2. A Rendelet megalkotásának szükségessége** – magasabb szintű jogszabály, az Áht. előírja.

**3. A Rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények** – az önkormányzat törvényességi felügyeletét gyakorló kormányhivatal által a jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítása mellett a központi költségvetési támogatás folyósításának felfüggesztése.

**4. A Rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** – a Rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



### **3. *Előterjesztés a képviselők és tisztségviselők juttatásairól szóló 11/2014. (X.27.) önkormányzati rendelet módosításáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 3/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést nem fogadta el;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 2/2020. (02.04.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 23 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 9 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

## **Pest Megye Közgyűlésének 3/2020. (II.11.) önkormányzati rendelete a képviselők és tisztségviselők juttatásairól szóló 11/2014. (X.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörében az alábbi rendeletet alkotja.

**1. § (1) A Rendelet 2. § -a helyébe a következő lép:**

„2. § (1) A képviselőket képviselői munkájukért tiszteletdíj illeti meg, amelynek havonkénti összege 130.800,- forint.

(2) Amennyiben a képviselő

- a) bizottság tagja – több bizottsági tagság esetén is – 190.800,- forint,
- b) bizottság alelnöke – más bizottsági tagság esetén is – 220.200 forint,
- c) bizottság elnöke – más bizottsági tagság esetén is – 249.600,- forint tiszteletdíj illeti meg havonta.

(3) A tanácsnokot – bizottsági tagság esetén is - 249.600,- forint tiszteletdíj illeti meg havonta.”

**2. §** Ez a rendelet 2020. március 1-én lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Önkormányzata  
Közgyűlésének elnöke

### **INDOKOLÁS**

**Pest Megye Közgyűlésének 3/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletéhez**

#### **ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdése szabályozza a képviselői tiszteletdíj megállapításának szabályait. Az itt kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat rendeletben állapította meg képviselői tiszteletdíj nagyságát. Szükséges ennek módosítása.

#### **RÉSZLETES INDOKOLÁS**



1. §

Megállapításra kerül a képviselői, bizottsági, tanácsnoki tiszteletdíj nagysága.

2. §

Hatályba léptető rendelkezés

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

### **Pest Megye Közgyűlésének 3/2020. (II.10.) önkormányzati rendelete**

f) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek társadalmi következményei. Gazdasági, költségvetési következménye a rendeletnek, hogy tervezni kell a megváltozott képviselői tiszteletdíjat.

g) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

h) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

i) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** A jogalkotás elmaradásának nincsenek következményei.

j) **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet alkalmazásához nincs szükség személyi, tárgyi feltételek módosítására, a pénzügyi feltételeket a 2020. évi költségvetésben kell módosítani.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



#### ***4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2014. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosításáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 4/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést nem fogadta el;
- Területfejlesztési Bizottság: 2/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el.

*Szabó István:* Megjegyzésként szeretném jelezni Képviselőtársaimnak, hogy Mohácsy István képviselőtársunk neve y-nal írandó. Ezt kérem akceptálni.

#### **A Közgyűlés**

— 23 igen szavazattal és 19 nem szavazattal a rendelet tervezetet az alábbiak szerint elfogadta:

## Pest Megye Közgyűlésének 4/2020. (II.11.) önkormányzati rendelete

### Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2014. (XII. 08.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörében az alábbi rendeletet alkotja.

1. § A Rendelet 59. § (2) bekezdése helyébe a következő lép:

*„(2) A tanácsnok feladatait a 2. melléklet, megnevezését a 3. melléklet állapítja meg.”*

2. § (1) A Rendelet 2. mellékletének címe az alábbira változik, és kiegészül a következő pontokkal:

#### *„A BIZOTTSÁGOK ÉS A TANÁCSNOKOK FELADATAI*

##### *6. Önkormányzati tanácsnok*

*6.1 közreműködik a települési önkormányzatokkal, a megyei jogú várossal, más megyei önkormányzatokkal, egyéb közigazgatási szervekkel, valamint társadalmi szervezetekkel történő kapcsolattartásban;*

*6.2 véleményt nyilvánít az Önkormányzat feladat- és hatáskörét érintő kérdésekben, közreműködik ezen önkormányzati feladatok előkészítésében, meghatározásában és végrehajtásában;*

*6.3 segíti az együttműködést a települési önkormányzatokkal, a megyei jogú város önkormányzatával, valamint egyéb szakmai és társadalmi szervezetekkel területfejlesztési kérdésekben.*

##### *7. Külügyi tanácsnok*

*7.1 közreműködik a külügyi terv megvalósításában,*

*7.2 közreműködik a külföldi delegációk fogadásában,*

*7.3 folyamatos kapcsolatot tart Pest megye külföldi testvérmegyéivel és más külföldi partnereivel,*

*7.4 évente a költségvetés előkészítésénél javaslatot tesz az éves külügyi tervre és az ahhoz szükséges költségvetési előirányzatra.”*

(2) A Rendelet 3. mellékletének címe az alábbira változik, és kiegészül a következővel:

#### *„ A BIZOTTSÁGOK TAGJAI ÉS A TANÁCSNOKOK*

<i>Tanácsnokok</i>		<i>Név</i>	<i>Képviselőcsoport</i>
<i>1.</i>	<i>Önkormányzati tanácsnok</i>	<i>Horváth Tamás Ferenc</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>2.</i>	<i>Külügyi tanácsnok</i>	<i>Karácsony János Ádám</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>

(3) A Rendelet 3. mellékletében a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság helyébe a következő lép:

<b>Gazdasági és Pénzügyi Bizottság</b>	<b>10 fő</b>	<b>Képviselőcsoport</b>
----------------------------------------	--------------	-------------------------



1.	Vicsi László	elnök	FIDESZ-KDNP
2.	Gazdikné Kasa Csilla	alelnök	FIDESZ-KDNP
3.	<b>Harkai László</b>		<b>FIDESZ-KDNP</b>
4.	<b>Mohácsy István</b>		<b>FIDESZ-KDNP</b>
5.	Márky Marianna		FIDESZ-KDNP
6.	Török István		FIDESZ-KDNP
7.	Penz András		DK
8.	Magdics Máté		DK
9.	Kiss Tibor		Momentum
10.	Pesti Judit		Momentum

3. § Hatályát veszti a Rendelet 1. melléklete.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Önkormányzata  
Közgyűlésének elnöke

## INDOKOLÁS

### Pest Megye Közgyűlésének 4/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletéhez

#### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 34. §-a szerint a képviselő-testület a polgármesternek vagy bármely önkormányzati képviselőnek a javaslatára az önkormányzati képviselők közül tanácsnokokat választhat. A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2014. (XII. 08.) önkormányzati rendelet 59. §-a lehetőséget biztosít arra, hogy a közgyűlés a tagjai sorából tanácsnokot válasszon.

#### RÉSZLETES INDOKOLÁS

##### 1. §

A rendelet rendelkező részében pontosításra kerül a tanácsnokok megválasztása és a mellékletekre való hivatkozás

##### 2. §

A rendelet 2. és 3. mellékleteibe beiktatásra kerül a tanácsnokok feladatköre és az elnevezésük, valamint a megválasztott tanácsnokok személye, valamint bizottsági tag csere.

##### 3. §

Jogszabályi változás miatt hatályon kívül kell helyezni a Rendelet 1. mellékletét.

##### 4. §

Hatályba léptető rendelkezés

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

### Pest Megye Közgyűlésének 4/2020. (II.11.) önkormányzati rendelete

- a) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek társadalmi következményei. Gazdasági, költségvetési következménye a rendeletnek, hogy a költségvetésben tervezni kell a két új tanácsnok tiszteletdíját.
- b) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.
- c) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.
- d) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** A rendelet megalkotását az önkormányzati munkamegosztás teszi szükségessé.
- e) **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása esetén az új tanácsnokok tiszteletdíját is tervezni kell a költségvetésben.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



### **5. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 5/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést nem fogadta el;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 4/2020. (02.04.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

- 42 igen – egyhangú - szavazattal a rendelet tervezetet az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 5/2020. (II.11.) önkormányzati rendelete**



**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013.(II.25.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazása alapján, figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben foglaltakra Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az alábbi rendeletet alkotja:

- 1. §** Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének helyébe a jelen rendelet 1. melléklete lép.
- 3. §** Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Önkormányzata  
Közgyűlésének elnöke

**INDOKOLÁS**

**Pest Megye Közgyűlésének 5/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletéhez**

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése szerint amegyei önkormányzat korlátozottan forgalomképes ingatlan törzsvagyonát és társasági részesedéseit a rendelet 1. melléklete tartalmazza, ezért az önkormányzat tulajdonába került ingatlanokat itt fel kell tüntetni.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

1. §

Az új ingatlanokkal kiegészített 1. sz. mellékletet iktatja be.

2. §

Hatályba léptető rendelkezés

**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT**

**Pest Megye Közgyűlésének 5/2020. (II.11.) önkormányzati rendelete**

**a) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek társadalmi következményei. Gazdasági, költségvetési következménye a rendeletnek, hogy növekszik az önkormányzat vagyona.

**b) A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

c) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

d) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** A rendelet megalkotását szükségessé teszi, hogy a rendelet a valóságnak megfelelően tartalmazza az önkormányzat vagyonát.

e) **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása nem igényel többlet feltételeket.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



## **6. Tájékoztató az agglomeráció közlekedési helyzetéről**

Szabó István: Tisztelettel köszöntöm dr. Kormányos Lászlót, a MÁV-START Zrt. szolgáltatásfejlesztési és értékesítési vezérigazgató-helyettesét. Köszönöm, hogy eljött hozzánk. Megbeszéltük, hogy elsősorban egy 15-20 perces előadásban kifejti álláspontját, és a jövőképét az agglomeráció közlekedéséről. Ezt követően kérdéseket tehetünk fel számára. A VOLÁN képviselőjében utána fog érkezni egy előadó.

dr. Kormányos László: Nagyon szépen köszönöm. Összeállítottam egy prezentációt, és igyekszem az időkeretet tartani.  
(Előadása nyomtatott formában a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szabó István: Köszönöm szépen. Kellő önzéssel engem a 142-es vonal izgat leginkább, mert ahogy mondta is, az a legelhanyagoltabb, legjobban leromlott állapotú, és nem érzékelttem belőle azt a jövőképet, hogy ez 5 év múlva hogy fog kinézni. Nem tudom, olvasta-e Moldova könyvét, Akit a mozdonyfüstje megcsapott. Ő ott kiszámolta, hogy abban az ütemben, ahogy addig fejlesztették a pályát, 150 év alatt fog megújulni a magyar pályarendszer. Jutottunk-e közelebb?

dr. Kormányos László: Köszönöm a kérdést. A 150 évnél mindenképpen jutottunk közelebb. Amit bemutattam itt, mint fejlesztési koncepció, arról természetesen azt el kell mondani, hogy ez egy fokozatos, lépésről lépésre haladás lehet. Kifejezetten a 142-es vonalra vonatkozóan azt tudom mondani, hogy jelenleg tervbe van véve a villamosítás. A cél az, hogy Budapesttől Lajosmizsén át Kecskemétiig legyen a villamosítás. De ezt nem szeretnénk a pálya rendbetétele nélkül megtenni. Attól az utast még nem vonzzuk oda, hogy villamosítva van, de ha több váltókapcsolatot, magasabb pályasebességet tudunk hozni, akkor pl. Dabasról 25-30 perccel csökkenteni tudjuk a menetidőt, ami már minden tekintetben versenyképes lesz. Erről annyit kell tudni, hogy több fronton, több uniós finanszírozási helyen küzdünk a finanszírozásért, többek között a KEHOP-ban. Az a célunk, hogy ez minél előbb beérjen. Az biztos, hogy minden jó példa megvan, ezért mutattam be Esztergomot meg Fehérvárt. Az látszik, és az uniós finanszírozást megítélők vissza is igazolták, hogy ide érdeme s volt befektetni, mert olyan növekedést, olyan mobilitási lehetőség bővülést és környezetterhelés csökkentést tudott okozni, ami megtérülő, és az eredeti céloknak megfelelő. Nem tudom most Önnek megmondani, hogy mennyi idő alatt újul meg a magyar vasúthálózat, nagyon súlyos elmaradások vannak, mind a jármű, mind a pályahálózat fronton. Minden erővel azon vagyunk, hogy ezen tudjunk segíteni, ehhez természetesen finanszírozás szükséges.



Magdiacs Máté: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Vezérigazgató-helyettes úr! Konkrét, engem érintő pályaszakasszal kapcsolatban szeretnék kérdezni, mert a statisztikákkal szemben a személyes tapasztalatom, megmondom őszintén, teljesen homlokegyenest más. Tavaly májusban kezdődött az egész, talán az akkori vágányzárakkal, hogy az addigi megbízható menetrend teljesen megborult. Rendszeresek voltak a napi járatkimaradások, és nem 1-2-ről beszélünk, hanem akár volt olyan, hogy 1-2 órán belül kettő is kimaradt. Volt többször felsővezeték szakadás, szintén heti rendszerességgel előforduló váltóberendezés meghibásodás, és nem csak téli időszakról beszélek. Annyira tarthatatlan volt a közlekedés, hogy nekem is át kellett állnom autóval való közlekedésre, pedig sokkal drágább, környezetszennyezőbb, nem szerencsés. Szerintünk is az lenne a cél, hogy ha minél többen közlekednének közösségi közlekedéssel, és azon belül is kötött pályáson. Ezen a vonalon várható-e valami tényleges javulás? Tudják-e tartani a menetrendet? Szintén vitatkoznék a statisztikával, a reggeli bővítés. Én pont az ellenkezőjét tapasztaltam, hogy reggel rendkívül nagy tumultus van a járatokon, sokszor fel sem férnek az utasok, és ez még akár Kőbánya-Kispesten sem férnek fel a vonatra. Reggel szintén nagyon sok a műszaki hiba miatti kimaradás. Az utastájékoztató szinte abszolút nincs.

Sokszor félrevezetik az utast, azt mondják, hogy ne szálljal föl a helyi járatra, mert mindjárt jön a késő zónázó. Közben nem jön, a helyi járat elmegy, az utasok tömege pedig ott áll az állomáson. Ezen is van javítanivaló. A másik pedig, hogy a vészhelyzeteket, az olyan eseteket kezelni, amikor baleset történik, és lehetőség lenne pl. Monoron is van Volánbusz állomás, hogy esteleg kooperálni a Volánnal, hogy ne az legyen, hogy órákon keresztül ott állnak az utasok, hanem beállítani esetleg Volános mentesítő járatokat, vagy sűríteni a járatokat. A hév felújítással kapcsolatban nem nagyon hallottunk a tájékoztatóban, hogy ezzel kapcsolatban, ha tudna valamit mondani. Még egy személyes kérdés a végére, hogy 50 állomást terveznek felújítani a közeljövőben, és konkrétan a monori vasútállomással kapcsolatban ez mit takarna? Leginkább az akadálymentesítésre gondolok. Most megvan a karos emelő az alujárónál, viszont az építés óta nem működik. Erre lesz-e valami megoldás? Köszönöm szépen a figyelmet.

dr. Kormányos László: Köszönöm szépen. Arra kérem, hogy segítsen, ha valamire nem válaszolok, mert nem tudtam feljegyezni. Először kezdem a vonallal kapcsolatban. Az az alapállapot, hogy egy nagyon rossz infrastruktúrán, nagyon rossz üzemképességű járművekkel küzdünk azon, hogy az utasokat el tudjuk szállítani. Járműparkunknak a kb. 70%-a 40 év fölötti. Mozdonyaink 50-55 évesek, már a többsége. Örülünk akkor, ha nincs műszaki meghibásodás egy Szolnok-Budapest között. Pontosan ezen problémáknak a kezelésére indult el több projekt, amit nem említettem, hogy 115 mozdonyra írunk most ki közbeszerzést, jönnek az emeletes motorvonatok. Mi is nagyon várjuk, hogy ezek a járművek ezeket a műszaki meghibásodásokat, ezeket tudják mentesíteni. Tény és való, hogy komoly problémák voltak Szolnokon, vagy inkább azt mondom, hogy előtte is voltak, csak ezek felerősödtek. Megerősítettük a szolgáltatást, és külön felelősök vannak arra, hogy minden olyan intézkedés megtörténhessen időben, ami a járatok kiállításának a biztonságát tudja adni. Tehát ha ilyen műszaki problémára sor kerül, van tartalék szerelvény most már. Igyekeztünk urai lenni a helyzetnek. Az infrastruktúrával az a baj, hogy teljesen tönkre ment a pálya meg a felsővezeték. Elindított a MÁV egy olyan programot, amit egyszerűsített korszerűsítésnek hív, és évi 50 milliárd forintos büdzsével számol, amire várunk, hogy a kormányzat adjon támogatást. Ebben legelső a Budapest-Cegléd-Szolnok vasútvonalnak a teljeskörű felújítása lesz. Ennek megvannak a kritikus szakaszai meg az ütemezése. Mai állás szerint 2-3 év alatt jellemzően a nyári időszakban, viszont akkor nagyon komoly kizárásokkal, és még több nehézséget előidézve kell, hogy a pályát megcsináljuk. Úgy, ahogy a metrót is csak úgy lehet felújítani, ha közben nem közlekedik, nekünk is legalább az egyik pályán akkor nem tudunk közlekedni. Most az a terv, és ez már konkrétum, hogy ezen a nyáron 2 hónapon keresztül a Nyugati Pályaudvar környékén lesz egy ilyen felújítás. A következő nyáron várható a Kőbánya-Kispest és a Nyugatinak a végső pontja között lesz ilyen



felújítás. Ez már 4-5 perc menetidő megtakarítást vagy menetrendszerűség javítást fog okozni. Ez a legkritikusabb. Ezt követően Kőbánya-Kispest-Cegléd, illetve Cegléd-Szolnok között lesz az eredeti pálya állapot visszaállítva, tehát a 120, illetve Albertirsától a 140 km/h. Merthogy ez 10 évvel ezelőtt elkészült, csak mostanra leromlott. Harmadik dolog, amit említett, az a mondjuk úgy, hogy a Havarria helyzeteknek a kezelése. Ebben szeptembertől felállt egy olyan törzs, aki Havarria helyzetekben az üzemirányító központban az utasok kiszolgálásának a maximális ellátása érdekében együttműködik. Ilyenkor a pálya, a vasúti szolgáltató, a kommunikációsok és az utastájékoztató csapat együtt van azon, hogy minden létező információt a leggyorsabban eljuttasson. Sokat fejlődött a MÁV-DIREKT-nek a facebook oldala. Az applikáción keresztül is bizonyos üzeneteket tudunk eljuttatni az utasokhoz. Illetve kialakult egy jó kommunikációs rendszer a jegyvizsgálókkal, hiszen ők vannak főt a vonaton, és őket sikerült elérni olyan módon, hogy minden egyes ilyen esetről ők a saját telefonjukra kapnak egy értesítést. Régebben az volt a baj, hogy a jegyvizsgáló sem tudta, hogy mi történt, csak azt tudta, hogy megállt a vonat, és nem megy tovább. Ebben tudtunk előre lépni. A vonalra visszatérve még a vonatok száma, meg amit említett, hogy a kevesebb néha több, talán így lehetne megfogalmazni, tettünk is intézkedést. Van olyan járat, amit azóta a nyarat követően kivettünk a rendszerből pont ennek a tapasztalatnak a birtokában, hogy annyira zsúfolt az infrastruktúra, hogy ha minden jól megy, akkor elférnének a vonatok papíron kiszervezve, viszont a valóság az sosem a papíron kiszervezettnek felel meg. Valami mindig van, de ha nincs, akkor van egy öngyilkos, Ha az sincs, akkor egy autó megy rá a pályára, és akkor történik egy baleset. Meg kell érteni, de a hatóság ilyenkor 2-3 órára kizárja a pályát. A Volánbuszt kérdezte még. Azt kijelenthetem, hogy ebben jó együttműködésben vagyunk a Volánbusszal. Az más kérdés, hogy ha csúcsidőben történik, akkor nekik sincs több buszuk. Pont ebbe szoktunk belefutni, hogy ha szombat vagy vasárnap van ilyen probléma, akkor be tudnak ugrani, és tudnak segíteni vonatpótlásban, van erre szerződésünk. Viszont a reggeli csúcsban ki vannak ők is maxolva, nem tudnak kapacitást biztosítani, vagy a saját utasaikat hagyják ott. A monori vasútállomást most nem fogom tudni pontosan megmondani, hogy pontosan mi a műszaki tartalma, de abban biztos vagyok, hogy ami ott nem működik, az a felújítás után kell, hogy működjön. A hév fejlesztéssel kapcsolatban azt tudom mondani, ami hivatalosan már publikálásra került, hogy a szentendrei hév lesz az első, aminek a pályainfrastruktúráját fejleszteni fogják, illetve a járműpark lecserélésben az lesz az első. Ezt követően a ráckevei, illetve a csepeli hévnek a fejlesztése fog következni. Ott a tervek azt mondják, hogy a ráckevei és a csepeli hév közösen a Kálvin térig fog majd a föld alatt, ilyen félig metróként közlekedni. Ez az első fejlesztési etap, és ezt követően a második, ami már nyilván egy 10 éves távlat, ahogy elhangzott, ott pedig a szentendrei hévvel lesz összekötve. A szentendrei hév is a Kálvin térig fog jönni szintén a föld alatt.

*Törzsök Tibor:* Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Vezérigazgató helyettes úr! Engem legjobban ez a 600.000 ember, és annak a 400.000 autós és 200.000 tömegközlekedő aránya ütött meg. A jelenlegi szabályok szerint nagyon okosan, ha valaki tömegközlekedéssel jár be munkába, a tömegközlekedési költségük 80%-át térítheti meg a munkáltató, míg ha autóval megy, ez egy sokkal rosszabb arányt hoz ki. Most már több mint 10 éve jött létre a Budapesti Közlekedési Szövetség, ami azt jelenti, hogy egy közigazgatási határig szóló MÁV bérlettel plusz egy összvonalas budapesti bérlettel be tud járni bárki munkába. Ezt a hatást viszont rombolja, hogy a budapesti összvonalas az egyetlen olyan bérlet talán Magyarországon, aminek nem térítheti 80%-át a munkáltató, sőt egy fillért sem belőle. Pont elveszik az a hatás, ami átterelné a tömegközlekedésre az embereket, sem a munkavállalókat, sem a munkáltatókat nem ösztönzi így erre. Tett-e valaha a MÁV arra kísérletet, hogy ezt az anomáliát oldja fel a kormány? Hiszem ez adótörvénybeli kérdés. Elnök úrtól kérdezem, hogy mi, mint az agglomerációban lakókat képviselő grémium, tudunk-e ilyenfajta kezdeményezést vagy nyomást indítani a kormányzat felé? Köszönöm.



*dr. Kormányos László:* Határozott válaszom, hogy igen, tettünk több alkalommal. Azt látjuk, hogy magának a vasúti bérletnek az árazása és az autóval való eljutás, ha az üzemanyagköltséget nézzük, akkor nem olcsó. Ehhez hozzájön a Budapest bérlet, ami összességében egy nagyon nagy mobilitási lehetőséget biztosít, nem csak a munkába járásra, hanem egyéb szabadidős tevékenységekre, de az látszik, hogy ha a munkáltató nem fizeti ki, akkor gyakorlatilag nem sok olyan munkavállaló marad, aki saját zsebéből kifizeti. Több fronton is futunk, most adunk be egy tarifakoncepció javaslatot, amiről annyit tudok most elárulni, de ez még kezdeti fázisban van, hogy több javaslattal fogunk élni. Vannak németországi példák, ahol pl. a vasúti jegyek drasztikus ÁFA csökkentésével igyekeznek ennek a klímapolitikai célnak megfelelni. Még olcsóbban adják a távolsági jegyeket vagy a bérleteket, hogy ezzel tereljék azokat az utasokat, akik esetleg azért utaznak autóval, mert úgy olcsóbb nekik. Nyilván benne van, hogy kényelmesebb. Azért mondtam a komplexitást, mert ha olcsón adom, de jól szolgáltatók, nem biztos, hogy átülnek. Ha jól szolgáltatók és olcsóbban adom, akkor viszont nagyon-nagyon nagy eséllyel. Az a válaszom, hogy igen, tettünk több körben is javaslatot, akár az ÁFA csökkentésére, akár az ún. bérletszorító csökkentésére. Kevesebb menetjegynek az összessége adjon ki egy bérletárat. De ezek bevételecsökkenéssel járnak, nekünk ezt a saját megrendelőnkkel tisztázni kell minden esetben. Abban teljesen igaza van Önnek, hogy ahhoz, hogy az agglomerációból utazót, akit a munkáltatója támogat az utazásában, azzal tudna még jobban támogatni, hogy ha a Budapesten belüli bérlete is, de tovább megyek, az ő saját agglomerációs településén belüli bérlete is, az is belekerülne ebbe a képbe. Olyan javaslattal fogunk élni, de ez több szereplőnek az együttműködését igényli, hogy legalább egy pilot projektben, mondjuk egy Székesfehérvár-Budapest közötti napi ingázót, aki jelenleg megvesz egy helyi bérletet, megvesz egy vasúti bérletet, megvesz egy BKK bérletet, és ha gyorsvonattal utazik, akkor megvesz egy felár bérletet, hogy ezt egyszerűsítsük, tegyük olcsóbbá. Egy jegyet kelljen váltania, és az lehetőség szerint valamilyen módon az olcsóbb legyen. Ez egy abszolút járható út lenne ahhoz, hogy az autóról levegyük.

*Szabó István:* Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy mi, mint Pest megyei közgyűlés és önkormányzat szívesen támogatjuk azt a fajta kezdeményezést a kormány felé, hogy ezt a kérdést minél jobban tudjuk megoldani. Az lenne a leghatékonyabb, ha igényli a MÁV, akkor mi támogatjuk ezt a javaslatot.

*dr. Kormányos László:* Köszönöm, ez egy jó irány lehet.

*dr. Molnár Zoltán:* Köszönöm a szót. Nagyon rövid kérdésem lenne. A Szolnok útvonalról nem volt szó. Pár szóban a fejlesztésről tudna beszélni? Elég gyakori itt is a Havarria helyzet, ahogy a kolléga is elmondta, és nagyon sokszor látjuk a tanácstalan utasokat.

*dr. Kormányos László:* Igen, köszönöm. Tény és való, hogy itt a felsorolásban nem volt benne. A tényállás az nem különbözik sokban a Cegléd-Szolnok vonaltól, sőt azt mondhatom, hogy talán összességében még rosszabb állapotban van ez a vasútvonal. Említettem előbb ezt az egyszerűsített korszerűsítési programot, amely több évre kitekint. Annak keretében terveink szerint sor fog kerülni annak a vasútvonalnak is a rehabilitációjára, amit ebben a projektben úgy értünk, hogy a korábbi pályaállapotnak a visszaállítása. Ez az egyik fejlesztési irány. A másik pedig, ami a térképen szerepelt, hogy az emeletes motorvonatokat a második etapban valamikor 2021 vége, 22 folyamán arra is fogjuk közlekedtetni. Igyekszünk a pályaállapotot visszaállítani, illetve javítani a fedélzeti szolgáltatást. Van egy olyan projekt, ami Budapest-Keleti Pályaudvar és Rákos vasútállomás között egy harmadik vágány építéséről szól, a hatvani vonal projektjének a keretében. Ez pedig arra lesz alkalmas, hogy a menetrendszerűségi problémákat, kapacitás gondokat részben tudja kezelni.



*Szabó István:* Köszönöm szépen. Köszönjük a tájékoztatást. Köszönjük, hogy eljött, és beszámolt nekünk erről.

*Szabó István:* Megérkezett Kameniczky Ákos úr, a Volánbusz forgalmi és kereskedelmi igazgatója. Tisztelettel köszöntöm Önt. Köszönöm, hogy elfogadta a meghívásunkat. Megkérem, hogy vázolja fel nekünk, hogy a Volán mit gondol az agglomerációs közlekedésről.

*Kameniczky Ákos:* Köszönöm szépen! Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! Vezérigazgató helyettes úr után annyival egyszerűbb helyzetben vagyok, hogy képzeljék el ugyanazt, amit ő mondott, csak buszokkal. Amint ő a sínekről nézi a buszokat, én az aszfaltról nézem a vonatokat.

(Előadása nyomtatott formában a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

*Szemző Áron:* Köszönöm a szót. Többször előkerült a Zsámbéki -medence a beszámolójában. Viszont szerintem a legfontosabb kérdés a Zsámbéki-medencés buszokkal kapcsolatban az a Moszkva téri végállomás kérdése, ami gyakorlatilag szinte egyetértének a polgármesterek és a települések abban, hogy jelenleg a Széna térről áthelyezett állapotban a Moszkva téren nincsen jó helyen, és alkalmatlan az a végállomás erre. Erre terveznek-e esetleg valamit, vagy milyen megoldást javasol? Köszönöm.

*Kameniczky Ákos:* Köszönöm. Mi is egyetértünk vele. Ezt az érdekképviselőkkel mi is megbeszéltük. Azt látni kell, hogy a fővárosban belül a Volánbusznak nincsen döntési szerepköre. Azt mondják nekünk, hogy el kell hagyni a Széna teret, akkor bizony el kell hagynunk a Széna teret, és a Széll Kálmán térre ki kell költöznünk. Annyiból engedje meg, hogy vitatkozzak Önnel, hogy nyilván más környezetben vannak. A Széna tér egy elszeparált. Ott csak azok az utasok voltak, akik autóbusszal mennek, mindenki ismerte egymást. Most, hogy a Széll Kálmán téren átvezetjük őket, a drogosok, a kocsmázók, a nem tudom kik között kell az utasoknak várakoznia. Magában az a kettő kocsiállás gyakorlatilag elegendő a forgalom ellátásához. Egyébként ez európai városokban mindenhol normálisan működő rendszer. Inkább ez rémíti meg az embereket, hogy olyan környezetben kell várakozniuk, amihez nincsenek hozzászokva. Ebben képviselő úrral is felvettük a kapcsolatot, ő is próbál ebben tenni. Nekünk teljesen mindegy, hogy a Széll Kálmán tér melyik szegletéből indulnak az autóbusszok, de nyilván az a fontos, hogy mindenki elégedett legyen. Mi is hiába cserélgetjük az autóbusszokat, hiába hozunk kreatív megoldásokat, ha nem tud odamenni a kedves utas a buszhoz, akkor nincs mit tenni. Köszönöm.

*Szabó István:* A Vezérigazgató helyettes úr felajánlotta, hogy ha bármilyen kérdés van, akkor írásban elküldik nekem, és én továbbítom, és arra írásban is szívesen válaszol. Gondolom, itt is érvényes. Köszönöm szépen a tájékoztatást. Köszönöm az együttműködést.

## **A Közgyűlés**

— 38 igen szavazattal és 1 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.



## **7. Előterjesztés a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:



- Területfejlesztési Bizottság: 3/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

- 30 igen szavazattal és 12 nem szavazattal az I.,  
— 29 igen szavazattal és 13 nem szavazattal a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **1/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

##### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás tagjaként hozzájárul Ványi Lászlóné PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás felügyelőbizottsági tagjává választásához a 2020-2021-es időszakra;
2. felhatalmazza elnökét, hogy a Társulás közgyűlésén vagy írásbeli szavazás útján Pest Megye Önkormányzata képviselőjében eljárjon és a fenti döntést kötött mandátummal képviselje.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

#### **2/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

##### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás tagjaként hozzájárul Seltenreich József, a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás felügyelőbizottsági tagjává választásához a 2020-2021-es időszakra;
2. felhatalmazza elnökét, hogy a Társulás közgyűlésén vagy írásbeli szavazás útján Pest Megye Önkormányzata képviselőjében eljárjon és a fenti döntést kötött mandátummal képviselje.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.*



#### **8. *Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásával kapcsolatos módosításokról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 6/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztést nem fogadta el;
- Területfejlesztési Bizottság: 4/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

- 36 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással az I.,
- 36 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **3/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. támogatja Spiegelhalter László megválasztását a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjává;
2. javasolja, hogy Spiegelhalter László felügyelőbizottsági tag megbízatása 2020. január 1. napjától 2021. május 26. napjáig szóljon, díjazása: bruttó 30 000 forint/hó azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet;
3. hozzájárul, hogy a társasági szerződésben a felügyelőbizottsági tag mandátuma vonatkozásában bekövetkező változások átvezetésre kerüljenek;
4. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal során Pest Megye Önkormányzata képviseletében eljárjon, és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje;
5. hatályon kívül helyezi 67/2019. (11.29.) PMÖ határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

#### **4/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. támogatja Balogh Samu Márton megválasztását a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjává azzal, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel díjazásban nem részesül;
2. javasolja, hogy Balogh Samu Márton felügyelőbizottsági tag megbízatása 2020. január 1. napjától 2021. május 26. napjáig szóljon, díjazása: bruttó 30 000 forint/hó azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet;



3. hozzájárul, hogy a társasági szerződésben a felügyelőbizottsági tag mandátuma vonatkozásában bekövetkező változások átvezetésre kerüljenek;
4. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal során Pest Megye Önkormányzata képviselőjében eljárjon, és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje;
5. támogatja, hogy a Társaság felügyelőbizottságának harmadik tagja vonatkozásában a jelölés jogát Budapest Főváros Önkormányzata és Pest Megye Önkormányzata évente felváltva gyakorolja;
6. hatályon kívül helyezi 68/2019. (11.29.) PMÖ határozatát.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.*



## **9. Előterjesztés a Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztására**

*Az előterjesztés utólag, elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 41 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **5/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány Kuratóriumának tagjává kéri fel 2025. január 31-ig dr. Rolf Gastel és Dietmar Allgier urakat;
2. felkéri elnökét, hogy gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyztetéséről.

Határidő: 2020. április 7.  
Felelős: Szabó István, közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **10. Előterjesztés Pest Megye Területrendezési Terve véleményezéséről készült tervezői válaszok és a felülvizsgálat dokumentációjának előzetes elfogadásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Előterjesztői módosítás helyszínen kiosztva, képviselői rendszerbe feltöltve.*

### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 5/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Szabó István: Itt két dolgot kell megbeszelnünk. Az egyik az, hogy előzetes elfogadásról szól a történet, a második pedig az, hogy Szemző Áron képviselőtársunk már jelezte, hogy e tárgyban lenne módosítója.

Szemző Áron: Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Szeretném módosítani a kiosztott módosítóban lévő határidőt február 17-ről március 1-re. Szeretném, ha a budakeszi járás részeként még Budaörs is bekerülne a turisztikai fejlesztések támogatott célterületei közé. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Szeretném jelezni, hogy ez nem egy rapid dolog. Ez meglehetősen régen folyamatban lévő ügy. Mindannyiunk számára nagyon fontos. A településeknek tavaly másfél hónapjuk volt arra, hogy véleményezzék a koncepciót és a tervet. 99 vélemény érkezett. Én azt végigolvastam. Ebből a települések csak egy töredéke volt, a többi szakmai szervezet, minisztérium, mérnök kamara, építész kamara. Én azt gondolom, hogy volt lehetősége a településeknek erről a kérdéssel dönteni. Ettől függetlenül érkezett egy javaslat, hogy a Zsámbéki-medence települései kerüljenek bele ebbe turisztika célterületként. Én azt gondolom, hogy ha ők így gondolják, hogy ez fontos számukra, nagyon helyes, előbb is kapcsolhattak volna. Ha időben szólnak, akkor ez gond nélkül benne van. Én olvastam a kérdések-válaszokban, ahol a települések reagáltak erre. Nagykovácsi jelezte, hogy ő is igényt tart erre, de még ezelőtt 2 hónappal. Akkor ez nem volt releváns kérdés, hiszen körülötte senki nem volt benne ebben, nem volt rá igény. Ugyanakkor ezt úgy gondoltuk a kollégákkal, hogy nem akceptáljuk, hiszen egy település nem lehet egy térség. De így, hogy megjelent Budakeszi, Budajenő, Herceghalom, tehát az a társaság ott jelezte, hogy ezt szeretné, így már úgy gondoltam, hogy akkor tegyük bele Nagykovácsit is. De nem érkezett Budaörsről ilyen jelzés. Ha ők jelzik, akkor nagyon szívesen. 17-ig még jelezhetik, és akkor bele fog kerülni. Én azt gondolom, hogy ez megoldható. Én most nem tenném bele ebbe a történetbe. Jelezzék hivatalosan, és akkor bele fog kerülni. Azért nem támogatom a határidő meghosszabbítását, mert be vagyunk limitálva. Ahhoz, hogy a 20 millió forintot, amit kaptunk erre a tervre, el tudjuk számolni, annak a végső határideje március 31. A márciusi közgyűlésünkön ezt el kell fogadni. De előtte még el kell küldeni a minisztériumnak, akinek van 30 napja arra, hogy értékelje az egész tervezetet. Ha ezt meghúzzuk a hónap végéig, akkor kicsúszunk a dátumból. Én azt gondolom, hogy minden település még fog kapni egy utolsó jelzést, hogy 17-ig jelezzenek mindenféle szándékot, és amit lehet, akceptálunk. Én nem húznám tovább ezt a történetet. Képviselő úr! Fenntartja-e a módosítóját?

Szemző Áron: Nem, ebben az esetben nem tartom fenn.

Rehák Balázs: Köszönöm a szót Elnök úr. Annyit szeretnék mondani, hogy tegnap voltunk Szemző Áronnal Budaörsön, ahol beszéltünk a helyi főépítésszel. Budaörs most, rajtam keresztül szeretné jelezni, hogy szeretne ebbe bekerülni.



Szabó István: Jegyző úr leírja, elküldi nekünk, és onnantól megy a maga hivatalos útján. Én befogadom szívesen, csak kérném, hogy írja le a polgármester úr.

Török István: Köszönöm a szót Elnök úr. Csak jelezni szeretném, hogy ezt korábban, két ciklussal ezelőtti testület Budaörsön elég komolyan vette, több anyag elkészült turizmussal kapcsolatos, de gyakorlatilag az utóbbi időszakban ez teljesen Budaörsön föl sem merült. Semmi ilyen szándék nem volt polgármester úr, illetve a testülete részéről, hogy turisztikai fejlesztési programokba bekapcsolódjon. Egyszer sem kerestek engem ezzel. Köszönöm szépen.

Szabó István: Ezért kérem, hogy írja le a polgármester úr, és onnantól hivatalos.

### **A Közgyűlés**

— 37 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **6/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a Pest Megyei Területrendezési Terv jelen határozat mellékletét képező tervezetét előzetesen elfogadja és miniszteri véleményezésre alkalmasnak tartja;
2. elfogadja a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben előírt véleményezés során beérkezett észrevételekre adott, az előterjesztés mellékletét képező tervezői válaszokat;
3. felkéri elnökét, hogy a terv miniszteri véleményezéséről gondoskodjon a települési észrevételek alapján javított tervezet és a beérkezett vélemények, valamint a tervezői/önkormányzati válaszok Miniszterelnökség részére történő megküldésével.

Határidő: 1. és 2. pont vonatkozásában: azonnal  
3. pont vonatkozásában: 2020. február 17.

Felelős: Szabó István, elnök

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az előterjesztés módosításában szereplő határozati javaslattal.*



### **11. Előterjesztés kistelepülési kulturális események támogatásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Módosítás utólag elektronikusan postázva.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 6/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;



- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 7/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 5/2020. (02.04.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Megyei Értéktár Bizottság: 2/2020. (02.04.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Képviselőtársak, tisztelt Közgyűlés! A napirenddel kapcsolatban lenne egy megállapításom és egy módosítási javaslatom. Az EMMI 2019-ben írt ki egy pályázatot, ami az előadóművészeti szervezetek többlettámogatásáról szóló programra hívta fel ezeket a szervezeteket. Ennek a programnak a hivatalos döntési listájáról tudni, hogy Pest Megye Önkormányzata 20 millió forint támogatásban részesült az előadóművészeti szervezetek többlettámogatására szóló pályázaton. Ezt én rendkívül problematikusnak tartom abból a szempontból, hogy a minisztérium ilyen könnyedén képes átlépni a saját hatáskörén abban, hogy a világosan lefektetett szempontrendszereket felülbírálja, és olyan szervezetek is kaphatnak pénzt egyébként többségi önkormányzatokon túl, mint pl. tűzoltó egyesületek, kisállatkereskedések, és egyéb, mondjuk újságterjesztéssel foglalkozó cégek. Nem gondolom azt, hogy helye lenne ezeknek a cégeknek is egy olyan listán, amikor pl. az Átrium Színház nem kap támogatást forráshiányra hivatkozva, holott november 21-ig kiírnak egy plusz lehetőséget arra, hogy jelentkezzenek erre önkormányzatok pl. Ezen túl vagyunk, Pest Megye megkapta a 20 millió forintot, ezzel nem tudunk mit csinálni, viszont azt gondolom, hogy a pályázaton még egy kicsit érdemes finomítani, hogy mi mire költjük ezt a pénzt. Ugyanis azt gondolom, hogy amik most meg vannak fogalmazva pályázati szempontnak, ezek túlságosan múlandó és egyszeri, egy nap örömeiket okozó lehetőségeket biztosítanak. Én azt gondolom, hogy nekünk sokkal inkább előrefele kellene gondolkodnunk, és olyan kulturális programokat, olyan kulturális rendezvényeket támogatnunk, amik előrébb viszik a településeket. Pl. a művelődési házaknak a technikai, tárgyi feltételeit lehetne támogatni, hogy azok bővüljenek, adott esetben a helyi kezdeményezéseket támogatni, a helyi művelődő közösségeket támogatni, hogy egy hosszútávú fejlődési pályára állíthassuk a kistelepülések kulturális életét is. Emellett értem azt is, hogy támogassuk adott esetben a szakmai továbbképzéseket, támogassuk a konferenciákat, illetve az egyéb nem értékteremtő eszközöket. A konkrét javaslatom pedig az, hogy élvezzenek előnyt azok a pályázatok, amik a helyi közösségek tartós fejlesztését szolgálják. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. A megállapítást tudomásul veszem, nem tudunk tenni az ügyben semmit. Az, hogy a minisztérium hogy kezel és mit, az a mi kompetenciánkon jóval kívül esik. A javaslattal kapcsolatban a probléma az, hogy ezt a pénzt, ezt a támogatást mi arra kaptuk, hogy előadóművészeti eseményeket támogassunk. Nem támogathatunk belőle technikai fejlesztéseket, mert ez ebből a történetből ki van zárva. Nagyon rövid az idő, amíg ezt meg kell valósítani, és el kell vele számolnunk. Május 31-ig kell nekünk elszámolni, de előtte nekünk már be kell gyűjteni a számlákat erről. Alapvetően március-április az az időintervallum, amíg ezt végre kell hajtani. Nem lehet erre alapozni egy hosszútávú építkezést. Az a közösség, amelyik a saját együttesének a fellépését kívánja finanszírozni ebből, azt ebből tudjuk támogatni. Sőt, preferáljuk. Amennyiben módosítani szeretné ezt a határozati javaslatot, előterjesztést, akkor meg kéne fogalmazni, hogy tudjunk róla szavazni. Én nem érzékelem azt a mozgásteret, amivel ez valóságosan bővíthető.

Vajda Viktória: Annyi a konkrét szóbeli módosítási javaslatom, hogy élvezzenek előnyt azok a pályázatok, amik a helyi közösségek tartós fejlesztését szolgálják. Meg volt fogalmazva egy pár olyan szempont egyébként a pályázati feltételben, amik ennek eleget tesznek, és az lenne a kérésem, hogy ezek élvezzenek előnyt a pályázaton, és egyébként, ha legközelebb sor kerül



ilyen pályázati lehetőségre, illetve hogy mi tudunk pénzt kérni valamire, amit aztán tudunk továbbfordítani a Pest megyei településekre, akkor ezek a célok legyenek később is megfogalmazva.

*Szabó István:* Én ezt befogadom, én is támogatom. Nyilván a helyi közösség számunkra az elsődleges. Ezzel kiegészítve szavazunk az előterjesztésről.

#### **A Közgyűlés**

— 40 igen szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **7/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja a határozat mellékletét képező, „Pest megyei kistéleplési kulturális rendezvények szervezése” tárgyú pályázati felhívás tervezetét;
2. felkéri elnökét, hogy – a pályázati határidők meghatározását és a szükséges technikai kiegészítéseket követően – a pályázati felhívás kihirdetéséről, valamint a pályázati eljárás folyamán az esetleges pályázói kérdések megválaszolásáról gondoskodjon;
3. felkéri elnökét, hogy a pályázatok értékelése céljából értékelő munkacsoportot hozzon létre;
4. felkéri a Megyei Értéktár Bizottságot, hogy a pályázatok elbírálásáról döntsön;
5. felhatalmazza a Megyei Értéktár Bizottságot, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató részéről kialakított támogatási feltételrendszer esetleges változása esetén – a pályázat eredeti céljának érintetlenül hagyása mellett – a szükséges pályázati felhívás módosításokról döntést hozzon.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal  
2., 4. és 5. pont vonatkozásában: 2020. május 31.  
3. pont vonatkozásában: 2020. február 29.

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## ***12. Előterjesztés a „Testvér-teleplési programok és együttműködések” című felhívásra benyújtott pályázatról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 7/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Megyei Értéktár Bizottság: 3/2020. (02.04.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Szabó István:* Én köszönöm Varga képviselőtársamnak, ő is jelezte, hogy ez e meg fog jelenni. Boboly Csabával, Hargita megye elnökével már megbeszéltük ezt a dolgot, és amint megnyílt a lehetőség, be is nyújthatjuk a pályázatot.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú – szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **8/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja Pest Megye Önkormányzata részvételét a „Testvér-települési programok és együttműködések” című pályázati kiíráson;
2. felkéri elnökét, hogy a projektet Hargita Megye Tanácsával partnerségben valósítsa meg a pályázat támogatása esetén.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal  
2. pont vonatkozásában: 2020. december 31.

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### ***13. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2019. II. félévi külügyi beszámolójáról és 2020. évi külügyi tervéről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 8/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 6-7/2020. (02.04.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú – szavazattal az I.;

— 28 igen szavazattal és 14 tartózkodással a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **9/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

jóváhagyja Pest Megye Önkormányzata 2019. szeptember-december hónapokra vonatkozó külügyi tevékenységéről szóló beszámolót a határozat melléklete szerint.



Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

### **10/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetését a határozat melléklete szerint, és felkéri elnökét – a 2020. évi költségvetés költségvetési feladataira fordítható előirányzatán belül – annak végrehajtására;
2. a közgyűlés elnöke részére a külföldi kiküldetések idejére járó napidíjat 50 euróban állapítja meg.

Határidő: 2020. december 31.  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.*



#### ***14. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 8/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

##### **A Közgyűlés**

- 42 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **11/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

**Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése** igazgatási szünetet rendel el a következők szerint

1. 2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig, amely időszak alatt a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal zárva tart, és a foglalkoztatottak részére négy nap rendes szabadságot ki kell adni, illetve ki kell venni (téli igazgatási szünet);
2. felkéri jegyzőjét, hogy a téli igazgatási szünet idejére a négy nap szabadság kiadásáról gondoskodjon.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### **15. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 9/2020. (02.04.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

- 42 igen – egyhangú – szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **12/2020. (02.07.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodásokat felülvizsgálta, az abban foglaltakat nem módosítja;
2. felkéri elnökét, hogy a döntésről a nemzetiségi önkormányzatok elnökeit tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### **16. Beszámoló a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács működéséről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 9/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.



#### **A Közgyűlés**

— 38 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a beszámolót elfogadta.



### ***17. Beszámoló a Pest Megyei Értéktár Bizottság 2019. évi II. féléves tevékenységéről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Megyei Értéktár Bizottság: 4/2020. (02.04.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



### ***18. Beszámoló az Ipar 4.0 Nemzeti Technológiai Platform Szövetség 2019. évi működéséről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 10/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú – szavazattal a beszámolót elfogadta.



### ***19. Beszámoló a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Terület- és Gazdaságfejlesztési Klaszter 2019. évi tevékenységéről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 11/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### A Közgyűlés

— 35 igen szavazattal és 7 tartózkodással a beszámolót elfogadta.



### **20. Beszámoló az INTERREG V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program Monitoring Bizottságában végzett tevékenységről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 12/2020. (02.04.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### A Közgyűlés

— 42 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



### **21. Egyebek**



A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2020. február 20.



*dr. Szép Tibor*  
jegyző



*Szabó István*  
elnök