

# JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2020. június 26-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata  
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2020. június 26., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 42 fő)

## JELENLÉT ELLENŐRZÉSE

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



## NAPIREND ELŐTT

Szabó István: Nagy tisztelettel köszöntöm a képviselő hölgyeket és urakat és a vendégeinket. Nagyon örülök, hogy ezt a koronavírus járványt ilyen jól sikerült abszolválni, és mindenki itt van, mindenki egészséges, tudunk dolgozni. Van is mit. Napirend előtt jelezte Szemző Áron képviselő úr, hogy szeretne hozzászólni. Penz András képviselő társunk is a DK-tól jelezte, hogy szeretne napirend előtt szólni. Az eljárásrend szerint ennek megvannak a maga szabályai. Ezen most fölülemelkedünk, és természetesen megkapja a szót Képviselő úr, de kérek minden frakciót, hogy a továbbiakban tartsa be az szmsz-ünket.

Szemző Áron: Köszönöm a szót. Tisztelt közgyűlés! Az elmúlt tíz év alapján tudom, hogy a kormánytól nem várhatunk túl sok jót, de az még az én képzeletemet is felülmúlta, hogy a koronavírus járványt is arra használják, hogy tovább tömjék a haverok zsebét, és ellehetetlenítsenek teljes városokat. Többek között a gépjárműadó elvétele az önkormányzatoktól, és az ingyenes parkolás bevezetése is olyan intézkedések voltak, amik arról szóltak, hogy kevesebb pénz maradjon az önkormányzatoknál. De ez sem volt elég. A kiemelt gazdasági övezetek létrehozásával korlátozás nélkül rátehetik a kezüket bármire. Első körben Gödöt próbálják ellehetetleníteni. Arra persze nem gondolnak, hogy ezzel elsősorban a gödieket büntetik. Az clóterjesztés alapján persze látszik, hogy Önökkel, a saját megyei képviselőikkel sem egyeztettek. Önök is a sajtóból értesültek erről először. A fideszes képviselők is több tiszteletet érdemelnek ennél. Persze Göd csak az első áldozat. Az önkormányzat bevételeinek csökkentése a terhek megtartása mellett sok magyar várost fog érinteni. Akinek ma Magyarországon fontos az önkormányzatiság, elítéli a kormány büntető hadjáratát azok ellen, akik nem az ő kedvük szerint szavaztak. Önök szerint meg lehet büntetni minden várost, amelyik inkább ellenzéki? Nem magyar emberek laknak mindenhol? Én úgy jöttem a közgyűlésbe, hogy minden egyes polgárt képviseljek, remélem Önök is. Remélem a Pest megyei lakosok érdekeit fogják nézni a mai nap folyamán, nem pedig politikai parancsokat fognak teljesíteni. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Képviselő úr, nem tudom, emlékszik-e, mindjárt az elején, mikor ez a ciklus elkezdődött, akkor én jeleztem az új képviselőknek, hogy ez nem a Magyar Parlament, ez a Pest Megyei Önkormányzat. Nekünk megvan a magunk dolga, feladata és mozgástere. Ez a felszólalása a parlamentben biztosan nagy sikert aratott volna, de momentán nem itt van a helye ennek. Végighallgattuk. Illő tisztelettel azt kérem Önöktől, hogy a parlamenti felszólalásokat a parlamentben abszolválja egy-egy közösség. Köszönöm szépen.

Törzsök Tibor: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt közgyűlés, tisztelt Képviselőtársak! Az Önök érdekében kértem napirend előtt szót, mert így megkímélhetem Önöket attól, hogy minden gödi napirendnél külön-külön hozzászóljak. Csatlakozva az előttem szólóhoz, jól látható a kormányzati szándék, hogy az adóbevételek elvonásával Budapesthez hasonlóan vidéken is ellehetetlenítsék az ellenzéki vezetésű városokat, hogy a 2022-es kampányban a Fidesz majd azt mondhassa, hogy hát ezek egy várost sem tudnak elvezetni, hogy akarnak az országot? Hiszen már most azt harsogja a kormánypárti sajtó, hogy idézem: lerohadnak a baloldali városok. Jól felismerhető a szándék, hogy ennek újabb elemét miért éppen Gödön próbálják ki, ahol köztudott, hogy van feszültség az önkormányzati választást közösen megnyerő ellenzéki pártok között. Azt gondolhatják, hogy majd nem állunk ki egymás mellett. Ha ezt gondolják, akkor tévednek. Mert akkor is kiállunk egymásért, hogy ha a mi sorainkban itt ül az egyik kirúgott intézményvezető, mögöttem a momentum soraiban pedig ott ül a gödi polgármester felesége. Mert itt nem személyekről vagy személyi ellentétekről, és nem is pártok közötti torzsalkodásról van szó. Sőt többről van szó, mint a gödi emberekről vagy a gödi emberek pénzéről. Ez kérem szépen egy modell arra, hogy az önkormányzatoktól elvont összegeket hogyan tudják a fideszes vezetésű megyéken keresztül majd visszapótolni a fideszes vezetésű városoknak, természetesen az ellenzéki városok kárára. Mert a sor ezzel csak indul, és Pest megyében ki lesz a következő? Budaörs vagy Százhalombatta? És ne beszéljenek itt nekem szolidaritásról, arra ott van a szolidaritási adó, amit már évekkal ezelőtt megalkottak. Kedves kormánypárti megyei képviselők, ha viszont az Önök sorain nézek végig, akkor, hát ül ott pár bukott polgármester. Ha akad közöttük olyan, aki valaha is felelős városvezetőnek tartotta magát, akkor az pontosan tudja, hogy verseny van. Még települések között is verseny van. Sokszor városvezetőkön, polgármestereken átívelő módon küzdenek azért, hogy ipar betelepítésével növeljék a település bevételeit. De ha ipar van, akkor többletfeladat is van. Gyorsabban kopnak az utak, a környezeti terhelés miatt jobb egészségügy kell, a betelepülő munkásoknak lakásokat kell építeni, a gyermekeiknek óvodát, és még sorolhatnám. De hiszen éppen ezeknek a hatásoknak a finanszírozására találták ki az iparüzési adót. Ha Önök tisztességesen akarnak eljárni, akkor ma nem szavazzák meg a gödi különleges gazdasági övezettel kapcsolatos javaslatokat, és a következő ülésre egy olyan csomagot hoznak eléink, ami arról szól, hogy hogyan tudjuk visszaadni Gödnek, a gödieknek, ami az övék. Feladatot, jogosítványokat, finanszírozást. Hogy még egyszerűbbé tegyen a kérdést, ma arról kell dönteniük, hogy minek a tagjai szeretnének lenni: egy tiszteletreméltó köztisztületé, vagy egy, az arcán kélyes mosollyal a lopott pénzt számolgató rablóbandáé. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Ismét elmondhatnám, amit az előbb elmondtam, nem mondom el. Meghallgattuk, a továbbiakban ehhez tartjuk magunkat. Köszönöm szépen. Akkor ezzel túlestünk az első fázison. A napirend elfogadására teszek javaslatot: három sürgősségi indítványt szeretnék felvenni napirendre.

Penz András (ügyrendi): Köszönöm a szót Elnök úr. Miután úgyis a napirendről van szó, azt a javaslatot azt szeretném tenni az ügyrend ügyében, hogy azokat a napirendi pontokat, amelyek Göddel kapcsolatosak, egy blokkban legyen szíves tárgyalni a közgyűlés.

Szabó István: Nem fogadom el.

## NAPIREND ELFOGADÁSA

### Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítványok érkeztek:

1. **Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet déli feltáró útjával kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásról**  
Előterjesztő: Szabó István elnök
2. **Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezetben fekvő Göd 080/2 hrsz. ingatlan tulajdonjogának átruházásáról**  
Előterjesztő: Szabó István elnök
3. **Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet északi bekötőútjával kapcsolatos javaslatról**  
Előterjesztő: Szabó István elnök

### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal és 17 nem szavazattal sürgősségi előterjesztések napirendre vételét elfogadta.

## NAPIREND

1. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló rendeletről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2019. évi zárszámadásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
3. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
4. Előterjesztés a megye jelképeiről szóló önkormányzati rendelet újraalkotása tárgyában  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
5. Előterjesztés Pest Megye Területrendezési Terve módosításának, felülvizsgálatának jóváhagyása tárgyában  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
6. Előterjesztés a Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítványba felügyelő bizottsági tag választása  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
7. Előterjesztés a Mária út Pest megyei szakaszának infrastrukturális fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozataláról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

8. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet közútkezelői feladatainak ellátásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
9. **Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet déli feltáró útjával kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásról**  
Előterjesztő: Szabó István elnök
10. **Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet északi bekötőútjával kapcsolatos javaslatról**  
Előterjesztő: Szabó István elnök
11. **Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezetben fekvő Göd 080/2 hrsz. ingatlan tulajdonjogának átruházásáról**  
Előterjesztő: Szabó István elnök
12. Előterjesztés a Pro Régió Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2019. évi Egyszerűsített éves beszámolójáról és a könyvvizsgáló megválasztásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
13. Előterjesztés a Pro Régió Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervéről és közbeszerzési tervéről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
14. Előterjesztés a 2019. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
15. Beszámoló a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás 2019. évi működéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
16. Beszámoló a Rába-Duna-Vág Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás 2019. évi működéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
17. Beszámoló a Duna-Tisza-közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács működéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
18. Beszámoló a településrendezési és településfejlesztési eszközök véleményezésével kapcsolatos 2019. évi tapasztalatokról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
19. Beszámoló az egyes ágazati, települési programok és dokumentumok véleményezésével kapcsolatos átruházott hatáskörökben hozott döntésekről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
20. Tájékoztatás Pest megye célzott pénzügyi támogatásával kapcsolatos pályázati döntésekről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
21. Tájékoztatás a veszélyhelyzet idején hozott döntésekről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

## 22. Egyebek

Szabó István: A napirend egészéről fogunk szavazni. A napirendben a 9., 10. és 11. napirendi pont less a 3 felvett sürgősségi indítvány.

Varga Zoltán Péter: És Penz úr ügyrendi javaslata? Az ügyrendi javaslatról szavaztatni kell. Nem?

Szabó István: Fenntartja Képviselő úr, hogy vonjuk össze a 3 napirendet?

Penz András: Fenntartom, igen. Nem a hármat, hanem hatot.

Szabó István: Jó, akkor szeretné Képviselő úr a hat napirendi pontot egyben tárgyalni? Akkor ez tisztázni kell. Egyben vagy egymás után?

Bekiabálás: Egymás után.

Szabó István: Akkor nem kell összevonni, hanem csak egymás után tárgyaljuk a hat napirendi pontot. Én nem érzékelem, hogy ennek olyan súlya lenne, hogy a hat napirendi pontot, amit úgyis meg kell, hogy tárgyaljunk, egymás után tárgyaljuk meg, mert az első napirendi pont az rendelet. Rendeletet mindig előbb kell megtárgyalni, a határozatokat később. Ezért nem praktikus egymás után ezt a kérdést megtenni. Ráadásul a 4 napirendi pont egymás után fog következni. Nem érzékelem, hogy ez olyan kardinális kérdés lenne. Tehát Penz képviselő úr módosító javaslatát teszem föl kérdésként, hogy egymás után.

### **A Közgyűlés**

- 18 igen szavazattal, 22 nem szavazattal és 2 tartózkodással az ügyrendi javaslatot nem fogadta el.

### **A Közgyűlés**

- 24 igen szavazattal, 17 nem szavazattal és 1 tartózkodással a kiegészített napirendet elfogadta.



## ***1. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló rendeletről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Módosítások utólag elektronikusan postázva.*

### **Bizottsági vélemény:**

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 10/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Területfejlesztési Bizottság: 13/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás - az előterjesztést nem fogadta el;

*Vajda Viktória:* Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt közgyűlés. Igyekszem nem úgy beszélni, mintha a parlamentben lennék. Egészen könnyű lesz a dolgom, ugyanis megyei közgyűlési képviselőként és gödi képviselőként is jelen vagyok ezen az ülésen most jelenleg. Ez nekem egy nagyon visszazs szituáció, mert igyekeztem gödi képviselőként dolgozni egyfajta ügyön, most egy másik helyszínen, de ugyanezért fogok dolgozni és igyekszem pontosan annyira aprólékosan és kritikusan nézni, mint ahogy a saját munkámat is néztem Gödön. Egészen pontosan ugyanúgy fogok eljárni, mint amilyen kérdéseket magammal szemben is feltennék. Vannak kérdéseim ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, illetve van egy szóbeli módosító javaslatom is. Kérdéseim a következők lennének: egyrészt, van egy építményadó ebben a rendeletben, amit két különböző zónának soroltak be. Az lenne a kérdésem, hogy mi erre az indok? Ugyanis tudjuk hogy, a második zónában is bizony építmény lesz. A Samsungnak az építménye. A kérdésem erre vonatkozik, hogy ez miért így van? A következő kérdésem az lenne, hogy mi az iparüzési adónak az 1%-ra levitelének az indoka. Előzte-e ezt meg valamilyen hatástanulmány, vagy mi lehet erre. Félreértés ne essék, ami Göd javaslata volt az előző ciklusban, hogy 1,4-re vigyék le az iparüzési adót, ez épp olyan érthetetlen számomra, hogy miért pont 1,4. Itt, most az 1%-ra kérdezek rá. Szintén ehhez az 1 %-hoz vonatkozik a következő kérdésem, miszerint mi annak az indoka, hogy egy ilyen, kvázi ipari paradicsomot hozunk létre vagy hoznak létre. Miért hoznak Önök létre egy ilyen ipari paradicsomot ebben az övezetben, ami gyakorlatilag a cégeknek rettenetesen kedvező körülmény, hogy 1 %-os iparüzési adó bevétel mellett tudnak gazdasági tevékenységet folytatni. Ha pedig, már pedig még úgy látjuk, hogy itt csak a Samsung van, akkor pedig nem aggályos-e esetleg, hogy az Európai Unió szabályaival a tiltott állami támogatással célzott támogatással ez ütközik-e. Ez tehát ez egy ilyen a-b kérdés. A szóbeli módosítóm is erre vonatkozik, hogy szeretném, hogy a 2 %-os iparüzési adóbevétel maradjon meg, mint ami a jelenlegi szabályozás szerint is van. Köszönöm szépen a szót.

*Szabó István:* Amikor megismertük a gödi adórendeletet, abban ez egy 410 hektáros terület, melyet érint ez a különleges gazdasági övezeti besorolás. Négy különböző adó szerinti besorolás volt ezen a területen. Megnéztük, hogy mit okoz ez számunkra. Kiderült, hogy ebben van belterület és van külterület. Más-más adómérték volt a belterületen és a külterületen. Amikor a külterületre vonatkozó információkat megnéztük, ott kiderült, hogy három ugyanolyan besorolású a mi állapotunk szerint. Nincs rajta építmény, nincs rajta tevékenység és külterület. Egy pedig a jelenlegi Samsung gyár területe, az belterület. Amikor adót változtatunk éven belül, akkor nem emelhetjük meg az adót. Hogyha összevonjuk a teljes területet, akkor egy ilyen turbulencia keletkezett volna. Ezért most a mostani állapot szerint, ilyen módon bontottuk meg. A következő évi adómegállapításkor pedig egybe fogjuk vonni a két területet, hiszen addigra meg fog történni a jelenlegi Samsung terület külterületbe vonása. Onnantól már a dolog egyértelmű lehet. Ennyi volt. Semmiféle varázslás nincs benne. Egyszerűen csak technikailag így lehetett megoldani ezt a problémát. Az iparüzési adó mértéke. Én azt gondolom, hogy az elmúlt 10 év tapasztalata alapján az adócsökkentés nagyon alkalmas arra, hogy dinamizálja a gazdaságot, munkahelyeket teremtsen és beruházásokat generáljon. A mi célunk az, hogy az a 410 hektáros különleges gazdasági övezet valóban egy ilyen

dinamikus, munkahelyeket teremtő terület legyen. Erre gondoltuk megfelelőnek ezt a bizonyos 1%-nyi adót. Hiszen, ha megnézi a különösen érintett települések adó mértékét, akkor ott egy egészen érdekes szórás van. A nullától indul, hiszen Csomádon nincs iparüzési adó. Amikor versenyről beszélünk, akkor Csomád erősen viszi a prímet, hiszen az övé a nullás iparüzési adó. Hát mindenkinek oda kéne menni. Valamiért azért mégsem mennek oda.

(Bekiabálások)

Képviselő úr, kérhet szót, szívesen megadom. Csak félmondat. Lát ott termelést, lát ott hozzáadott értéket, látott munkahelyteremtést? Nem lát. Ennyi. Ezzel nagyjából adó a. és b. részére vonatkozóan azt gondolom, hogy az álláspontunkat tisztáztam. Az, hogy a Samsungnak adott támogatás az Európai Unió milyen ingerküszöbét fogja átütni, vagy nem, ez megint nem a mi kompetenciánk. Nem bennünket fognak e tárgyban megkeresni, hanem a kormányt. Nem mi fogunk erről a kérdéstről tárgyalni, hanem a kormány. Mi csak alkalmazzuk az általunk mozgástérként adott lehetőséget. A javaslatról, amikor a szavazásra kerül sor, akkor fel fogom tenni először ezt szavazásra.

*Pesti Judit:* Köszönöm szépen. Ahogy történtek ezek a változások, elkezdtünk gondolkodni, hogy mi mindennel is jár az, hogy egyszercsak a megyének olyan feladatai lesznek, amihez eddig nem szokott hozzá. Sőt, már vannak ugye igazából, amióta bevezetésre került, vagy beiktatásra került a rendelet, illetve a törvény. Úgyhogy én meg szeretném kérdezni, hogy ugye ezek a kötelezettségek, amik járnak a tulajdonjoggal, például az illegális szemetelés büntetése, például parlagfű nyírásra kötelezése az ottani területek tulajdonosainak. Utak karbantartása, vagy akár gyepmesteri feladatok. Ezekre, vagy bármilyen lakossági panasz, ami felmerülhet, ezekre van-e már kidolgozott munkafolyamat, van-e már felelős kinevezve? Tudjuk-e, hogy mivel fog jární, milyen eszközök szükségesek hozzá? Milyen apparátus és mikor fognak ezek a folyamatok igazából egészségesen működni, vagy már működnek-e? Mi történt az elmúlt két hónapban, amióta ezek a kötelezettségek fennállnak? Hogyan tudták megoldani ezt a megyében? Ezt szerettem volna kérdezni. Köszönöm.

*Szabó István:* Köszönöm szépen. Képviselő asszony most kezdte a megyei közgyűlési pályafutását. Nem ismerhette a 2012 előtti megyei működést. Azidő tájt a megyének nagyon sok feladata volt. Hatósági, közigazgatási feladatok. Számunkra ez nem ismeretlen pálya. Az, hogy volt 7-8 év, amikor más volt a feladatunk, ettől ezt még nem felejtettük el. Jegyző úr hosszú időn keresztül települési jegyző volt. Számára nem ismeretlen ez a pálya. Lakossági panasz okán azért nem releváns a kérdés, mert nincs lakosság. Az általunk, nekünk dedikált különleges gazdasági övezetben nincs lakosság. Ilyen irányú panaszokkal polgármester urat fogják zaklatni. Az ő kompetenciája ez a kérdés, a gyepmesteri feladattól kezdve. A megye önkormányzata tulajdonba kizárólag utakat kapott, semmi mást. A 410 hektár az nem Pest megyéé. A 410 hektár magántulajdonban lévő területek. Az utak karbantartására vonatkozóan megkerestük a Magyar Közutat, aki talán ért valamelyest ehhez a kérdéshez. Megállapodtunk velük abban, hogy ők fogják karbantartani az összes utunkat. Ő fogja lekaszálni, ő fogja, ha kell, felsózni. Megállapodtunk egy alapítvánnyal, ők pedig speciálisan a körfogalomra fognak koncentrálni, és arra, hogy meglocsolják azokat a fákat, amelyeket véderdőként telepítettünk. Tehát karbantartják azokat a területeket, amelyeket a Közút nem tud, mert nincs rá kompetenciája. Azt gondolom, hogy eddig, ami felmerült probléma, mindent meg tudtunk oldani. Jeleztük a gödi Polgármesteri Hivatalnak, hogy kérünk egy helyiséget, hová hetente ki

fog menni egy bizonyos időben egy kollegánk, és ha bármilyen panasz van, igény van, ott be tudja személyesen adni. Nyilván az internet világában ez most már nem jelent problémát. De akinek csak ilyen módon van lehetősége arra, hogy panaszát elővezesse, meg fogja tudni tenni. Azt gondolom, hogy jól fogjuk tudni működtetni ezt a rendszert. Köszönöm szépen.

Penz András: Köszönöm a szót Elnök úr. Előrebocsátom, ahogy a napirendi előtti felszólalásban is elhangzott, hogy elvileg nem értünk egyet ezzel a különleges gazdasági övezetesdivel. Alapvetően azért nem, mert ugyan elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy ennek az a célja, hogy a megyén belül egyfajta kiegyenlítő mechanizmust hozzon létre az elvont pénzek átcsoportosításával, azonban azt gondolom, hogy ez egy helytelen megoldás. Mert inkább vissza kéne adni azokat a pénzeket, jogosítványokat és intézményeket, meg tulajdonokat a megyének, aminek a segítségével ezt végre tudná hajtani. Nem, az egyébként is kivéreztetett városokat kellene újra megsarcolni. Tehát elvileg nem értünk egyet. Ami pedig a konkrét adóra vonatkozó előterjesztést illeti, azt gondolom, hogy az iparüzési adóra vonatkozó előterjesztés hibás. Abban az értelemben hibás, hogy lehetetlen helyzet, hogy egy településen belül, egymástól két utcára lévő vállalkozók eltérő mértékű iparüzési adót fizessenek. Ha én most gödi lakos lennék, akkor azonnal bejelenteném a céget mondjuk a különleges gazdasági övezetbe lévő bármelyik utca, bármelyik bódéjába csak azért, hogy kevesebb iparüzési adót kelljen fizetni. Én úgy gondolom, hogy ez teljesen nincs rendben. Ennek megfelelően, támogatom az elhangzott javaslatot, hogy maradjon az iparüzési adó Göd területén annyi, amennyi korábban volt. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Tudomásul vettük, hogy elvileg nem értenek vele egyet, de ez a kérdés a szavazáskor nyilván majd meg fog jelenni. Az eltérő iparüzési adóról már beszéltem, nem mondanám el még egyszer ugyan azt az álláspontomat. Tekintettel arra, hogy itt nincsenek bódék, nincs lakosság, nem lehet bejelentkezni. Nincs ilyen opció, hogy átjelentkezzünk az utca másik oldalára. Nincs másik oldala az utcának.

Szalontai Boldizsár: Köszönöm szépen a szót. Most nem fecsérelném az időt arra, hogy reagáljak Elnök úrnak a észrevételére Csomáddal kapcsolatban, mert mint ahogy képviselőtársaim is mondták, az indok egy kocsmában megállja a helyét. Itt azért szerintem a közgyűléshez ez nem méltó, mert ez rendkívül puritán összehasonlítás volt. Nem kell messzire mennie, kb. 3 km Veresegyháza, ahol 2 %-os az iparüzési adó, és az egyik legnagyobb ipari termeléssel rendelkezik Pest megyében. Régóta a legmagasabb adókkal dolgozik. Attól még, az ipar a legnagyobb. Motiválni kellett a céget ott is, ez tény és való, de attól még megtartotta és megszerezte ezeket az ipari létesítményeket 2%-kal, és folyamatosan fenn is tartja, és folyamatosan növekszik is. Ha már egymás mellett van a két véglet, Csomád és Veresegyháza. Ezért Gödöt ezzel összehasonlítani rendkívül nagy butaság. Ennyit erről, az összehasonlításról. Az adó dologról, hogy 1 vagy 2 %? Én jónak tartom minden esetben azt, hogy ha egy adót mérséklünk. Én nem tartok ebben semmi rosszat, sőt sok esetben én is azt mondom, hogy nem baj, ha mérséklük az adókat. Ez ösztönzi a vállalkozásokat arra, hogy hogy bővüljenek, legyen tartalékuk, fejlődjenek. Ebben nem látok semmi rosszat. Még támogatnám is, kivéve azt, ahogy Elnök úr az utolsó mondatában mondta, hogy ezen a területen egy utca van. Oda nem lehet bejelentkezni, kivéve egy. Ez nem adócsökkentés. Ez a Samsungnak a kitömése. Erről szól az összes többi napirendi pont. Lehet itt fényezni, mázolni, ilyen lesz majd, ennyi munkahely,



mindenkit megtartunk, nem hagyunk az árok szélén, koronavírus megszűnik, minden, világvége. Nem. Egyetlen egy dologról szól ez az egész, az összes napirendi pont, ami itt ma megtárgyalásra kerül Göd kapcsán, hogy a Samsung gyárnak minél többet kedvezzünk. Szépen felépített stratégia. Tudom, hogy nem Önök hozták, tudom, hogy a parlamentben hozták Önöknél nagyobb emberek. Önök csak végrehajtják. Ezért nem igaz az a mondat, hogy nem a parlamentben vagyunk, nem ránk tartozik, mert Önök a végrehajtók, akik megszavazzák. Megkapták az utasítást, és végrehajtják. Ezáltal már Önök is részei ennek. Ez tényleg semmi másról nem szól. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Valóban alkalmasint beleszaladunk egy-egy kocsmai hangulatba. Mindenkinek azt javaslom, hogy kerüljük ezt a kocsmai hangulatot.

Varga Franciska: Én sokkal inkább a gyakorlati megvalósítással kapcsolatban szeretnék kérdezni. Van-e már valami koncepció, hogy hogyan fogjuk a négy város között elosztani majd? Lesz-e valami prioritási sor esetleg kialakítva, illetve készítettünk-e vagy készíteni fogunk-e hatástanulmányt, hogy hogyan érinti ezeket a városokat az igazságos elosztás érdekében?

Szabó István: Beszélgettem a polgármester úrral a közgyűlés előtt, és felmerült ez a kérdés. Azt mondtam, hogy én megvárnám azt a pillanatot, amikor látjuk, hogy mennyi pénzünk van. Mármint nem a megyének, hanem annak a négy településnek, akit a jogszabály leír. Hiszen ők kapják a 97%-át ennek a forrásnak. Az allokációt illetően pedig már úgy nagyjából - az én fejemben, meg ami fejünkben - megfogalmazódott, hogy milyen metodika szerint fogjuk ezt a forrás felosztani. Az augusztusi közgyűlésre, de legkésőbb a szeptemberre be fogjuk hozni, és meg fogjuk tárgyalni. Én azt gondolom, hogy akkor kell, meg akkor fogunk tudni erről érdemben beszélni. Azt javaslom, hogy addig legyenek türelemmel. Köszönöm szépen.

Mészáros Virág: Köszönöm szépen a szót. Pest Megye Önkormányzatának, mint a terület tulajdonosának és a szomszédos területek tulajdonosának, lehetősége van betekintést kérni a Samsung gyár területén zajló beruházás részleteire. Ez azért fontos, mert ezzel garantálható, hogy a környezeti és a tágabb vonzáskörzet lakossági érdekei ne sérüljenek az építkezés során. Például ne építkezzenek jogtalanul éjszaka is, illetve ne használhassanak fel környezeti szempontból aggályos építőanyagokat. Azt szeretném megkérdezni, hogy Pest megye élt-e ezzel a lehetőséggel, és kért-e iratbetekintést a beruházáshoz a Samsungtól? Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Nagyon fontos tisztáznunk, hogy nem a mi tulajdonunk ez a terület. Nem Pest megyéé. A hatósági ügyekben vannak dolgaink. Abban viszont valóban, hiszen most hívtam meg a polgármester urat a külső védelmi terv elkészítésének első megbeszélésére, ahol a katasztrófavédelem lesz ott, a hatóságok lesznek ott és a Samsung képviselői, valamit mi és a polgármester úr az ő kollégáival. Ez az a külső védelmi terv, amelynek garantálnia kell azt, hogy a lakosság védelemben részesüljön, és ott ne történjen olyan, ami ártalmas lehet. A Samsung felajánlotta, hogy gyárlátogatást tegyünk. Nagyjából bárki, akinek vagy igénye. Nyilván van egy limit, hogy hány embert tudnak egy alkalommal fogadni. Igazából ott lehet majd ezt megnézni, hogy pontosan mit csinálnak, hogy csinálják, miről szól ez a történet. Szakmailag én nem értek hozzá, és nagyon kétlem, hogy itt sok olyan ember lenne, aki értene

ehhez a technológiai kérdéshez. Csak azt tudjuk megnézni, hogy van-e olyan veszélyes pont, amit fel kell tární, és meg kell oldani. Erre viszont a katasztrófavédelem kiválóan alkalmas.

Pesti Judit: Természetesen, egy pillanatig sem feltételeztem, hogy a tudás ne lenne meg. Nyilván, az elmúlt nyolc év során, amikor nem volt feltétlenül szükség erre a tudásra, akkor a szakembergárda kicserélődhetett, stb. Gondolom, hogy nem egy perc ezért újra felépíteni azt a szakember gárdát, illetve a folyamatokat kialakítani. Erre szerettem volna csak a figyelmet felhívni.

Szabó István: Köszönöm szépen. Nem cserélődött ki. A kollégáim, akik most itt a házban vannak, ők mind itt voltak ez előtt nyolc évvel is. Lehet, hogy a létszám csökkent, mert voltak olyan területek, amelyek elmentek, de nem cserélődött ki.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen. Varga Franciska hozzászólására szeretnék egy pillanatra reagálni, csak kiegészítésképpen. Hallom vannak ötletek már a négy település közötti forrás megosztásra, vagy forrás elosztása. Ezt nem teljesen értettem, hogy a településeknek a jelenlegi, vagy az akkori pénzügyi helyzete fogja meghatározni? Ez a gondolat?

Szabó István: Nem.

Vajda Viktória: Akkor kérem szépen erre, majd egy bővebb mondatban kifejtést. Illetve, azt szeretném mondani, hogy már az előkészítés során erre szeretném kérni a tisztelt és odafigyelő munkatársak figyelmét, hogy nem ugyanaz a hatása mondjuk egy 20 kilométerre levő településnek, vagy egy 5 kilométerre, vagy egy 50 méterre levő településnek. Tché kérem, vegyék figyelembe azt, hogy, milyen hatásokkal kell dolgozni. Mi az iparüzési adót arra szerettük volna fordítani, hogy a hatásait csökkentsük a Samsungnak. Lakossági riasztó rendszert építsünk, fásítsunk, stb. Olyan forrásokat szerettünk volna felhasználni, amivel a lakosság javát szolgáljuk. Kérem szépen, ezt vegyék figyelembe. Köszönöm szépen.

Szabó István: Ez mindenképpen így lesz, hiszen le kell ülni, és mindenkivel ezt a dolgot át kell beszélni. A MoLaRi-t a Samsung kiépíti. Ez a monitoring lakossági riasztó rendszer. Ezt nem nekünk kell és nem Önöknek kell. Működtetik. Nem nekünk, nem Önöknek kell, ők ezt elintézik. Nagyon fontos a fásítás. Én is azt gondolom, hogy egy erdősávot ki kell alakítani a temetővel szembeni oldalon. Megjelent nálam az Agrárminisztérium államtitkára, jelezte, hogy akkor szeretné már telepíteni az erdőt. Kiderült, hogy Göd félmilliárd forintnyi forrás kapott arra, hogy erdőt telepítsen. Tehát alapvetően ott a forrás, ott a pénz, meg kell csinálni, ez nem jó szándék kérdése, hanem kötelező történet. A 410 hektáron pedig igen jelentős mennyiségű erdő van. Én inkább arra törekszem majd, hogy alkalmasint azt az erdőt védjük meg. Nem a telepítés most a legnagyobb problémánk.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt közgyűlés. Ebben a vitában egyetlen egy dolog nem hangzott eddig el, azon túl amit Szalontai Boldizsár képviselőtársam elmondott, hogy mire megy ki valószínűleg ez a játék. Ezen kívül még egy dologra megy ki ez a játék, és azt hiszem, hogy ezt rögzíthetjük: az, hogy ellenzéki vezetésű Göd város önkormányzatától az iparüzési adó jelentős részét elvegyék. Semmi másról nincsen szó ezentúl. És még hogy ha Göd város önkormányzata az iparüzési adót, amit mi most elveszünk tőle, ezzel

a rendelettel 100 %-ban visszakapja, ha 100 %-ban, de nem fogja 100 %-ban visszakapni, hiszen a négy település között kerül elosztása, de ha 100 %-ban visszakapná, az is pont az 50%-a lenne annak, amit saját maga beszédett volna a saját rendelete alapján. Gyakorlatilag az ellenzéki vezetőségű gödi önkormányzatnak az ellehetetlenítéséről van szó, és ennek még melleleg egy pozitív hozadéka, hogy a kormánypárti vezetőségű önkormányzatoknak még egy kicsivel több pénz jut. Ez nekem személyesen is egy kicsit kellemetlen, mert valószínűleg Dunakeszi fideszes vezetőségű önkormányzatának a propagandára, meg a látszat beruházásokra lesz majd néhány száz millió forint plusz bevétele, aminek elméletileg akár örülnöm is kellene. A gyakorlatban természetesen nem örülök neki, mert mint ahogy azt leírtam többször, én nem vagyok képes azoknak a gazdag embereknek a mentalitásával gondolkozni, amikkel például Dunakeszi város FIDESZ-es vezetése gondolkodik, hogy a nálam szegényebb ember rovására gyarapítsam a tovább a vagyonomat, amit magánszemélyként is tesznek egyébként sok esetben, és amit önkormányzatként tesz most jelenleg Dunakeszi Göd rovására. Teljesen egyértelmű, hogy az ellenzéki önkormányzatnak az ellehetetlenítésére és az Önök saját önkormányzatainak a további helyzetbe hozásáról van szó. Nem fogjuk támogatni természetesen ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen, tudomásul vesszük az álláspontját.

Rehák Balázs: Köszönöm szépen a szót, és üdvözlök mindenkit. Én teljesen más módon szeretnék ehhez bekapcsolódni. Az Elnök úr említette, hogy a Samsung felajánlott egy gyárlátogatást. Na most én az egész ellenzék nevében, ha kérhetem, akkor az ellenzéki képviselőket is erről értesítse, és szerintem mi is szeretnénk részt venni ezen a gyárlátogatáson, ha van erre lehetőség. Úgyhogy, amennyiben nem túl nagy kérés, kérném az Elnök urat, hogy szervezze meg, és egyeztessen a Samsunggal. Szerintem célszerűbb, mint ha a négy frakció külön-külön megy, és külön egyeztet a Samsunggal. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Ahogy eddig is minden ügyről, a képviselőcsoportok vezetőit tájékoztattam, tőlük kértem információt, segítséget, sőt az információ áramlásban is ők voltak a prioritás. Az, hogy idő közben valahol elakadt a rendszer, az egy másik történet. Tehát tudomásul vettem és nyilvánvaló, hogy Önöket is meg fogjuk szólítani, hogy létszámtól függően delegáljanak a gyárlátogató expedícióba embereket.

Vajda Viktória: Jó napot kívánok. Igazából Balogh Csaba, én szeretnék szót kérni.

Szabó István: Adtam volna egyébként is szót, csak addig, amíg van képviselői jelentkező, addig nekik kell megadni a szót.

Balogh Csaba (Göd polgármestere): Rendben, akkor a végén szeretnék szót kérni.

Szabó István: Akkor tekintsük úgy, hogy az utolsó lesz.

Balogh Csaba: Igazából én tájékoztatót szeretnék adni, ha van rá lehetőségem. Meg hát hadd köszönjem meg Elnök úrnak a lehetőséget, hogy nem nekem kell az ülést szerveznem, tartanom

itt, most, úgyhogy valószínűleg én kevésbé stresszelek. Hamarabb eszembe jutott egy két apróság. Tulajdont kapott igazából Pest Megye Önkormányzata. Utakat kapott.

Szabó István: Ezt mondtam.

Balogh Csaba: A szomszédos utakat megkapta. Ez az, ami feljogosítja Pest Megye Önkormányzatát arra, hogy iratbetekintési kérelmet nyújtson be, és ügyfélnek tekintsék Önt. Úgyhogy én élnék ezzel a lehetőséggel mindenképpen a lehető leghamarabb, hogy akár már, amikor a külső védelmi tervet előkészítjük, akkor már a lehető legtöbb információ a rendelkezésünkre álljon.

Szabó István: Így van.

Balogh Csaba: Köszönöm szépen, hogy ebben is támogat. Illetve szeretném még felhívni a figyelmet arra, hogy – bár nekem ez most kényelmes, hogy itt vagyok és nem enyém a fő felelősség - úgy Önnek is valószínűleg nagyon kényelmes, hogy lakosok helyileg nincsenek bejelentkezve azon a területen. De azok a lakosok, akik ott élnek, igenis arrafelé vannak. Van konkrétan útja az Elnöknek. Pest megyének, amin járnak az ottani lakosok. Ahogy megkapta biztosan a levelet az önkormányzattól, volt konkrétan probléma is, hogy a csatorna például kifolyt ott az útra. Ott nem vártuk meg Elnök úrnak az intézkedését, hanem mi magunk eljártunk abban az ügyben. De hasonlóképpen vannak ilyen problémák az illegális szemétkerakással is. Sajnos valószínűleg egyre többen észreveszik azt, hogy így, hogy át lett adva gyakorlatilag a hatáskör Pest megyéhez, így az illegális szemétkerakása az erdőben egyre megnövekedett. Mi már nem tudunk semmit se tenni, elvették a mi hatáskörünket. Úgyhogy Elnök urat kérem, hogy amit csak tehet, az tegyen meg ennek az érdekében. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Megkérdeztem a kollégáimtól. Én nem láttam ilyen anyagot, hogy az útra kifolyt volna a csatornából bármi. A kollégáim sem látták.

Balogh Csaba: Ennek akkor utána kérdeztem, hogy a hivatalból miért nem ment át az üzenet. De arra biztosan emlékszem, hogy itt voltunk, és talán jegyzőkönyvbe is fel van jegyezve, hogy jeleztem már, hogy illegális szemétkerakás egyre gyűlik ott. Megértem azt, hogy a polgármesterhez fordulnak ilyenkor a lakosok, mert a polgármester van közvetlenül megválasztva. De azok a gödi lakosok, azok Önnek is a választópolgárai, ők szavaztak Önre is, hogy bejuthasson. Úgyhogy kérem, hogy vállalja azt a felelősséget, amit Önre bízta ezzel. Köszönöm szépen.

Szabó István: Eddig sem toltam el magamtól. Nincs ezzel probléma. Ezért mondtam a beszélgetés során, hogy kommunikálnunk kell. Köszönöm szépen.

Szabó István: Az első szavazás a módosító, a Vajda Viktória által megfogalmazott javaslat. Összevonnám ezt Penz képviselő úr javaslatával, aki szintén ugyanezt mondta. Önök azt javasolják, hogy maradjon 2% az iparüzési adó.

## **A Közgyűlés**

— 17 igen szavazattal, 24 nem szavazattal és 1 tartózkodással a módosító javaslatot elutasította.

#### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal, 17 nem szavazattal és 1 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete**

#### **a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról**

Pest megye Önkormányzatának Közgyűlése a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 13. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

#### **I. fejezet**

#### **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

- 1. §** A rendelet hatálya a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott különleges gazdasági övezet területére (a továbbiakban: különleges gazdasági övezet) terjed ki.
- 2. § (1)** E rendelet alkalmazásában:
- a) áruház: minden olyan épület, épületrész, amelynek rendeltetési jellege tulajdoni lapjának adatai szerint áruház. Az ingatlan-nyilvántartásban történő feltüntetés hiányában áruháznak minősül az olyan épület, épületrész is, amelyre nézve a kiadott használatbavételi (fennmaradási) engedélyben funkcióként (rendeltetésként) áruház került megjelölésre.
  - b) ingatlanhasznosítás: az ingatlanok adásvétele, bérbeadása vagy üzemeltetése.
  - c) közművesített telek: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt feltételeknek megfelelő teljes közművesítés feltételei rendelkezésre állnak, (kivéve: zárt csapadékvíz elvezetése).
  - d) üzleti célt szolgáló építmény:
    - da) a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 52.§ 26. pontjában foglalt vállalkozó tulajdonában lévő építmény,
    - db) a magánszemély tulajdonában lévő építmény, amelyet a magánszemély – nyilatkozata alapján – bevétel-, nyereség-, jövedelemszerzés érdekében használ, vagy ezzel kapcsolatosan költséget számol el, ideértve az ingatlan bérbeadást is.
  - e) üzleti célt szolgáló telek:
    - ea) a Htv. 52.§ 26. pontjában foglalt vállalkozó tulajdonában lévő telek,

eb) a magánszemély tulajdonában lévő telkek, amelyet a magánszemély – nyilatkozata alapján – bevétel-, nyereség-, jövedelemszerzés érdekében használ, vagy ezzel kapcsolatosan költséget számol el, ideértve az ingatlan bérbeadást is.

- (2) Az adómértékek és mentességek megállapításához, az e §-ban meghatározott értelmező rendelkezéseket kell figyelembe venni. Értelmező rendelkezés hiányában az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett vagy feltüntetésre váró megnevezés, ezek hiányában pedig az építésügyi hatóság által kiadott okirat szerinti megnevezés az irányadó.

## **II. fejezet**

### **ÉPÍTMÉNYADÓ**

#### **Az adókötelezettség**

**3. §** Adóköteles a különleges gazdasági övezet területén lévő

- a) a Htv. 11.§ (1) bekezdése szerinti építmény, és  
b) a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény szerinti reklámhordozó.

#### **Az adó alanya**

**4. §** Az adó alanya a Htv. 3. §-ban foglaltak szerint

- a) a Htv. 12. §-ban foglaltak szerint az év első napján az építmény tulajdonosa, vagy az építményen fennálló vagyoni értékű jog gyakorlására jogosult személy, valamint  
b) a Htv. 12/A. §-ban foglaltak alapján az év első napján a reklámhordozó Polgári Törvénykönyv szerinti tulajdonosa.

#### **Az adó alapja**

**5. §** (1) Az építményadó alapja az építmény m<sup>2</sup>-ben számított hasznos alapterülete.

- (2) A 3. § b) pontban foglalt adókötelezettség esetén az építményadó alapja a reklámhordozó reklámközzétételre használható m<sup>2</sup>-ben – két tizedesjegy pontossággal – számított felülete.

#### **Az adó mértéke**

**6. §** (1) Vállalkozó üzleti célt szolgáló építménye esetében az építményadó éves mértéke:

a) a különleges gazdasági övezet 1. sz. körzetében az év első napján meghatározott minősítés szerint:

aa) üzem, üzemcsarnoknak, gyár, raktár, műhely, iroda, szálloda, hotel és áruház esetében: 1164 Ft/m<sup>2</sup>.

ab) Panzió, fogadó, motel, szálló, vendégház, vadászház, műterem, fodrászüzlet, kozmetikai szalon, DVD- és video kölcsönző és állatklinika esetében: 650 Ft/m<sup>2</sup>.

- ac) egyéb épület, épületrész esetében: 300 Ft/m<sup>2</sup>.
- b) a különleges gazdasági övezet 2. sz. körzetében valamennyi épület, épületrész esetében egységesen: 300 Ft/m<sup>2</sup>.
- (2) Magánszemélyek üzleti célt szolgáló lakás- és üdülőépület,- épületrésze után az építményadó éves mértéke 650 Ft/m<sup>2</sup>.
- (3) A 3. § b) pontban foglalt reklámhordozókra vonatkozóan az építményadó éves mértéke 12.000 Ft/m<sup>2</sup>.
- (4) A különleges gazdasági övezet körzeteibe való besorolást a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

#### **Adómentesség**

7. § (1) Mentés az építményadó alól a nem üzleti célú építmény.
- (2) Mentés az építményadó alól
- a) a Htv. 52.§ 10. pontja szerinti kiegészítő helyiség,
- b) tüzelő, salaktároló és
- c) szerszámkamra.
- (3) Adómentes a 3.§ b) pontban foglalt adótárgy tekintetében az a reklámhordozó, amely tárgy év március 15. napjáig eltávolításra kerül, és ezt az adóalany az állami adóhatóság részére igazolható módon bejelenti.

### **III. fejezet TELEKADÓ**

#### **Az adókötelezettség**

8. § Adóköteles a különleges gazdasági övezet területén lévő telek.

#### **Az adó alanya**

9. § A telekadó alanya - a Htv. 3. §-ban foglalt - személy vagy szervezet, amely a Htv. 18. §-ban foglaltak szerint a telek tulajdonosa, vagy a telken fennálló vagyoni értékű jog gyakorlására jogosult személy.

#### **Az adó alapja**

10. § A telekadó alapja a telek m<sup>2</sup>-ben számított területe.

#### **Az adó mértéke**

11. § (1) A telekadó mértéke a belterületi, nem üzleti célt szolgáló telek esetében:
- a) 1500 m<sup>2</sup>-ig 110 Ft/m<sup>2</sup>
- b) 1500 m<sup>2</sup> felett 165.000 Ft és az 1500 m<sup>2</sup> felett lévő rész után 160 Ft/m<sup>2</sup>

- (2) A telekadó mértéke a belterületi, üzleti célt szolgáló telek esetében a 12. §-ban foglaltak kivételével 166 Ft /m<sup>2</sup>
- 12. §** (1) A főtevékenységként ingatlanhasznosításával foglalkozó vállalkozó tulajdonában lévő, belterületi, üzleti célt szolgáló közművesítés alatt álló, valamint közművesített telek után a telekadó mértéke 130 Ft/m<sup>2</sup>
- (2) Az ingatlanhasznosítással kapcsolatos feltétel meglétét a cégjegyzék adataival kell igazolni.
- (3) A közművesítés alatt álló állapotot a közmű létesítésének megkezdéséhez szükséges e-napló megnyitására szóló igazolással kell bizonyítani.
- (4) A közművesítettség meglétét az érintett szolgáltatóktól származó dokumentumokkal szükséges igazolni.
- (5) A közművesítés alatt álló telek esetén az (1) bekezdésben foglalt adómértékek a (3) bekezdésben foglalt igazolások benyújtásának évében, valamint az azt követő évben alkalmazhatóak.
- 13. §** A telekadó mértéke a különleges gazdasági övezet külterületén:
- a) 10.000 m<sup>2</sup>-ig 50 Ft/ m<sup>2</sup>
- b) 10.000 m<sup>2</sup> felett 500.000 Ft és a 10.000 m<sup>2</sup> feletti rész után m<sup>2</sup>-enként 30 Ft/ m<sup>2</sup>

#### **Adókedvezmény, adómentesség**

- 14. §** (1) Mentés a telekadó alól a Htv. 19. §-ban foglaltakon túl
- a) azon ingatlanok telekrésze, amelyeken lakóház, lakás vagy üdülő található 5.000 m<sup>2</sup> teleknagyságig,
- b) az a telek, amely olyan területen található, amelyen a hatályos építésügyi jogszabályok alapján telekösszevonást és telekmegosztást követően sem építhető önálló lakó- vagy üdülőépület.
- (2) Mentés a telekadó 50 %-a alól az 11. § (1) bekezdés hatálya alá tartozó azon telek, amelyen lakóház építését kezdték meg és az építési engedély kiadásától számítva 5 év még nem telt el.
- (3) Nem vehető igénybe az (1) bekezdés szerinti mentesség valamint a (2) bekezdés szerinti kedvezmény az üzleti célú telek után fizetendő adóra.
- (4) Vállalkozás résztulajdonában lévő telek esetében a (3) bekezdés szerinti korlátozás csak a vállalkozó tulajdoni hányadában lévő telekhányadra vonatkozik.

### **IV. fejezet HELYI IPARÜZÉSI ADÓ**

#### **Az adókötelezettség**



15. § Adóköteles a különleges gazdasági övezet területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban: iparüzési tevékenység).

#### **Az adó alanya**

16. § Az adó alanya a Htv-ben a helyi iparüzési adó vonatkozásában meghatározott adóalany.

#### **Az adó alapja**

17. § Az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység adóalapját a Htv. előírásai szerint kell megállapítani.

#### **Az adó mértéke**

18. § (1) Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 1 %-a.

(2) Ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként 5000 Ft.

#### **Adómentesség**

19. § Mentés az adó megfizetése alól az a vállalkozó, akinck vagy amelynek a Htv. 39. §-ban, 39/A. §-ban, 39./B. §-ban, vagy 39/D. §-ban foglaltak szerint számított vállalkozási szintű adóalapja nem haladja meg a 100.000 Ft-ot.

### **V. fejezet**

#### **ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

20. § (1) Ez a rendelet 2020. augusztus 1. napján lép hatályba.

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló törvény rendelkezéseit, valamint az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Közgyűlésének  
elnöke

*1. melléklet Pest Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelethez*

1. sz. körzet:

Fóti út – a 2. sz. főút 047/5 és 059/4 hrsz.-ú szakaszának nyugati helyett keleti határvonala – a 059/4 helyett 060/3 és 060/5 hrsz.-ú közút déli határa és a 049/3 hrsz.-ú földrészlet délkeleti határa helyett déli sarka között meghúzott egyenes határvonal (korábbi 060/4 hrsz.-ú út vonala) – 049/3 hrsz.-ú földrészlet– 038 hrsz.-ú Nemeskéri-Kiss Miklós út által határolt területen belül a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletében meghatározott különleges gazdasági övezet területe.

A Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott különleges gazdasági övezet 2. sz. körzete:  
a különleges gazdasági övezet 1. sz. körzetébe nem sorolt területek.



## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

A 136/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet létrehozta a gödi különleges gazdasági övezetet. E jogszabály 2020. június 18-án hatályát veszítette, helyébe a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet lépett. Ez utóbbi Korm. rendelet a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról 2020. évi LIX. törvény (a továbbiakban: Törvény) felhatalmazása alapján került elfogadásra. A Törvény 9. § alapján: ha a Kormány a 135/2020. (IV. 17.) Korm. rendelete alapján különleges gazdasági övezetté jelölt ki területet, a Kormány az e törvény felhatalmazása alapján kiadott és a törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályba lépő rendeletével e törvény szerinti különleges gazdasági övezetté nyilváníthatja a területet. Ebben az esetben a különleges gazdasági övezetté kijelölést folyamatosnak kell tekinteni, e törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

A Htv. 1. § (1) bekezdése alapján a megyei önkormányzat közgyűlése jogosult arra, hogy rendeletével a különleges gazdasági övezetként meghatározott területen a Htv. szerinti helyi adókat bevezesse.

A Törvény 18. §-a szerint: ha a települési önkormányzat

- valamely helyi adót bevezette, akkor a közgyűlés év közbeni adómegállapítása során nem súlyosbíthatja az adóalanyok terheit;

- határozott időre szóló adómértéket alkotott, akkor a Htv. 7. § h) pontjában foglalt adómérték-változtatási korlátozás a közgyűlést is köti;

- a Htv. 39/C. § (4) bekezdése szerint adómentességet vagy adókedvezményt alkotott, akkor a Htv. 7. § j) pontja szerinti korlátozás a közgyűlést is köti.

- valamely helyi adót bevezette, akkor a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat helyi adóról szóló rendeletében meghatározott szabályokat kell alkalmazni mindaddig - de legfeljebb a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendelet hatálybalépésétől számított 120 napig -, amíg a megyei önkormányzat rendeletében nem állapít meg helyi adóra vonatkozó szabályokat.

A Törvény 14. §-a [amely a Htv. 8.§ (4) bekezdését állapítja meg] szerint az adóbevételt a megyei önkormányzat rendeletében meghatározott módon a különleges gazdasági övezet szerinti megye területén fekvő – különös tekintettel a beruházással közvetlenebbül érintett – települések területén megvalósuló fejlesztések, a területen működő szervezetek és a települések működésének támogatására, valamint a bevétel legfeljebb 3 %-ának erejéig a megyei önkormányzat e rendelet szerinti feladatok ellátásával kapcsolatos működési költségeire használhatja fel.”

## **Részletes indokolás**

### **1-2. §**

A rendeletervezet hatálya a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet alapján került meghatározásra. A 2. § a rendelet egészére vonatkozó értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

### **3-5. §**

Az építményadó kötelezettség, az adó alanya és alapja a Htv. rendelkezésével összhangban került megállapításra.

### **6. §**

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építményadóról szóló 34/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelete a település közigazgatási területén 4 körzetben határoz meg különböző adómértékeket, differenciálva egyes adóalanyok típusai szerint. A különleges gazdasági övezet területe részben az I. II és a IV. körzet területét érinti. Göd Város Önkormányzatának hatályos rendelete szerint a IV. számú övezetben valamennyi épület, épületrész esetében egységesen 300 Ft/m<sup>2</sup>, amelyet a megyei önkormányzat rendelete – mind a Htv. 6.§ a) pontja, mind a Törvény 18. § -a szerint – év közben nem súlyosbíthat az adóalanyok terhére. Tekintettel továbbá arra, hogy a II. körzetben a különleges gazdasági övezet területét érintő részén érdemi adókötelezettséget keltető ingatlan vizsgálatunk szerint nincs, ezért a II. körzet és a IV. körzet különleges gazdasági övezetet tartalmazó területe e rendeletben 2. sz. körzetként kerül összevonásra.

Az I. körzet különleges gazdasági övezetet érintő területe a rendeletben a 1. sz. körzetként került meghatározásra.

### **7. §**

Adómentes a nem üzleti célú építmény. A reklámhordozóra vonatkozó rendelkezés Göd Város Önkormányzatának hatályos rendelete szerint kerültek megállapításra.

### **8-10. §**

A telkadó-kötelezettség, az adó alapja és alanya a Htv. rendelkezéseivel összhangban került meghatározásra.

### **11-12. §**

A 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint az övezet területén található belterületi ingatlanokat külterületi ingatlanként kell nyilvántartásba venni. Tekintettel arra, hogy az előterjesztés készítésének időpontjában a külterületbe vonásra irányuló eljárás folyamatban van, jogi értelemben az övezet területén még léteznek belterületi telkek, amelyekre vonatkozóan e szakasz tartalmaz szabályozást. Mivel Göd Város Önkormányzatának hatályos rendelete speciális, kedvezőbb rendelkezéseket állapít meg ingatlanhasznosításával foglalkozó vállalkozó tulajdonában lévő, belterületi, üzleti célt szolgáló közművesítés alatt álló, valamint közművesített telkekre, ezért az év közbeni súlyosbítási tilalom (ebben az esetben kedvezőbb adómérték eltörlésének tilalma) miatt ez a speciális rendelkezés szerepel a rendeletervezetben. A külterületi nyilvánítási eljárás lezárulása után e rendelkezések okafogyottá válnak a későbbiekben, mivel a különleges gazdasági övezet teljes egésze külterületbe tartozik majd.

### **13. §**

Az övezet külterületi telkeire vonatkozó adórendeletkezés.

#### 14. §

A különleges gazdasági övezetben relevanciával bíró adómentesség és adókedvezményre vonatkozó rendelkezések Göd Város Önkormányzatának hatályos rendeletével tartalmilag megegyezően kerülnek átvételre.

#### 15-17. §

Az iparüzési adókötelezettség, az adó alapja és alanya a Htv. rendelkezéseivel összhangban került meghatározásra.

#### 18. §

A helyi iparüzési adó mértékének az adóalap 1 %-ában került meghatározásra valamennyi, az övezetben már működő vagy az övezetben iparüzési tevékenységet végezni kívánó vállalkozás részére.

#### 19. §

Az adómentességre vonatkozó rendelkezés Göd Város Önkormányzatának hatályos rendeletével megegyezően kerül átvételre.

#### 20. §

Hatályba léptető rendelkezés.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

### **a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló rendelethez a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján**

#### **a) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

Pest megye területén a különleges gazdasági övezet létrehozása lehetőséget ad arra, hogy a folyamatban lévő, és különösen a tervezett, valamint újabb vállalatok és vállalkozások letelepítésével megvalósuló beruházások esetében megvalósuljon a terület tudatos és integrált fejlesztése, azaz olyan nemzetközi, európai szintű termelési központ jöjjön létre, amely Európában belül és azon kívül is versenyképes, méghozzá egy olyan iparágban, ahol az állami szerepvállalás minden egyes országban kiemelkedő.

További fontos szempont, hogy a COVID-19 járvány gazdaságra gyakorolt hatása új helyzet elé állított minden érintettet. Közös érdekünk, hogy a korábban tervezett, és különösen a közép- és hosszú távú célok szerint előkészített stratégiai projektek ütemezetten megvalósuljanak, az újabb beruházások előkészítése gyors ütemben megtörténjen. Magyarország egésze és az egyes térségek fejlődését - a járványveszély elmúltával - az fogja meghatározni, hogy a beruházások és fejlesztések milyen időrendben és léptékben valósulnak meg, miközben a beruházásokhoz kapcsolódó kockázatok a jelenlegi helyzetben szükségszerűen növekednek. A magyar gazdaság egészének, és a munkahelyeknek a jövője függ attól, hogy gyors, határozott és hatásos intézkedések történjenek e tekintetben.

A munkaalapú gazdaság alapja a vállalatok, vállalkozások terveinek, bizalmának megerősítése, valamint a tervezést és kockázatvállalást segítő intézkedések meghozatala, aminek egyik lehetséges eszköze a munkaadói adóterhek csökkentése, mégpedig olyan módon, ami közép- és hosszabb távon is tervezhető az érintettek számára, beleértve a már jelenlévő és jövőben beruházó vállalatok, vállalkozások széles körét is. A vállalkozások adóterheinek csökkentésével, több munkahelyet tudunk megőrizni, a tervezett vagy folyamatban lévő

beruházások megvalósítását segítjük, a későbbre tervezett fejlesztések előrehozását támogatjuk, valamint új befektetések megvalósítását ösztönözzük.

A rendelet azt kívánja elősegíteni, hogy a munkahelyek, munkalehetőségek száma stabil maradjon, majd a krízishelyzet múltán a különleges gazdasági övezet képes legyen egy ipari, innovációs pólustérség szerepét betölteni, ami a megyei önkormányzat átfogó célja, és amelynek megvalósítása integrált fejlesztés keretében valósul meg. A helyi adóterhek csökkentése ennek egyik, de nem egyetlen eszköze.

Magyarország következetesen képviseli és valósítja meg a munkaalapú gazdaság és az innováció-vezérelt növekedés programját, ami a fenntartható és kiegyensúlyozott fejlődés, a társadalmi összetartozás, valamint az erős helyi közösségek alapját képezi. Ez a program megteremtette a gyors és dinamikus növekedés feltételeit, a termelékenység és az ipari, technológiai képességek erősítését.

A gazdasági környezet és a legfontosabb piacok dinamikus változása ma már új kihívások elé állítja a nemzeti szintű, és regionális fejlesztést. A negyedik ipari forradalom, a digitális technológiák térhódítása és a nemzetközi ellátási láncok működésével kapcsolatos kockázatok tovább erősítik a versenyt, ugyanakkor lehetőséget teremtenek arra, hogy Európa gyors ütemben fejlődő keleti része, s azon belül Magyarország termelési és ezzel szorosan összekapcsolódva, fejlesztési központja legyen az ipari, technológiai ökoszisztémának. Nemzeti érdek a magas hozzáadott értéket teremtő, a korszerű (ún. „fejlett”) ipari technológiákat alkalmazó, a munkavállalók számára is jelentős szakmai fejlődést, méltányos munkavállalást biztosító ipari beruházások létrehozása, összhangban Pest Megye Önkormányzata részéről elfogadott hatályos területfejlesztési koncepcióban foglaltakkal.

A rendelet ösztönzi a további stratégiai beruházásokat a hazai versenyképesség további erősítéséhez, amelyek a jövőben kulcsjelentőséggel bírnak.

A bevezetett helyi adóból származó bevétel a megyei önkormányzat bevétele.

#### **b) A rendelet környezeti és egészségügyi következményei**

A rendeletnek nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

#### **c) A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

A Törvény 18. §-a alapján: ha az adóalany előrehozott adót fizetett a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat számára, akkor a be nem számított előrehozott adót visszaigényelheti a települési önkormányzat adóhatóságától az adózás rendjéről szóló törvény túlfizetésre vonatkozó szabályai szerint, feltéve, hogy a veszélyhelyzettel összefüggésben a nemzetgazdaság stabilitásának érdekében szükséges intézkedésekről szóló 135/2020. (IV. 17.) Korm. rendeletben biztosított visszaigénylési jogával nem élt.

A 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 4. § szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat illetékességi területén fennálló

a) állandó jellegű iparüzési tevékenység utáni adókötelezettségről az e rendelet hatálybalépése napját magában foglaló adóévről szóló adóbevallással egyidejűleg, de legkorábban 2020. szeptember 30-áig,

b) ideiglenes jellegű iparüzési tevékenység utáni adókötelezettségről 2020. szeptember 30-áig kell adóbevallást benyújtani a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti önkormányzati adóhatósághoz.

Az adóalany az állandó iparüzési tevékenységről szóló bevallásban megállapított adó és az a Korm. rendelet hatálybalépése napján tartó adóévében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti önkormányzati adóhatósághoz megfizetett adóelőleg pozitív különbözetét a bevallás benyújtásának napjáig megfizeti, vagy - negatív különbözet esetén - a különbözetet ettől az időponttól kezdődően jogosult az adózás rendjéről szóló törvény szerint visszaigényelni.

Az adóalany ideiglenes iparüzési adóról szóló bevallásban megállapított adót az adóbevallás benyújtása napjáig fizeti meg a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti önkormányzati adóhatósághoz.

**d) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A Törvény 18. § alapján [amely a Htv. 42/G. § (1). bek d) pontját állapítja meg]: ha a települési önkormányzat valamely helyi adót bevezette, akkor a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat helyi adóról szóló rendeletében meghatározott szabályokat kell alkalmazni mindaddig - de legfeljebb a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendelet hatálybalépésétől számított 120 napig -, amíg a megyei önkormányzat rendeletében nem állapít meg helyi adóra vonatkozó szabályokat.

**e) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak. A Törvény 15. § alapján [amely a Htv. 9.§ (2) - (4) bkczdését állapítja meg] a megyei közgyűlés által megállapított adóval kapcsolatos adóhatósági feladatokat az állami adóhatóság látja el. Az állami adó- és vámhatóság különleges gazdasági övezettel kapcsolatos adóhatósági feladatai tekintetében - törvény eltérő rendelkezése hiányában - az önkormányzati adóhatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A megyei önkormányzat az állami adóhatóság megkeresését követő 5 napon belül visszautalja az állami adóhatóság által meghatározott számlára az adózót véglegessé vált hatósági határozat alapján megillető visszatérítés összegét.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



## **2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2019. évi zárszámadásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

**Bizottsági vélemény:**

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 11/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Területfejlesztési Bizottság: 14/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést nem fogadta el;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 9/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal és 18 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Közgyűlésének 7/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest Megye Önkormányzata 2019. évi zárszámadásáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A rendelet hatálya Pest Megye Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalra (a továbbiakban: Hivatal) terjed ki.  
(2) A rendeletben az Önkormányzat és a Hivatal alkot egy-egy címet.
2. § (1) Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2019.(II.4.) önkormányzati rendelete végrehajtását az Önkormányzat vonatkozásában
  - a) az 1. melléklet szerinti részletezésben és összesen 785 176 075 forint bevétellel hagyja jóvá,
  - b) a 3. melléklet szerinti részletezésben és összesen 707 183 403 forint kiadással hagyja jóvá.
  - c) az Önkormányzat létszámkerete 3 fő.(2) A Közgyűlés az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2019.(II.4.) önkormányzati rendelete végrehajtását a Hivatal vonatkozásában
  - a) a 2. melléklet szerinti részletezésben és összesen 348 484 168 forint bevétellel hagyja jóvá,
  - b) a 4. melléklet szerinti részletezésben és összesen 335 942 964 forint kiadással hagyja jóvá,
  - c) a Hivatal létszámkerete 25 fő.(3) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal 2019. évi bevételeit és kiadásait ágazatonként az 5. melléklet szerint hagyja jóvá.
3. § (1) A Közgyűlés az Önkormányzat felhalmozási és felújítási kiadásait a 6. melléklet szerint fogadja el.  
(2) A Közgyűlés a Hivatal felhalmozási és felújítási kiadásait a 7. melléklet szerint fogadja el.  
(3) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal működési célú átadott pénzeszközeinek teljesítését a 8. melléklet szerint fogadja el.
4. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2019. évi költségvetés teljesítésének mérlegszerű bemutatását a 9. melléklet szerint az Önkormányzat és a 10. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
5. § A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal 2019. évi kiemelt feladatainak kiadási teljesülését a 11. melléklet szerint hagyja jóvá.



6. § A Közgyűlés az Önkormányzat Európai Unió pályázatainak 2019. évi bevételét és kiadását a 12. melléklet szerint hagyja jóvá.
7. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2019. évi vagyonmérleget a 13. melléklet szerint az Önkormányzat és a 14. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
8. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2019. évi maradványkimutatást a 15. melléklet szerint az Önkormányzat és a 16. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
9. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2019. évi eredménykimutatást a 17. melléklet szerint az Önkormányzat és a 18. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
10. § A Közgyűlés jóváhagyja az Önkormányzat
- a) a 2019. évi központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások elszámolását (19. melléklet),
  - b) az előző évi (2018.) kötelezettségvállalással terhelt központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások előirányzat maradványainak elszámolását (20. melléklet),
  - c) önként vállalt feladatok 2019. évi kiadásainak teljesülését (21. melléklet),
  - d) forgalomképtelen ingatlan állományának kimutatását (22. melléklet).
11. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2019. december 31-i vagyonkimutatást a 23. melléklet szerint az Önkormányzat, továbbá a 24. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
12. § A Közgyűlés az Önkormányzat 2019. évi „0”-ra leírt, de használatában levő, illetve használaton kívüli eszközök állományát a 25. melléklet szerint hagyja jóvá.
13. § A Közgyűlés az Önkormányzat 2019. évi közvetett támogatásainak összegét a 26. melléklet szerint hagyja jóvá.
14. § A Közgyűlés az Önkormányzat tulajdonában levő nonprofit gazdasági társaságok működéséből származó kötelezettségeket a 27. melléklet, a részesedések alakulását a 28. melléklet szerint hagyja jóvá.
15. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Önkormányzata  
Közgyűlésének elnöke

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 91.§ (1) bekezdése és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján biztosított jogkörében eljárva alkotja meg 2019. évi zárszámadási rendeletét.

A rendelet és mellékletei az Áht.-ban és annak végrehajtási rendeletének megfelelően, a helyi sajátosságok figyelembevételével került összeállításra.

### Részletes indokolás

#### 1.§

A zárszámadási rendelet hatályát és a költségvetési címrendet határozza meg.

## 2.§

Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2019. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszegének teljesítését, létszámkeretét, a hozzá kapcsolódó 1-5. számú mellékekben meghatározott kiemelt előirányzatokénti részletezésben és ágazatonként, kötelező és önként vállalt feladatonkénti felosztásban határozza meg.

## 3.- 14.§

Az 6.- 28. számú melléklet a zárszámadási rendelet táblázatrendszere. Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal bevételeit és kiadásait és vagyoni helyzetét a vonatkozó jogszabályoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelően mutatja be.

## 15.§

Hatályba léptető rendelkezés

### **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének Pest Megye Önkormányzata 2019. évi zárszámadásáról szóló rendeletének előzetes hatásvizsgálata**

Pest Megye Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendeletében (továbbiakban: Rendelet) foglaltak várható hatásai – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján – alábbiakban összegezhetők.

#### **1. A Rendelet valamennyi jelentős hatása**

1.1 A Rendelet valamennyi hatása, különösen:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai - a Rendelet közvetlen hatással van Pest Megye Önkormányzata kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatainak ellátása érdekében végzett tevékenység bevételeinek és kiadásainak számviteli elszámolására. Célja, hogy a jogszabályoknak megfelelően megbízható és valós képet adjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének pénzügyi teljesítéséről és vagyoni helyzetéről.

Környezeti, egészségügyi következmények - a Rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

Adminisztratív terhek befolyásoló hatás – a Rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

**2. A Rendelet megalkotásának szükségessége** – magasabb szintű jogszabály, az Áht. előírja.

**3. A Rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények** – az önkormányzat törvényességi felügyeletét gyakorló kormányhivatal által a jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítása mellett a központi költségvetési támogatás folyósításának felfüggesztése.

**4. A Rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** – a Rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervszöveggel.*



### 3. *Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról*

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 12/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 10/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

dr. Molnár Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Kapcsolódik az előző gödi dologhoz is annyiban, hogy itt, ha jól látom, akkor a helyi iparüzési adóból 99 millió forint van betervezve. Ezt kicsit csekélynek találom ahhoz képest, hogy 1 milliárd 675 millió forint iparüzési adó bevétele volt Gödnek 2019-ben. Ha levisszük az adómértéket, akkor ennek a fele. Azt feltételezhetjük, hogy Göd város iparüzési adójának a nagyobb része onnan származik, 3-400 millió forintot tartanak itt reálisnak. Nem tudom, hogy milyen számítások előzték meg ezt a becslést. Ezzel kapcsolatban kérnék tájékoztatást. Köszönöm.

dr. Ratimovszky Tibor: Tisztelt közgyűlés! Ez gyakorlatilag első körben, mivel hogy a kormányrendelet szerint szeptember 30-án lesz az iparüzési adóelőleg vagyis az adóbevallás, igazándiból ami rendelkezésünkre állt, az az átadás-átvétel során kaptunk egy ilyen hát mondhatnám egy aggregált adatot, ami a telekadó, építményadó és iparüzési adóra vonatkozik. Ebből számítva ez csak a telek és az építményadó, aminek elméletileg már egy része befolyt Göd önkormányzatához. Most az a folyamat zajlik, hogy mivel az adót, a helyi adót az állami adóhatóság fogja beszedni, tehát az állami adóhatóság, magyarul a NAV, ráadásul annak is két igazgatósága, mert egyszer a Pest megyei, illetve a kiemelt adózók igazgatósága. Tehát most ők begyűjtötték az iratokat, és így lesz megállapítva pontosan, hogy mennyi adót fog kapni Pest Megye Önkormányzata, a mostani rendelet szerint is mennyi fog hozzájutni. Gyakorlatilag ez egy becslés, igen alábecsült adat, én ezt nem vitatom, de pontosan azért, hogy azoknak a kiadásoknak a forrása, és itt elsősorban egy nagyobb forrás az a bizonyos durván 40 millió Ft-os támogatás, amit az útépitéshez szükséges, annak legyen forrása. Tehát mondhatnám úgy is, hogy valamit mindenképpen be kellett állítanunk. Ez így számított adat, hogy a rendelkezésre álló, a mostani telek és építményadóból lett arányosítva. Ez a 99 millió 285 409 forint, tehát ez csak ezt jelenti. Természetesen ez jóval magasabb lesz az év végére, illetve a következő rendeletmódosításnál, ha már tényszámokat fogunk ismerni.

Szabó István: Köszönöm. Nem költöttük el. Ez a beállított 99 millió forintnyi forrás, ezt tartalékba tettük, pontosan azért, mert amíg az a pénz meg nem jön, addig az nincs. Majd akkor döntünk róla, akkor lesz ez számunkra egy megvitatandó probléma, amikor már látjuk azt a forrást. Tehát hogyha ott egy nullával több lenne, akkor sem költöttük volna el, akkor is a tartalékba kerül. Pontosán azért, mert amikor egy költségvetésben a kiadási oldalt megtervezzük, az el fog költődni. A bevételi oldal pedig vagy bejön, vagy nem. Ezért mindig megvárom, hogy na, akkor pontosan mi az a forrás, amit valóban el tudunk költeni.

Penz András: Köszönöm a szót Elnök úr. Ahogy azt Aljegyző úr is említette, ez egy előzetes becslés. Annál is inkább előzetes becslés, mert a költségvetési törvény úgy szabályozza, hogy az iparüzési adóval kapcsolatos bevallást csak szeptember 30-ig kell megtenni, és aki szeptember 30-ig teszi meg, annak ráadásul ráér csak jövőre kifizetni azt az iparüzési

adóelőleget, ami egyébként ennek alapján rendelkezésre állna. Tehát ez önmagában is faramuci helyzet, hogy valami olyasmit próbálunk a költségvetésbe rakni, amiről gyakorlatilag semmit se tudunk. A másik dolog az, hogy - és ez megint csak az iparüzési adóval függ össze, ami a költségvetést érinti, - hogy azt gondolom, hogy kétféle módon lehet különbség települések között. Az egyik az egy úgynevezett komparatív előny, amikor olyan természeti vagy egyéb adottsággal rendelkezik, ami alapján az ipar oda akar települni. De Göd esetében nem erről van szó, hanem az adott embereknek az erőfeszítéséről, akik ott ipari parkot létesítettek és így tovább, és ettől vált alkalmassá a település arra, hogy odamenjen az ipar. Ezért is gondolom azt, hogy ez egy rossz megoldás, hogy elvonjuk tőlük ezeket a forrásokat. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek a költségvetés módosításnak gyakorlatilag körülbelül a közgazdasági becslés hasraütéses változata az alapja, mert egyébként valódi alapja nincsen. Köszönöm

*Szabó István:* Jól kezdte, ha azon a vonalon marad meg, akkor a dolognak nem ez a végkifejlete. Hiszen ez csak a telekadó és az építményadó része ennek a történetnek. Az viszont kb. egzakt. Tudjuk, hogy mekkora terület van beépítve, mekkora terület az, amelyet ez releváns módon érint. Tehát én azért felülemelkednék ezen a hasraütéses megoldáson. Akkor lenne hasraütés, ha beterveztük volna az iparüzési adót. Köszönöm szépen.

### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal és 18 nem szavazattal a rendelet tervezetet az alábbiak szerint elfogadta:

#### **Pest Megye Közgyűlésének 8/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § (1) A Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(3.§(1)Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetésének)*  
„a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 797 631 065 forintban,  
b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 797 631 065 forintban,”
  - (2) A Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(4.§(1)Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi költségvetésének)*  
„a) bevételeit az 2. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 317 712 855 forintban,  
b) kiadásait a 4. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 317 712 855 forintban,”
2. § A Rendelet 10. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata általános tartalékát 42 671 406 forintban állapítja meg.”

3. § (1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.  
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.  
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.  
(4) A Rendelet 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.  
(5) A Rendelet 5. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.  
(6) A Rendelet 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 6. számú melléklete lép.  
(7) A Rendelet 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.  
(8) A Rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.  
(9) A Rendelet 9. számú melléklete helyébe jelen rendelet 9. számú melléklete lép.  
(10) A Rendelet 10. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10. számú melléklete lép.  
(11) A Rendelet 11. számú melléklete helyébe jelen rendelet 11. számú melléklete lép.
4. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Közgyűlésének  
elnöke

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján a közgyűlési és átruházott hatáskörben hozott elnöki döntések, valamint a gazdasági események miatt válik szükségessé.

### Részletes indokolás

#### 1. §

A végrehajtott módosítás következtében kialakult költségvetési kiadási és bevételi főösszegeket határozza meg.

#### 2. §

Pest Megye Önkormányzata költségvetésének általános tartalék összegét határozza meg.

#### 3. §

Az előirányzatok módosítása a Rendelet 1-11. számú mellékleteinek módosítását teszi szükségessé.

#### 4. §

Hatályba léptető rendelkezés.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

**Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló  
rendelet  
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján**

- f) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - módosítás célja a 2020. évi költségvetés megalapozottságának biztosítása, a Közgyűlés döntéscinek és az operatív gazdálkodáshoz szükséges módosítások átvezetése a költségvetési rendeleten.
- g) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.
- h) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.
- i) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** – a tárgyévi költségvetés végrehajtásának előfeltétele a bevételi és kiadási előirányzatok minőségi és mennyiségi rendelkezésre állása, ennek hiányában a vállalt kötelezettségek fedezet hiányában nem teljesíthetők.
- j) **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



#### **4. Előterjesztés a megye jelképeiről szóló önkormányzati rendelet újraalkotása tárgyában**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 13/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

Szabó István: Varga Zoltán Péter képviselő úr jelezte, hogy nem jó az ország megnevezése, hiszen nem Magyar Köztársaság vagyunk, hanem Magyarország. Ezért a rendeletünkben ezt a részt, a 6. § (3) a) részt ilyen módon módosítjuk. Befogadtam Képviselő úr javaslatát.

**A Közgyűlés**

- 42 igen – egyhangú - szavazattal a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

**Pest Megye Közgyűlésének 9/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete**

**a megye jelképeiről**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## 1. A megye címere

- 1.§ (1) Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése, figyelembe véve a megye legrégebbi, 1659-ben alkotott 1733-ban megújított, majd 1836-ban módosított, végül 1878-ban kiegészített hagyományos címerét, azt visszaállítja, illetve az alábbiak szerint megújítja:
- (2) A címer leírása: kétoldalt kifelé forduló, vörös nyelvet öltő griff fejjel díszített, aranyozott barokk rájába foglalt ovális pajzson kék mezőben zöld hármashegycsúcson, vörös nyelvét öltő, kettőzött farkbojtú, jobbra forduló, ágaskodó előrelépő, arany oroslán, mellső jobb mancsában stilizált nyitott háromlombú koronát, baljában országalmát emel.
2. §. (1) A megye címerét, mint díszítő és utaló jelképet használni lehet:
- a megye körpecsétjén, amely pecsétnyomó, vagy gumibélyegző;
  - a megye zászlaján és annak változatain,
  - a megyei önkormányzat szerveinek, alelnökének készített levélpapírok fejlécén, illetve borítékjain, és az általuk használt névjegykártyán,
  - a megyei önkormányzat által kiadott díszokleveleken, emléklapokon, kitüntető vagy emlékérmeken,
  - a megyeháza épületének dísztermében és más protokolláris célt szolgáló helyiségekben,
  - a megyei önkormányzat által megjelentetett kiadványokon,
  - a közgyűlés tagjai által, e minőségükben használt névjegykártyán;
  - a közgyűlés hivatalának köztisztviselői által használt névjegykártyán,
  - a megyei honlapon.
- (2) Amennyiben nincs lehetőség a megye címerének eredeti színeiben való ábrázolásra, akkor az történhet a hordozó tárgy anyagának (fém, fa, kerámia, bőr, stb.) színében, de a heraldika általános szabályainak és színjelzéseinek megtartásával.
- (3) Nyomdai sokszorosítás esetén a címer fekete-fehér színben is ábrázolható.
- (4) A megye címerének kicsinyítése csak olyan mértékű lehet, hogy az ne sértse a hiteles ábrázolást.
3. § A megye címerét használhatják azok a megyei települések is, melyek nem rendelkeznek saját címerrel, vagy azt saját címerükkel együtt akarják alkalmazni. Ebben az esetben a megyei címer mellett elhelyezhetik a saját címerüket, illetőleg a települést jelképező szimbólumokat, a heraldika általános szabályainak betartásával és a címer egysége szerkezetének megőrzésével.
4. § (1) A megye címere - a 2. § (1) bekezdésében és a 3. §-ban foglalt eseteket kivéve - más szerv vagy magánszemély részéről csak előzetes engedély alapján használható fel:
- a megye történetével, életével, fejlődésével foglalkozó kiadványokon, a megyére utaló emléktárgyakon;
  - a megye jelentősebb egészségügyi, tudományos, kulturális és sportrendezvényein;
  - idegenforgalmi és propaganda kiadványokon;
  - épületek homlokzatán;
  - megyei vállalatok és intézmények emblémájában;
  - egyéb esetekben.
- (2) A megye címerének használatára vonatkozó engedélyezési eljárást a 11. § tartalmazza.

## 2. A megyei zászló

5. § A zászlólap – arányában a zászlórúd felől nézve 1:2 arányú téglalap – közepén vágással egy felső kék és egy alsó sárga mezőre osztott, rajta az első harmad vonalában, mint tengelyen foglal helyet a megye címere, amelyet a megye nevét feltüntető felirat boltoz a kék mezőben arany hímzéssel.  
A zászlólap vége arannyal bojtózott. A zászlórúd kékkel és sárgával csigavonalban festett, a zászlócsúcs aranyozott fémből készült, áttört formában a megye címerét mutatja gyertyaláng alakjában. A megyei zászló esetében az arányt meghatározó téglalap rövidebb oldala 1 méter.
6. § (1) A megyei zászló a megyeháza dísztermében kerül elhelyezésre.  
(2) A megyei zászló lobogó formájában is használható.  
(3) A megyei zászló és a lobogó – vagy annak méretarányos változatai- felhasználhatók:  
a) a hivatalos állami ünnepek alkalmával Magyarország zászlajával együtt,  
b) a megyei közgyűlések alkalmával önállóan, a közgyűlés helyén,  
c) a megye életében jelentős események, ünnepek és rendezvények alkalmából más hivatalos zászlóval együtt,  
d) nemzeti, illetőleg megyei gyászesemény alkalmával a fekete zászlóval együtt, félárbocra eresztve,  
e) minden, a megyével összefüggő, vagy a megye részvételével rendezett eseményen,  
f) a megye bel- és külföldi kapcsolataiban emlék- és cserezászlóként, lobogóként,  
g) elismerésként adományozott zászló formájában, e juttatásnak a zászló szalagján történő feltüntetésével.
7. § A megye zászlaját – a 6. § (3) bekezdésben foglaltak szerint - használhatják azok a megyei települések is, melyek nem rendelkeznek saját zászlóval, vagy azt a saját zászlójukkal együtt akarják alkalmazni.
8. § (1) A megye zászlaja és lobogója - a 6-7. §-ban foglalt eseteken túl - más szerv vagy magánszemély részéről csak előzetes engedély alapján használható fel:  
a) a megye jelentősebb egészségügyi, tudományos, kulturális és sportrendezvényein;  
b) idegenforgalmi és propaganda rendezvényeken;  
c) épületek homlokzatán;  
d) megyei vállalatok és intézmények székhelyén, épületében;  
e) egyéb esetekben.  
(2) A megye zászlajának és lobogójának használatára vonatkozó engedélyezési eljárást a 11. § tartalmazza.

### 3. A „Pest megye” név használata

9. § A „Pest megye” név engedély nélkül használható  
a) a Pest megye területén illetékességgel rendelkező, a megye közigazgatási területén székhellyel, vagy telephellyel rendelkező államigazgatási, igazságszolgáltatási, közhatalmi, rendvédelmi szervek, köztisztviselők, költségvetési szervek nevében,  
b) a Pest Megye Önkormányzata szerveinek és intézményeinek nevében,  
c) a Pest Megye Önkormányzata részvételével működő önkormányzati társulás nevében,  
d) egyházi jogi személyek nevében,  
e) jogszabályon alapuló névhasználat során.
10. § (1) A 9. §-ban meghatározott eseteken kívül a „Pest megye” nevet, azt ragozott, toldalékos formában vagy szóösszetételben szerepeltetve jogi személyek, jogi



személyiséggel nem rendelkező szervezetek, egyéni vállalkozások, természetes személyek tevékenységük során, vagy működésükkel összefüggésben - így különösen elnevezésükben, termék megjelölésén, kiadványon, rendezvény tartása során – kizárólag engedéllyel használhatják.

- (2) A „Pest megye” név használatára vonatkozó engedélyezési eljárásra a 11. §-ban foglaltakat kell értelmszerűen alkalmazni.

#### **4. A címer, zászló és névhasználat engedélyezési eljárása**

- 11. §** (1) A megye címerének, zászlajának, lobogójának, valamint nevének használatát kérelemre a közgyűlés elnöke engedélyezi.
- (2) A használatra, előállításra, illetőleg forgalomba hozatal engedélyezésére vonatkozó kérelemnek tartalmaznia kell:
- a) a kérelmező megnevezését, címét, nyilvántartásba vételi számát,
  - b) a felhasználás, előállítás, célját, módját,
  - c) előállítás esetén az előállítandó mennyiséget,
  - d) a terjesztés, illetve forgalomba hozatal esetén annak módját, a kereskedelmi forgalomba kerülő termék fogyasztói árának megjelölésével,
  - e) a használat időtartamát,
  - f) az előállítandó tárgy, kiadvány mintapéldányát, méretarányos rajzát, vagy leírását,
  - g) a névhasználatban érintett létrehozni kívánt jogi személy alapító okiratának tervezetét.
- (3) Az engedély egyszeri alkalomra, meghatározott időpontig vagy visszavonásig adható.
- (4) A használatra, előállításra, illetőleg forgalomba hozatalra vonatkozó engedélynek tartalmaznia kell:
- a) az engedélyt kérő megnevezését és címét, nyilvántartásba vételi számát,
  - b) az engedélyezett felhasználás céljának megjelölését,
  - c) a felhasználás idejét, illetőleg az érvényesség időtartamát,
  - d) a terjesztés, forgalomba hozatal módjára, mennyiségére vonatkozó esetleges kikötéseket,
  - e) a felhasználással kapcsolatos egyéb kikötéseket.
- (5) A közgyűlés elnöke a kérelmet elutasítja, ha a
- a) a tervezett használat Pest megye, vagy lakosságának jó hírét sérti,
  - b) a tervezett használat Pest Megye Önkormányzatának érdekeit sérti,
  - c) a tervezett használat a közízlést sérti,
  - d) a kérelmező tevékenysége, a termék minősége, jellege nem teszi indokolttá az elnevezés használatát,
  - e) a használat jogszabályba ütközik,
  - f) a tervezett használat célja azonos vagy összetéveszthető meglévő állami vagy önkormányzati közfeladattal.
- (6) Vissza kell vonni az engedélyt, a megye érdekeit sértő, vagy az engedélytől eltérő felhasználás esetén.
- (7) Az engedélytől eltérő, vagy engedély nélküli használatot a közgyűlés elnöke megtiltja és igényét bírósági úton érvényesíti.

#### **5. A megye körpecsétje**

- 12. §** (1) Pest megye körpecsétje: kerek, 50 mm átmérőjű sárgaréz pecsétlap, negatív pecsétmezejében Pest megye címerének ábrázolásával, körben "PEST MEGYE ÖNKORMÁNYZATA" felirattal.

- (2) A megye körpecsétje egyetlen hiteles példányban készül, arról bármilyen másolatot készíteni tilos.
- (3) A megye körpecsétjét a megyei közgyűlés elnöke őrzi és kezeli.
- (4) A megye címerével ellátott körpecsét a megyei önkormányzat és más, bel- illetve külföldi önkormányzatok közötti kapcsolatokban protokolláris célból, illetőleg szerződések, megállapodások hitelesítésekor, valamint a megyei önkormányzat belső működésével és szervezeti felépítésével kapcsolatos rendelkezések hitelesítésekor használható.

## **6. A Díszterem**

- 13. §** A Megyeháza Díszterme történelmi emlékhely és az örökség jelképe; hirdetve a vármegye 1000 éves történelmét, meghatározó szerepét a nemzeti jog és alkotmányosság fejlődésében, a megyei közigazgatás és a közösségek önrendelkezésének elismertetésében. A Megyeháza Díszterme központja a megye közösségének, közösségi életének, mely egykor a Vármegye gyűlésének, ma pedig Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének ad helyet.

## **7. A Megyenap**

- 14. §** A közgyűlés Pest, Pilis és Solt vármegyék 1659. december 4-én történt létrejöttének emlékére minden év december 4. napját Megyennappá nyilvánítja, mellyel elismeri és kiemeli a megye, mint történelmi, földrajzi, kulturális, közigazgatási, gazdasági és politikai egység ezeréves történelmét, az itt élő emberek kötődését e közösséghez.

## **8. Záró rendelkezések**

- 15. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.
- 16. §** Hatályát veszti a megye jelképeiről szóló 8/2012. (VII.13.) számú önkormányzati rendelet.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Közgyűlésének  
elnöke

## **ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Pest Megye címeréről és zászlajáról - figyelembe véve a megye legrégebbi, 1659-ben alkotott 1733-ban megújított, majd 1836-ban módosított, végül 1878-ban kiegészített hagyományos címerét, azt visszaállítva, illetve megújítva- Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése 1990-ben alkotott rendeletet, mely később kiegészítésre került a megyennappal, mint Pest megye múltját megőrkítő eseménnyel.

A Kúria Köf.5.058/2014/5. számú határozatában megállapította, hogy a település nevének, címerének és zászlajának használatára vonatkozó szabályozás hagyományos önkormányzati szabályozási tárgykör, az önkormányzatok, mint törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyt vonják szabályozási tárgykörükbe, a településnév használata az önkormányzati jogokkal, illetve azok védelmével összefüggést mutat, a település nevének, címerének zászlajának használatára vonatkozóan az önkormányzat rendeltet alkothat.

Pest Megye Önkormányzatának a megye jelképeiről szóló hatályos 8/2012. (VII.13.) számú önkormányzati rendelete a megye nevének használatára vonatkozóan nem tartalmaz

rendeleteket, ezért szükséges, hogy a Közgyűlés – a megyei jelképekhez hasonlóan – a „Pest megye” név használatát is rendeletben rendezze.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

### **1. §-hoz**

A megye címerének leírását tartalmazza

### **2. §-hoz**

A megyei címer engedélyhez nem kötött használatának esetei és ábrázolási, sokszorosítási szabályai.

### **3. §-hoz**

Külön engedély nélküli használati jogot biztosít a megye címerére azon megyei települések részére, melyek nem rendelkeznek saját címerrel, vagy azt saját címerükkel együtt akarják alkalmazni.

### **4. §-hoz**

A megyei címer használatának elnöki engedélyhez kötött eseteit tartalmazza.

### **5. §-hoz**

A megyei zászló leírását tartalmazza.

### **6. §-hoz**

A megyei zászló engedélyhez nem kötött használatának eseteit, elhelyezését és a lobogó formátum lehetőségét tartalmazza.

### **7. §-hoz**

Külön engedély nélküli használati jogot biztosít a megye zászlójára azon megyei települések részére, melyek nem rendelkeznek saját zászlóval, vagy azt a saját zászlójukkal együtt akarják alkalmazni.

### **8. §-hoz**

A megyei zászló használatának elnöki engedélyhez kötött eseteit tartalmazza.

### **9. §-hoz**

A „Pest megye” név engedélyhez nem kötött használatának eseteit tartalmazza

### **10. §-hoz**

A „Pest megye” név elnöki engedélyhez kötött használatának eseteit tartalmazza.

### **11. §-hoz**

A címer, a zászló és a „Pest megye” név használatának engedélyezési eljárását tartalmazza.

### **12. §-hoz**

A megye körpecsétjének leírását és használatának szabályait tartalmazza.

### **13. §-hoz**

A Díszterem jelképpé nyilvánítását tartalmazza.

### **14. §-hoz**

December 4-e megyenappá nyilvánítása.

### **15. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezés.

### **16. §-hoz**

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

### Pest Megye Közgyűlésének 9/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete

k) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva társadalmi következménye, hogy az rendeletben megszabott esetekben engedélyeztetni kell a megyenév használatát. Gazdasági, költségvetési következménye a rendeletnek nincs.

l) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

m) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

n) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** A rendelet megalkotását szükségessé teszi, hogy a megyenév használatával kapcsolatban már érkezett kérelem, és a jövőben is várható, ezért szükséges ezen eljárás rendezése.

o) **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása nem igényel többlet feltételeket.

*Az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezet pontosítva (6. § (3) a) ) került megszavazásra.*



### **5. Előterjesztés Pest Megye Területrendezési Terve módosításának, felülvizsgálatának jóváhagyása tárgyában**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 14/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Területfejlesztési Bizottság: 15/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal és 18 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **20/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. elfogadja a Pest Megye Területrendezési Tervéhez kapcsolódó ajánlásokat jelen határozat 1. melléklete szerint;

2. az egyes Pest megyei települések térségi övezetekkel való érintettségét a határozat 2. számú melléklete szerint határozza meg;
3. hatályon kívül helyezi Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 19/2012. (04.27.) és a 20/2012. (04.27.) Kgyh. határozatait.

Felelős: Szabó István, elnök

Határidő: azonnal

## **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal és 18 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete**

#### **Pest megye területrendezési tervéről**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében foglalt jogalkotói hatáskörében, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 12. § (1) bekezdés a) és c) pontja, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségcinc területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 88. § (5) bekezdése alapján a következő rendeletet alkotja.

#### **I. Fejezet**

#### **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

##### **A rendelet célja**

1. § A rendelet célja, hogy meghatározza Pest megye egyes térségei területfelhasználásának feltételeit, a műszaki infrastrukturális hálózatok összehangolt térbeli rendjét, tekintettel a fenntartható térségfejlődésre, valamint a területi, táji, természeti, ökológiai és kulturális adottságok, értékek megőrzésére, illetve a természeti erőforrások védelmére, és fenntartható használatára.

##### **A rendelet területi hatálya**

2. § A rendelet hatálya – az egyedileg meghatározott övezetek kivételével – Pest megye közigazgatási területéből a Budapesti agglomeráció területén kívüli területekre terjed ki. Az egyedileg meghatározott övezetek meghatározása és szabályozása a megye teljes közigazgatási területére kiterjed. A rendelet hatálya alá tartozó települések felsorolását az 1. melléklet 1.1. és 1.2. pontja tartalmazza.

#### **II. Fejezet**

#### **A MEGYE TÉRSÉGI SZERKEZETI TERVE**

3. § (1) A megye Térségi szerkezeti tervét M=1:100.000 méretarányban a 2. melléklet tartalmazza.
- (2) A Térségi szerkezeti terv szerint meghatározott megyei területfelhasználási kategóriák a következők:
  - a) területi korlát nélkül ábrázolt térségek:
  - ab) erdőgazdálkodási térség,
  - ab) mezőgazdasági térség,
  - ac) vízgazdálkodási térség,
  - ad) települési térség,

- b) legalább 5 ha nagyságú sajátos területfelhasználású térség.
- (3) A megyei műszaki infrastruktúra-hálózatok és az egyedi építmények térbeli rendjét az 1. melléklet 1.3. – 1.16. pontja tartalmazza.

### **III. Fejezet** **TÉRSÉGI ÖVEZETI SZABÁLYOK**

- 4. §** A megye Térségi övezeti tervének tervlapjait M=1:100.000 méretarányban a rendelet 3.1.- 3.13.5. mellékletei tartalmazzák.

#### **Az országos övezetek**

- 5. §** (1) Az országos övezetekre vonatkozó előírásokat a területrendezési törvény és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) állapítja meg.
- (2) Az országos övezetek az alábbiak:
- a) ökológiai hálózat magterületének övezete (3.1. melléklet)
  - b) ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete (3.1. melléklet)
  - c) ökológiai hálózat pufferterületének övezete (3.1. melléklet)
  - d) kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete (3.2. melléklet)
  - e) jó termőhelyi adottságú szántók övezete (3.2. melléklet)
  - f) erdők övezete (3.3. melléklet)
  - g) erdőtelepítésre javasolt terület övezete (3.3. melléklet)
  - h) tájképvédelmi terület övezete (3.4. melléklet)
  - i) világörökségi és világörökségi várományos terület övezete (3.5. melléklet)
  - j) vízminőség-védelmi terület övezete (3.6. melléklet)
  - k) nagyvízi meder övezete (3.7. melléklet)
  - l) honvédelmi és katonai célú terület övezete (3.8. melléklet).

#### **A megyei övezetek**

- 6. §** (1) A megyei övezetekre vonatkozó általános előírásokat az MvM rendelet állapítja meg.
- (2) A megyei övezetek az alábbiak:
- a) ásványi nyersanyagvagyon övezete (3.9. melléklet)
  - b) rendszeresen belvízjárta terület övezete (3.10. melléklet)
  - c) tanyás területek övezete (3.11. melléklet)
  - d) földtani veszélyforrás terület övezete (3.12. melléklet)
  - e) egyedileg meghatározott megyei övezetek (3.13. melléklet).

#### **Az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó szabályok**

- 7. §** Pest megye egyedileg meghatározott megyei övezetei az alábbiak:
- a) innovációs-technológiai fejlesztés támogatott célterületének övezete (3.13.1. melléklet)
  - b) logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete (3.13.2. melléklet)
  - c) turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete (3.13.3. melléklet)
  - d) kertés mezőgazdasági területek övezete (3.13.4. melléklet)
  - e) klímaváltozásnak fokozottan kitétt területek övezete (3.13.5. melléklet).
- 8. §** Az innovációs-technológiai fejlesztés támogatott célterületének övezete által érintett településeken a településrendezési eszközök készítése során – azokon az

innovációs-technológiai fejlesztési céllal kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt innovációs-technológiai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.

9. § A logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete által érintett települések településrendezési eszközei készítése során – azokon a logisztikai fejlesztésre kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt logisztikai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.
10. § A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.
11. § A kertes mezőgazdasági területek övezetébe sorolt terület beépítésre szánt lakó-, üdülő-, vagy vegyes területté minősíthető az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén:
- a) ha az átminősítés egyéb jogszabályokkal nem ellentétes,
  - b) az érintett terület a település belterületével, vagy beépítésre szánt területével határos,
  - c) a tervezett funkcióhoz tartozó, jogszabályban szabályozott és a helyi sajátosságoknak is megfelelő telekstruktúra, telekméret és telekgometria kialakítása biztosítható, vagy erre vonatkozóan a települési önkormányzat a településrendezési szerződéseket az érintett tulajdonosokkal megkötötte,
  - d) a tervezett funkció működéséhez szükséges – a megközelítést és a közművek elhelyezését egyaránt lehetővé tevő – közterületek biztosítottak, vagy erre vonatkozóan a települési önkormányzat a településrendezési szerződéseket az érintett tulajdonosokkal megkötötte, és
  - e) a közművek kiépítettek vagy kiépítésük lehetősége és feltételei biztosítottak, és erre vonatkozóan a települési önkormányzat a településrendezési szerződéseket az érintett tulajdonosokkal megkötötte, vagy döntést hozott a költségek vállalásáról.
12. § (1) A klímaváltozásnak fokozottan kitett területek (Homokhátság) övezetébe tartozó települések: Dunaharaszti, Alsónémedi, Ócsa, Inárcs, Bugyi, Dabas, Tatárszentgyörgy, Kakucs, Újhartyán, Újlengyel, Nyáregyháza, Dánszentmiklós, Ceglédbercel, Cegléd, Tápiószőlős, Törtel, Jászkarajenő, Kocsér, Pilis, Albertirsa, Hernád, Pusztavacs, Mikebuda, Örkény, Táborfalva, Csemő, Nagykőrös, Nyársapát.
- (2) Az övezettel érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, módosítása során
- a) a vizek helyben tartására és helyben történő felhasználására,
  - b) a település zöldfelületeinek bővítésére,
  - c) a település zöldfelületein és a beépítésre szánt területeken a lombkoronaarány, egyben az árnyékoló felületek növelésére

- szolgáló előírásokat is meg kell fogalmazni.
- (3) A településrendezési eszközökben a mezővédő erdősávokkal körülvett mezőgazdasági művelés alatt álló legnagyobb táblaméreteket meg kell határozni
- a) a klímaki egyenlítési,
  - b) a mechanikai védelmi, és
  - c) a benapozottsági szempontok együttes mérlegelése alapján.
- (4) Az övezettel érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, módosítása során az övezet szántóterületein mezővédő erdősávok telepítését kell előírni valamennyi, a (3) bekezdés szerint meghatározott táblaméretet elérő, vagy meghaladó területre.

#### **IV. Fejezet ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

- 13. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap 1. napján lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti Pest Megye Közgyűlésének a Pest Megyei Területrendezési Tervről szóló 5/2012. (V. 10.) önkormányzati rendelete.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Közgyűlésének  
elnöke

#### **INDOKOLÁS**

##### Általános indokolás

Pest megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt jogalkotói hatáskörében, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 12. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján alkotja meg a rendeletet.

Pest megye hatályos, a Közgyűlés 5/2012. (V.10.) önkormányzati rendeletével elfogadott területrendezési terve (a továbbiakban PmTrT) a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (Trtv.) 2018. évi módosításának értelmében – elsősorban a jogszabályi változások miatt – került felülvizsgálatra.

Tekintettel arra, hogy a korábbi Országos Területrendezési Terv alapján készült PmTrT 2012-ben hosszú távra és előre mutató módon határozta meg a térség terület-felhasználásának és a műszaki infrastruktúra hálózatoknak a térbeli rendjét, a módosítás nem irányul a terv koncepciójának alapvető megváltoztatására, csak a térségi szabályozás hatékonyságának növelésére, a szükségessé váló korrekciók átvezetésére.

##### Részletes indokolás

###### 1. §

A rendelet célját határozza meg.

###### 2. §



A rendelet területi hatályát határozza meg.

### 3. §

A Térségi Szerkezeti Terv alapelemeit, a térségi területfelhasználási kategóriákat és a műszaki infrastruktúra-hálózatok, valamint az egyedi építmények térbeli rendjét határozza meg.

A Szerkezeti Terv az Trtv. megyékre meghatározott terület-felhasználási kategóriáit szükség szerint kiegészíti további kategóriákkal, illetve azokat megfelelő eltéréssel alkalmazza. A Trtv. terület-felhasználási kategóriáitól való eltérés szükségességét a megye területi sajátosságai indokolják.

A Pest megye térségi terület-felhasználási kategóriái között megkülönböztetésre kerültek a területi korlát nélkül ábrázolt térségek és a legalább 5 hektár területű térségek. A megkülönböztetést a Szerkezeti Terv 1:100.000 méretaránya, illetve az egyes terület-felhasználási kategóriák lehatárolásához rendelkezésre álló adatszolgáltatások eltérő pontossága indokolja.

A hatályos PmTrT terület-felhasználási kategóriái közül a Trtv. előírásai figyelembevételével elhagyásra kerül a „vegyes területfelhasználású térség”, amelybe olyan területek tartoztak, ahol a mezőgazdaságnak és erdőgazdaságnak egyaránt meghatározó szerepe van, és a mezőgazdasági területek és erdőterületek mozaikossága jellemző. A lehatárolások viszonylagos pontossága miatt e térség megtartása szükségtelenné vált.

Szintén megszűnt az „építmények által igénybe vett térség”, amelybe korábban a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények tartoztak, ezek a területek a Trtv. szerint a sajátos területfelhasználású térségbe tartoznak.

A módosítás során a hatályos PmTrT terület-felhasználási kategóriái közül összevonásra kerül a „városias település térség” és a „hagyományosan vidéki települési térség” „települési térség” címen, amely területi korlát nélküli térségként kerül ábrázolásra a Szerkezeti Terven.

A Trtv. felhatalmazása alapján új térségként meghatározásra került a sajátos területfelhasználású térség, amely legalább 5 hektár nagyságú térségként kerül ábrázolásra a Szerkezeti Terven. A Trtv. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján:

„2. *sajátos területfelhasználású térség*: megyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületek, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területek, egyes egészségügyi, sportolási, rekreációs, megújuló energiahasznosítási, közlekedési és honvédelmi területek tartoznak;”

### 4. §

A Térségi Övezeti Terv tervlapjait határozza meg.

### 5. §

A Trtv-nck megfelelően az országos övezeteket határozza meg, azzal, hogy az országos övezetekre vonatkozó előírásokat a Trtv. és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) állapítja meg.

### 6. §

A Trtv-nck megfelelően a megyei övezeteket határozza meg, azzal, hogy a megyei övezetekre vonatkozó előírásokat az MvM rendelet, az övezetek területi lehatárolását a megyei területrendezési terv állapítja meg. A megyei övezetek többsége – az országos övezetekhez hasonlóan – az illetékes államigazgatási szervek adatszolgáltatása alapján határolhatók le.

A megyei övezetek a következők:

- a) ásványi nyersanyagvagyon övezete;
- b) rendszeresen belvízjárta terület övezete;
- c) tanyás területek övezete;
- d) földtani veszélyforrás terület övezete;
- e) egyedileg meghatározott megyei övezetek.

#### 7. §

A Trtv. új szabályozási eszközként lehetőséget adott a megyei önkormányzatok számára „egyedileg meghatározott megyei övezetek” létrehozására, amelyek teljes egészében a megye hatáskörébe tartoznak. A megyei önkormányzat határozhatja meg, hogy milyen övezeteket kíván létrehozni, milyen területi lehatárolással, és az övezetekre milyen előírások vonatkoznak. Az új övezetek alkalmazásának és lehatárolásának célja a fejlesztések térbeli differenciálásának elősegítése a 2020-2027 közötti fejlesztési időszakban a megye eltérő adottságú és potenciálú térségeihez tartozó települések között.

Az előírás a Trtv. felhatalmazása alapján az egyedileg meghatározott megyei övezeteket határozza meg az alábbiak szerint:

- a) innovációs-technológiai fejlesztés támogatott célterületének övezete;
- b) logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete;
- c) turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete;
- d) kertés mezőgazdasági területek övezete;
- e) klímaváltozásnak fokozottan kitett területek övezete.

#### 8-12. §

Az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó előírásokat határozza meg.

#### 13. §

Hatályba léptető rendelkezés.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

**Pest Megye Önkormányzatának a Pest megye területrendezési tervéről szóló rendeletéhez a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján**

### **a) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

A hatályos Pest megyei Területrendezési terv (a továbbiakban PmTrT) módosításának előkészítése során a tervezés alapját az érintett települések hatályos településszerkezeti terveiben rögzített terület-felhasználási lehatárolások adták, és mivel ezek maradéktalanul beépültek az új PmTrT Szerkezeti Tervébe, a jogbiztonság teljes mértékben érvényesül.

Az országos és térségi jelentőségű - a térség nagy távú potenciálját is meghatározó – táji és természeti értékek és területek megőrzése társadalmi érdek, ennek megvalósulását segítik elő azok a térségi övezetek, melyek a beépítésre szánt területek kijelölését korlátozzák.

Pozitív hatású az a szabályozás is, amely bevezeti a „sajátos területfelhasználású térség” területfelhasználási kategóriát, mely lehetőséget biztosít nagy kiterjedésű egészségügyi, sportolási, rekreációs, megújuló energiahasznosítási, közlekedési és honvédelmi célú fejlesztések megvalósítására.

A közlekedési infrastruktúra-hálózat elemeinek pontosításával kiszámíthatóvá válik a települések területgazdálkodása. Az új közlekedési kapcsolatok javítják a térség, a lakóhelyek és munkahelyek elérhetőségét, mely a lakosság közérzetének javulását eredményezi. A vasúti közlekedési hálózat fejlesztésével vonzóbbá válhat e környezetkímélőbb közlekedési eszköz, így a közlekedési lehetőségek javulásán túl a jövőbeli kisebb környezetterhelés következtében közvetett kedvező hatás is érvényesül.

Társadalmi érdek fűződik a racionális földhasználat kialakításához. A területrendezési tervjavaslatban alkalmazott térségi övezetek hozzájárulnak ahhoz, hogy a településrendezési tervek készítése során a terület-felhasználási egységek kijelölése a területi adottságok figyelembevételével történjen.

Az előterjesztés a vállalkozások és a háztartások pénzügyi terheit nem befolyásolja, nem terheli semmilyen konkrét társadalmi csoport helyzetét.

Az előterjesztés érvényesítésének költségvonzata nincs.

#### **b) A rendelet környezeti és egészségi következményei**

A rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek egészségügyi következményei.

A módosítási javaslatokat a területrendezési terv tartalmi követelménye alapján készült területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat alapozta meg. A területrendezési terv megvalósulása elősegíti a policentrikus településrendszer kialakulását. A javaslat hozzájárul az „élhető” térség kialakulásához, továbbá megteremti az optimális területhasználat irányába történő elmozdulás keretfeltételeit.

A javaslat érvényesíti a természetvédelmi jogszabályokból, illetve az Trtv-ből eredő korlátozásokat, de ugyanakkor biztosítja a települések fejlesztéséhez szükséges területeket.

Környezeti szempontból kiemelkedő fontosságú, hogy a módosító javaslat a térszerkezet és a közlekedési hálózat fejlesztésével (gyorsforgalmi utak, főutak, mellékutak, településkörülö szakaszok) csökkenti a települések beépített lakótereit terhelő forgalmat, ezzel közvetve jobb környezetminőséget eredményez. Ugyanakkor – tekintettel a térségben a táji, természet értékek gazdagságára – e közlekedési hálózat fejlesztésével együtt járó területhasználati változások több helyen táji, természeti értékeket érintenek. A Trtv-ben már elfogadott országos és térségi jelentőségű közlekedési hálózatok nem valósíthatók meg a védett természeti területek, illetve értékek teljes megőrzésével. Ezekben az esetekben az egymásnak ellentmondó érdekek (természetvédelmi szempontok figyelembevétele és a közlekedési hálózatok fejlesztése) közötti kompromisszum megtalálása volt a módosító javaslat célja. Figyelembe kell venni azt is, hogy a természetvédelmet érintő közlekedéshálózati fejlesztések rendkívül jelentős mértékben csökkentik a térség belső úthálózatának és ezzel egyidejűleg a lakosságának környezeti terhelését.

#### **c) A rendelet adminisztratív terhetet befolyásoló hatásai**

A rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

**d) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A Tftv. 12. § (1) bekezdése alapján „A megyei önkormányzat területrendezési feladatkörében (...) az érintett települési önkormányzatok véleménycincik kikérésével elfogadja a megye területrendezési tervét.”

Az építésügy átalakítását célzó intézkedési tervről és a hozzá kapcsolódó feladatokról szóló 1567/2015. (IX. 4.) Korm. határozat 7.3. pontja alapján

„7.3. A 2014-2020-as európai uniós programozási időszakra megfogalmazott, átfogó fejlesztések területi megalapozása, valamint a Modern Városok Program támogatása érdekében, összhangban az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióval

a) el kell készíteni az új tervezési rendszerben az ország és a kiemelt térségek területrendezési tervét,

b) az a) alpontban foglalt feladat végrehajtásával párhuzamosan koordinálni és finanszírozni kell a megyei területrendezési tervek módosítását, (...)”

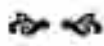
Az 1567/2015. (IX. 4.) Korm. határozat 7.3. pontjának d) bekezdése azt is kimondja, hogy a megyei területrendezési tervek elkészítéséhez a központi költségvetés terhére a Kormány többletforrást biztosít. Ennek megfelelően a Miniszterelnökség Pest Megye Önkormányzata részére is pénzügyi támogatást nyújtott a 2017. decemberében megkötött támogatási szerződés értelmében.

E rendelkezések szükségessé teszik a rendelet megalkotását, ennek elmaradása a külső szerv által végzett ellenőrzés esetén negatív megállapítást eredményezhet.

**e) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

*A szavazásra feltett határozati javaslat és rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal és rendelet tervezettel.*



**6. Előterjesztés a Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítványba felügyelő bizottsági tag választására**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 15/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

dr. Molnár Zoltán: Köszönöm ismét a szót. Mi nemmel fogunk szavazni, és ezt pár mondatban megindokolnám, hogy miért, hátha ezzel bogarat ültetünk másoknak a fülébe is. Dorner Gábor úr Nagykáta polgármestere. Nagykátán csöstell van feladat. Nagykátán tudjuk jól, hogy költségvetési nehézségek vannak. Ismerik az állapotait az utaknak. Ráadásul Tápiószentmártonban van ez a bizonyos alapítvány. Nem tartjuk jó ötletnek, hogy a polgármester az idejét ezzel tölti. Mi jobban örülnék egy olyan felügyelő bizottsági tagnak, aki több időt tud erre szánni. Nagykáta egy kicsit azért arrébb van. Úgyhogy ezért fogunk nemmel szavazni. Köszönöm szépen a szót.

Szabó István: Köszönöm szépen. Polgármester úr nem gondolta, hogy neki ez problémát jelentene. Elfogadta, nyilatkozott. Én nem vonom kétségbe az ő elkötelezettségét.

#### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal és 18 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **21/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány Felügyelő Bizottsága elnökévé kéri fel 2025. július 1-ig Dorner Gábort;
2. felkéri elnökét, hogy gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Határidő: 2020. augusztus 25.

Felelős: Szabó István, közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### ***7. Előterjesztés a Mária út Pest megyei szakaszának infrastrukturális fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozataláról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 11/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 16/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen - egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **22/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

## **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. felhatalmazza elnökét, hogy – 19/2019. (04.26.) PMÖ határozat alapján – a Mária út Pest megyei szakaszához kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések tárgyában, a beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzését és a támogatási kérelem jóváhagyását követően, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján közbeszerzési eljárás, vagy a támogatási döntést megelőzően feltételes közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására, egyben az eredményesen lefolytatott eljárást követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés aláírására;
2. Pest Megye Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának 23. §-a alapján jóváhagyja a projekt beruházási célokmányát a határozati javaslat melléklete szerint;
3. jóváhagyja, hogy a 19/2019. (04.26.) PMÖ határozat alapján a Pénzügyminisztériumhoz benyújtott egyedi támogatási kérelemben meghatározott támogatási igény a beruházási célokmány és célindoklásban szereplő beruházási és egyéb költségek, valamint a települési önkormányzatoknál ténylegesen felmerült tervezési és hatósági díjak figyelembevételével kerüljön módosításra;
4. jóváhagyja, hogy a projekt megvalósítására kötött konzorciumi megállapodásban a módosított projekt költségek átvezetésre kerüljenek;
5. hatályon kívül helyezi 37/2019. (08.30.) PMÖ határozatát.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: a közbeszerzési eljárás megindítása 2020. november 30.

2.-5. pont vonatkozásában: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **8. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet közútkezelői feladatainak ellátásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Módosítás utólag elektronikusan postázva.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 16/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elc terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 12/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 17/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Szemző Aron:* Köszönöm szépen a szót. Az volna a kérdésem, hogy az rendben van, ha ezt most megszavazzuk, akkor a Közútkezelő fogja ezt az utat kezelni innentől. Én arra lennék kíváncsi,

hogyan az elmúlt 2 hónapban ezt most senki se kezelte, vagy mi történt ezzel az úttal? Köszönöm szépen.

*Szabó István:* A Közútkezelő inentől ezt a kérdést meg fogja oldani.

*Varga Zoltán Péter:* Azt kérdezte, hogy eddig mi volt?

*Szabó István:* Eddig az volt, hogy ott voltak az utak. Tekintettel arra, hogy nem merült fel olyan probléma, hogy nekem a polgármester úrhoz kelljen fordulni, hogy az ő általa megbízott cég lsson el bizonyos feladatokat, mert akkor megtettem volna. Ha nincs feladat, akkor nem generálunk magunknak.

*Penz András:* Köszönöm a szót, Elnök úr. Ez a kérdés már felmerült a gazdasági bizottság ülésén is, de itt a közgyűléssel is szeretném megosztani. Én úgy gondolom, hogy az a jó, hogy ha egy településen belül a közutak kezelése egységes rendszerben folyik, és nem két különféle szervezet végzi a közutat kezelését. Ehhez képest éppen ezért indokolatlannak látom, hogy a Magyar Közút legyen kijelölve erre a célra, bár értem, hogy ez miért történik. Hozzáteszem, hogy Göddel szemben is pozitív eljárás lenne, hogy ha azt a pénzt, amit egyébként a közútkezelésre akarunk fordítani a tőle beszédett pénzből, azt visszaadnánk Gödnek, hogy ő kezelje egységes rendszerben ezeket az utakat. Ezzel összefüggésben nem tudhatjuk, hogy melyik közútkezelő végzi ezt a feladott olcsóbban, a Magyar Közút vagy a Göd által kiválasztott. Erre vonatkozóan pedig úgy látom, hogy ha ez majd három hónap múlva derül ki, akkor ennek a szerződésnek a megkötése egy kicsit korai. Köszönöm.

*Szabó István:* Örülök, hogy korainak gondolja. Itt a képviselőtársa későinek gondolja. Igazából nekem az volt a fontos, hogy Ön érti, hogy a dolog miért van így.

#### **A Közgyűlés**

— 25 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 13 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **23/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja, hogy a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 3. §-a alapján Pest Megye Önkormányzata tulajdonát képező helyi közutak üzemeltetési és fenntartási feladatainak ellátását – beleértve a közútkezelői, tulajdonosi hozzájárulások kiadását – a Magyar Közút Zrt. végezze;
2. felhatalmazza Pest Megye Közgyűlésének elnökét, hogy az 1. pont szerinti feladatok ellátására a Magyar Közút Zrt-vel vállalkozási szerződést kössön.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal  
2. pont vonatkozásában: 2020. augusztus 31.

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **9. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet déli feltáró útjával kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásról**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 17/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 16/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 18/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal, 17 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **24/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. hozzájárul a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 3. pontja alapján a Pest Megye Önkormányzata tulajdonát képező Göd külterület 080 és 086/10 hrsz-ú kivett közút művelési ágú ingatlanon a déli út és a 2113. j. összekötő út között új útkapcsolat kiépítéséhez;
2. felhatalmazza elnökét, hogy az 1. pont szerinti ingatlanokon elvégzendő beruházásra vonatkozó hozzájárulásról és a közútkezeléssel kapcsolatos feladatokról a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel megállapodást kössön.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: azonnal  
2. pont vonatkozásában: 2020. december 31.

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **10. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet északi bekötőútjával kapcsolatos javaslatról**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*



Bizottsági vélemény:

— Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

*Vajda Viktória:* Köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen, hogy partnerek ebben a konstrukcióban, és nagyon nagy segítség nekünk, hogy nem nekünk kell megépíteni azt az utat, ami nem a miénk. Az lenne a kérdésem, hogy ebben a szerződés tervezetben egy egészen konkrét forintra lebontott összeg szerepel. Mi történik akkor, hogy ha mint ahogy a mai építkezéseknél ez rendszeresen előfordul, hogy sajnos túlszalad az összeg, ekkor mi történik?

*Szabó István:* Az összeg meghatározásakor a közbeszerzés során megállapított nagyságrendet kellett figyelembe vennünk, hiszen az az egzakt összeg. Abban a percben, hogy ha a Penta jelzi, hogy ezt ebből nem bírja megcsinálni, vagy beúszott, vagy bármi történik, az egy másik tárgyalás. Az már egy újabb vita, ott már egy újabb szakértői vélemény kell, hogy valóban az-e. Én azt gondolom, hogy amikor oda kerül a sor, majd akkor beszélünk erről a kérdéstről. Azt az utat meg kell építeni. Nagyon sokba kerülne nem megépíteni.

**A Közgyűlés**

— 25 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 8 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

**25/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

**Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. hozzájárul, hogy Pest Megye Önkormányzata Göd Város Önkormányzata részére 39.152.314 forint támogatást nyújtson a Göd 048/10 hrsz.-on (korábban Göd 046 hrsz.) megépítendő „északi bekötőút” megvalósításához abban az esetben, ha a beruházás szabályszerű elvégzéséhez a megfelelő jogi feltételek biztosítottak, valamint a beruházáshoz szükséges pénzügyi források rendelkezésre állnak;
2. hozzájárul az 1. pontban rögzített beruházás megvalósulása esetén a Göd 048/10 hrsz.-on megvalósuló „északi bekötőút” közútkezelői, fenntartási kötelezettségének átvállalásához;
3. felkéri elnökét, hogy az 1-2. ponttal kapcsolatos egyeztetések lefolytatásáról – Göd Város Önkormányzatával és a Belügyminisztériummal – gondoskodjon;
4. felhatalmazza elnökét az előterjesztés mellékletét képező támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: azonnal  
3-4. pont vonatkozásában: 2020. augusztus 31.

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az előterjesztés módosításában szereplő határozati javaslattal.*



**11. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezetben fekvő Göd 080/2 hrsz. ingatlan tulajdonjogának átruházásáról**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:

— Sürgösségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal és 18 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **26/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a tulajdonában álló Göd külterület 080 hrsz.-ú, kivett közút besorolású ingatlan megosztásából létrejövő Göd külterület 080/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogának ingyenes, könyv szerinti értéken történő átruházásához a Magyar Állam javára;
2. felhatalmazza elnökét, hogy az 1. pont szerinti átruházáshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye, beleértve a tulajdonjog átruházására vonatkozó megállapodás aláírását.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### ***12. Előterjesztés a Pro Régió Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2019. évi Egyszerűsített éves beszámolójáról és a könyvvizsgáló megválasztásáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 19/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 13/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **27/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

## Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft.(a továbbiakban: Társaság) 2019. évi Egyszerűsített éves beszámolóját határozat melléklete szerint;
2. hozzájárul, hogy a Társaság könyvvizsgálójává Huszár Annamária könyvvizsgáló (1146 Budapest, Hermina út 35., nyilvántartási szám: 000194) kerüljön megbízásra az erről szóló taggyűlés nélküli határozathozatal napját követő naptól 2021. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra 150.000 Ft/hó összegű könyvvizsgálói díjjal;
3. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatala során Pest Megye Önkormányzata képviseletében kötött mandátummal, az 1. és 2. pont alapján elfogadott tagi döntést képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### **13. Előterjesztés a Pro Régió Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervéről és közbeszerzési tervéről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 20/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 14/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

- 42 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **28/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

## Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. elfogadja a Pro Régió Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervét és közbeszerzési tervét a határozat 1. és 2. melléklete szerint;
2. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatala során Pest Megye Önkormányzata képviseletében kötött mandátummal, az 1. pontban foglalt tagi döntést képviselje.

Határidő: azonnal  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### **14. Előterjesztés a 2019. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 15/2020. (06.23.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

**A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

**29/2020. (06.26.) PMÖ határozat**

**Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

a határozat melléklete szerint elfogadja Pest Megye Önkormányzatnál és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalnál 2019. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentést.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### **15. Előterjesztés a PONTIBUS Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás 2019. évi működéséről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 21/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

**A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú – szavazattal a beszámolót elfogadta.



### **16. Beszámoló a Rába-Duna-Vág Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás 2019. évi működéséről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 22/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



### **17. Beszámoló a Duna-Tisza-közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács működéséről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 23/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



### **18. Beszámoló a településrendezési és településfejlesztési eszközök véleményezésével kapcsolatos 2019. évi tapasztalatokról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 24/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú – szavazattal a beszámolót elfogadta.



#### **19. Beszámoló az egyes ágazati, települési programok és dokumentumok véleményezésével kapcsolatos átruházott hatáskörökben hozott döntésekről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 25/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 42 igen – egyhangú – szavazattal a beszámolót elfogadta.



#### **20. Tájékoztatás Pest megye célzott pénzügyi támogatásával kapcsolatos pályázati döntésekről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 26/2020. (06.23.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 34 igen szavazattal és 8 tartózkodással a tájékoztatást elfogadta.



#### **21. Tájékoztatás a veszélyhelyzet idején hozott döntésekről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### Bizottsági vélemény:

— Jogi és Önkormányzati Bizottság: 18/2020. (06.23.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

*Pesti Judit:* Köszönöm szépen. Már a bizottsági ülésen is jeleztem, a veszélyhelyzet során meghozott döntések közül egy érdekes van, ami felkeltette az érdeklődésünket. Penz András úr is írt ezzel kapcsolatban levelet, a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatásával kapcsolatos pályázat tekintetében. Pest megye, ha jól értettem, akkor az összes pályázható összeg 9,1 %-ára pályázik. Ez 27 millió 217 ezer forintot jelent. Én meg szeretném kérdezni Elnök úrtól, hogy mi alapozta meg, hogy pontosan ez a szám jött ki. Mik voltak azoknak az algoritmusoknak az alapjai, hogy kijött ez a szám? Lakosságszám, gazdasági súly, feladatok? Mi az, am mi ebben szerepet játszott? Köszönöm szépen.

*Szabó István:* Köszönöm. Ez a pályázati lehetőség arról szól, hogy alapvetően rendkívüli havi problémák megoldására tették bele ezt a költségvetésbe. Ez a bizonyos algoritmus, amit most itt mondott Képviselő asszony, ez ezelőtt 6 évvel alakult ki, akkor, amikor a megyék által befizetett tagdíjat megállapítottuk. Ott merült fel valóban ez, hogy akkor ki mennyit fizessen, hiszen itt a megye bevétele számít, a lakosságszám számít, és az, hogy bizonyos megyék eltérő módon kaptak vissza feladatot. Volt olyan megye, aki visszakapta a színházát, kapott visszakápolnát, templomot, tehát olyan ügyek, amit nem minden megyének kell megoldania. Egy év volt, amikor olyan problémát kellett megoldani ebből a pénzből, hogy Csongrád megyében a megyei hivatal elhelyezése, mert nem jó helyen voltak, és Fejér megyében egy másik évben szintén egy hasonló problémát kellett megoldani. A többi évben nem volt ilyen havi probléma, ezért amikor első alkalommal el kellett osztani ezt a forrást, akkor én azt javasoltam, hogy a befizetés arányában osszuk vissza, mert ha már a kötelezettség egy adott arányt képvisel, amiben Pest megye evidens módon a legnagyobb, akkor a visszakapott pénzből is hasonlóképpen jussunk hozzá forráshoz. Ez az egyetlen motiváló tényező volt ebben a történetben. Egyébként a jövő évi költségvetésben már nincs benne. Ez a probléma itt ezzel véget is ért. Fogunk kapni huszonegynehány millió forintot, és ennyi.

*Szabó István:* Penz képviselő úrnak volt egy javaslata, hogy a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti terve teljesítésének áttekintését a 3. negyedév végén tüzze napirendre a közgyűlés. Én ezt befogadom, azon a közgyűlésen meg fogjuk tárgyalni ezt a kérdést.

## **A Közgyűlés**

— 41 igen – egyhangú - szavazattal a tájékoztatást elfogadta.



## **22. Egyebek**

*Szabó István:* Tisztelt Képviselőtársaim!

Ahogy láthatták, a díszterem előterében egy Trianon szobrot avattunk június 4-én. A szobrot a hargitai testvérmegyénkől származó, Pest megyében élő művész, Farkaslaki Jakab György készítette. Ez a szoboravatás volt az első eleme annak a programsorozatnak, amit Trianon 100. évfordulójára terveztünk. Azóta tartottunk egy trianoni bicikli emléktúrát. Ekkor egy civil egyesülettel közösen jártuk végig a Dunakanyar emlékhelyeit, majd megkoszorúztuk a 1930-as években épült zebegényi emlékművet. A programsorozat következő része szeptember 17-én lesz, itt a Megyeházán, a Trianon100 – Pest megye konferencia és kiállítás. A programra minden képviselőtársamat meghívom, a részletekről későbbiekben tájékoztatom Önöket.

Penz András: Köszönöm, Elnök úr! Abban az ügyben kértem szót, hogy még áprilisban a vészhelyzet idején információkérő levéllel fordultam Önhöz, amelyben arról kértem tájékoztatást, hogy a fertőzöttség helyzete településenkénti bontásban hogyan alakul Pest megyében, illetve arról is, hogy az egészségügyi ellátás infrastruktúrája és humán erőforrásai hogyan alakulnak szintén települési bontásban. Erre még április hónapban kaptam Önöktől egy választ, amelyben azt írták, hogy miután a megye nem rendelkezik ebben a kérdésben információkkal, ezért ezt a kérdést továbbították a Kormányhivatalnak. Most már június 26. van. Május végén írtam egy levelet, hogy nem kaptam választ, mi történt ebben az ügyben. Erre a levelemre nem kaptam Önöktől sem választ. Ezért most kénytelen vagyok érdeklődni, hogy ebben tudunk-e valamit, vagy nem. Nyilván a Covid pillanatnyilag nem annyira izgalmas, bár nem ártana tudni, hogy mi történt az elmúlt 3 hónapban településenként. Azonban az egészségügyi helyzetre vonatkozó kérdésem változatlanul aktuális. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm. Itt most az információáramlás körül vannak problémák. Ezt már az elején egy picit érintettem. Valóban megkaptam ezt a levelet. Tekintettel arra, hogy nem nálunk működik a Védelmi Bizottság, hanem a kormányhivatalnál, tehát mi automatikusan felküldtük, még azon a napon, ahonnan én kaptam egy választ cc-vel, hogy a DK frakcióvezetőjének, Szabó Attilának 8 napon belül válaszolt a Kormány megbízott úr. Én csak abból láttam, amiben ő leírta ezt a bizonyos információt, amit kért tőlem, és kérte a frakcióvezető úrtól, hogy a frakció tagjai számára adjon tájékoztatást. Igazából a dolog itt körbeért. Most megkaptuk ezt a levelet, amiben kéri, hogy adjunk választ, hiszen már régen letelt a 45 nap, de ettől függetlenül én megválaszoltam. A kollégám azt állítja, hogy el is küldtük Önnek.

Penz András: Én nem kaptam meg.

Szabó István: Nézzük meg, mert akkor valamilyen kommunikációs zavar van. Mi a magunk részéről minden olyan dolgot megadtunk ebben a kérdésben, amit megadhattunk.



A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2020. július 3.

