

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2020. szeptember 25-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2020. szeptember 25., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 39 fő)

J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



N A P I R E N D E L F O G A D Á S A

N A P I R E N D

1. Beszámoló a Pest megyei közút fejlesztésekről
Előterjesztő: Szabó István, elnök
2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Szabó István, elnök
3. Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló rendeletről
Előterjesztő: Szabó István, elnök
4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosításáról
Előterjesztő: Szabó István, elnök
5. Előterjesztés Pest megye Hubei tartománybeli gazdasági kirendeltségi irodájáról
Előterjesztő: Szabó István, elnök
6. Beszámoló a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács ülésén hozott döntésekről
Előterjesztő: Szabó István, elnök
7. Egyebek

A Közgyűlés

— 41 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



1. Beszámoló a Pest megyei közút fejlesztésekről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 35/2020. (09.22.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Szabó István: Tisztelettel köszöntöm Magyar László urat, a Magyar Közút Pest megyei igazgatóját. Köszönöm, hogy elfogadta a meghívásunkat. Kérem, tartsa meg a prezentációját.

Magyari László: Jó napot kívánok, tisztelettel üdvözlök mindenkit. Köszönöm Elnök úrnak a felkérést és a lehetőséget. Összeállításra került egy átfogó, tájékoztató anyag. Egész nagy volumenben, 123 diával, de igyekszem minél hamarabb a lehetőség szerint gyorsan átpörgetni, de mégis kicsit megvilágítani a közeljövőben megvalósult és az előttünk álló útfelújításokat, illetve beavatkozásokat.

Magyari László előadása nyomtatott formában a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szabó István: Köszönjük szépen Igazgató úrnak a beszámolót. Amikor először meghívtuk, talán négy évvel ezelőtt volt, akkor egy nagyon rövid kis slide lista volt. Ehhez képest most jelentős mértékben megnőtt a hossza, ami azt jelenti, hogy jelentős számú útfelújítás zajlott itt az elmúlt időben. Én ezt nagyon nagy örömmel tapasztaltam. Nyilván ebben benne van a Magyar Falu Program, ahol a kis településeinknek a kisebb neuralgikus útjait lehet rendbe hozni, de a közösség számára nagyon fontosak ezek a kis rövid utak. Úgyhogy én köszönöm szépen. A kérdés csak az, hogy az az 1060 kilométer, ami felújításra szorul a megyében, az elképzelés szerint mikorra kerülhet olyan állapotba, hogy átkerülhessen legalább a középső tűrhető sávba.

Magyari László: Én azt látom egyébként, hogy én már több mint 6 éve vagyok igazgató, de ezalatt a 6 év alatt is sokkal nagyobb útfelújítást tudtunk eszközölni a korábbi évekhez képest. Szóval ez a szám folyamatosan csökken. Illetve sokkal tudatosabb tervezést látok, illetve sokkal több forrást látok a kormány oldalról. Hogyha ez az ütem megmarad, akkor még eljőhet az a várva várt csodás pillanat is vagy állapot, hogy nagyon nagy problémás útszakaszaink nem lesznek, tulajdonképpen csak egy ilyen ütemezett tervszerű karbantartással folyamatosan gondozni tudjuk az úthálózatot. Nagyon sok szempontból szükség lenne azokra a gyorsforgalmi útszakaszokra is, amik most már megépültek, ami levinné a terhelést és a forgalmat a jelenlegi főúthálózatról. Én azt gondolom, hogy egy 5-10 év múlva azért már szerintem egy markáns előrelépés lesz tapasztalható. Főleg ez a Magyar Falu Program is még két teljes hátralévő évben és még a 20-as év létesítményjegyzékét is be kell dolgozni. Úgy gondolom, hogy nagyon nagy előrelépés lesz, és 10, maximum 15 éven belül szerintem azért komoly előrelépés lesz az úthálózat vonatkozásában. És elnézést, hogy tényleg, én nagyon daráltam ezeket az előadás slide-okat vagy fóliákat, főleg úgy, hogy én értem, hogy miről szólnak, de azt kell tényleg kivenni, ahogy Elnök úr is mondta, hogy minden területen, ahol egy kicsit is problémás helyzet volt, ott igyekeztünk javítást elérni, legalább a folyamatot elkezdni, viszont már az a jó, hogy nagyon sok település vonatkozásában már végére is értünk ennek. Szóval, nemhogy csak

megkezdtek, hanem sikerült ezeket a folyamatokat sikerrel le is zárni. Úgyhogy kvázi vannak már problémamentes területek, részek az úthálózat tekintetében.

Szabó István: Köszönöm szépen!

dr. Szép Tibor: Elnézést! Kedves kollégák! Goethe-vel szólva több fényt! Gyűjtsük fel a villanyt, mert nem látunk.

Szabó István: Nagyon szépen köszönöm Igazgató úr beszámolóját. Egy év múlva!

Magyari László: Egy év múlva. Remélem, hogy hasonlóan jó hírekkel tudok szolgálni.

A Közgyűlés

— 41 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



2. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 26/2020. (09.22.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 23/2020. (09.22.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal és 17 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 13/2020. (X. 5.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

- 1. §** A Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(3.§(1)Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetésének)

„a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 799 029 716 forintban,

b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 799 029 716 forintban.”

- 2. §** A Rendelet 10. § helyébe a következő rendelkezés lép:
„10. § A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata általános tartalékát 39 248 719 forintban állapítja meg.”
- 3. §** (1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.
(4) A Rendelet 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.
(5) A Rendelet 5. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.
(6) A Rendelet 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 6. számú melléklete lép.
(7) A Rendelet 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.
(8) A Rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.
(9) A Rendelet 9. számú melléklete helyébe jelen rendelet 9. számú melléklete lép.
(10) A Rendelet 10. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10. számú melléklete lép.
(11) A Rendelet 11. számú melléklete helyébe jelen rendelet 11. számú melléklete lép.
- 4. §** Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

Szabó István s.k.
Pest Megye Közgyűlésének
elnöke

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján a közgyűlési és átruházott hatáskörben hozott elnöki döntések, valamint a gazdasági események miatt válik szükségessé.

Részletes indokolás

1. §

A végrehajtott módosítás következtében kialakult költségvetési kiadási és bevételi főösszegeket határozza meg.

2. §

Pest Megye Önkormányzata költségvetésének általános tartalék összegét határozza meg.

3. §

Az előirányzatok módosítása a Rendelet 1-11. számú mellékleteinek módosítását teszi szükségessé.

Hatályba léptető rendelkezés.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

**Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló
rendelet
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján**

- a) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - módosítás célja a 2020. évi költségvetés megalapozottságának biztosítása, a Közgyűlés döntéseinek és az operatív gazdálkodáshoz szükséges módosítások átvezetése a költségvetési rendeleten.
- b) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.
- c) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.
- d) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** – a tárgyévi költségvetés végrehajtásának előfeltétele a bevételi és kiadási előirányzatok minőségi és mennyiségi rendelkezésre állása, ennek hiányában a vállalt kötelezettségek fedezet hiányában nem teljesíthetők.
- e) **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.



3. Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló rendeletről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Módosítás utólag elektronikusan került kiküldésre.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 27/2020. (09.22.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 24/2020. (09.22.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Megyei Értéktár Bizottság: 7/2020. (09.22.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Területfejlesztési Bizottság: 36/2020. (09.22.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Először, amikor olvastuk a rendelettervezetet, akkor elég sok pozitív mondatot, bekezdést és paragrafust vettünk észre benne. Azt gondolom, hogy vannak benne előremutató dolgok, viszont van benne rengeteg olyan dolog, amivel a városi hivatalnak a működését rettenetesen sokban leterheli. A megye önkormányzatának hivatalát is leterheli. Azt gondolom, hogy eleve ott kellett volna elkezdni, hogy azt az adóbevételt, amit Göd városától elvettek, azt egy az egyben visszakapta volna 100%-ban Göd. Ehhez képest vannak ebben a tervezetben százalékok, illetve pontosabban voltak. Az is kikerült, ami esetleg egy minimális garanciát biztosított volna arra, hogy Gödhez kerüljön vissza valamennyi százaléka ennek a pénznek. Eleve kérdéses az, hogy miért kerültek, ugyanis már volt egy olyan adóintézmény, ami erre az esetre van kitalálva, amikor egy városnak ekkora hatalmas adóbevétele van, ez a szolidaritási adó, ezt Göd városa idén először fizette. Fizették volna tovább, jövőre már nem kell, mert elvették az adóbevételt. Ami konkrét módosítóm lenne, amivel rettenetesen sok bajom van, és ez szintén kedden a bizottsági ülésen lett módosítva, az a 40. paragrafus, ami a civil támogatási alapról szól. Rettenetesen ki lett tágítva ez a kategória. Ezt szeretném egy kicsit visszazúkiteni a 3-as bekezdés módosításával. Olvasom, hogy hogy lenne a javaslatom: Támogatást igénylő, kizárólag övezeti településen, vagy az övezeti település közigazgatási határával közvetlenül határos településen, székhellyel rendelkező közhasznú egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy lehet. Szeretném, hogyha kizárólag övezeti település és közhasznúság szerepelne benne, mint kitétel. Azt gondolom, hogy ezek racionális, elfogadható és mértékletes javaslatok. Köszönöm szépen.

Szabó István: Tisztelt Képviselő asszony! A gödi közmeghallgatáson ez már szóba került, hogy szeretnék, az lenne a jó, vagy praktikus vagy tisztességes és sok minden jelző ott elhangzott, hogy egy az egyben visszakapja Göd ezt a forrást. Én akkor elmondtam azt, amit gondolok erről a kérdéstről, ami arról szól, hogy ez nem Göd pénze, ez Pest megye pénze. Jogilag ide delegálták, a miénk, a mi döntési kompetenciánk. Hogy ez tetszik-e vagy sem, érdektelen, hiszen ez jogszabály, ez nem kívánság, jogszabály. Megnéztük, hogy mi lenne akkor, ha a logika mentén, ezt követve átadnánk Gödnek. Nem tehetjük meg. A jog nem engedi meg, az államháztartási törvény nem engedi meg. Jogszabályokhoz köti, hogy milyen formai, alaki és tartalmi követelményei vannak annak, amikor forrást ad az önkormányzat egy településnek. És ebben nincs benne az, hogy tessék, használjátok föl. Pontosán le van írva, hogy mi az átadás jogi kerete, és mi a következménye. Tehát el is kell számolni vele. Tehát amikor ilyen kéréssel vagy felvetéssel élnek, akkor tudniuk kell, hogy ez nem megvalósítható. Jogilag nem releváns. Kérem, ezt vegyék tudomásul. A módosítást illetően pedig ezzel az a baj, hogy ha egy jogi szöveget elem raknak, akkor azt én el tudom olvasni, és tudom értelmezni. A jogi szöveg nem egy beszélgetés, ahol értelmezzük, ahogy éppen halljuk. A jogi értelmezés az egy külön világ. A jogászok is képesek vitatkozni egy-egy jogi szövegen, nem pedig outsiders, mint amik mi vagyunk zömében. Úgyhogy én azt gondolom, hogy azzal, hogy Ön itt felolvasott egy szöveget, ha megkérdeznék a képviselőtársaimat, hogy mit gondolnak erről, azt sem nagyon tudnák, hogy mit olvasott föl. Mert ez egy jogi szöveg. Ezért használjuk azt a megoldást, hogy módosítót nyújt be a képviselő, hiszen már a bizottsági ülésen ezt láthatta, ott eldönthette, hogy mit gondol erről a kérdéstről, és megvan a szabálya annak, hogy benyújtja, és akkor mi ezt behozzuk ide. Akkor mindenki láthatja, el tudja olvasni, össze tudja vetni az eredetivel, az alapján már lehet egy releváns jó döntést hozni. Én nem gondolom, hogy az alapján, ahogyan itt felolvasott egy okostelefonról egy szöveget, ez elegendő alap arra, hogy egy jó döntést hozzunk.

dr. Szép Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az SzMSz szerint a rendelethez módosító javaslatot szerdán 16 óráig írásban lehet benyújtani. Itt az SzMSz-nek a 23. szakasza kimondja, hogy az előterjesztéshez módosító javaslatot tehet az, aki az előterjesztés benyújtására jogosult. Tehát benyújtásra jogosult elnök, alelnök, képviselő stb., tehát az az alanyi kör. Módosító javaslatot, 3-4 bekezdést és a bizottsági módosító indítványokat

kivéve közgyűlést megelőző második munkanapon 16 óráig írásban kell benyújtani. Ezt a bizottsági ülésen elmondtam, ennek az a lényege, hogy a 3-4 szakasz, ami ilyen kivétel, az a sürgősségi indítvány, hiszen azt nem küldte ki a közgyűlési meghívóval az elnök, tehát magyarul a sürgősségi indítványhoz egészen addig be lehet nyújtani a módosító javaslatot, amíg az adott előterjesztésről a döntés nem születik meg. Illetőleg azt mondja a 4. paragrafus, hogy a napirendi pont vitája során elhangzott hozzászólások vagy egyéb ok miatt olyan új tény, információ merült fel, mely ismerete nélkül a módosító javaslat határidőre történő benyújtása nem volt lehetséges. Tehát magyarul, abban az esetben, hogyha valami olyan dolog derül ki, ami miatt szükséges a módosítás, olyan új tény itt helyben, akkor lehet benyújtani helyben módosító javaslatot. Rendelethez szerdán 16 óráig lehetett benyújtani a módosító javaslatot. De ezt, mint mondtam, említettem a bizottsági ülésen is.

Vajda Viktória: Annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy amit felolvastam, az egészen konkrétan a rendelet szövegéből volt kettő darab szó módosítása. Tehát egészen nyugodtan bárki láthatja, nincsen benne olyan, amit én most itt hasraütés szerűen jogi szöveget fogalmaztam volna meg, pláne úgy, hogy a kizárólag övezeti település, ez az eredeti rendeletervezetben így hangzott el. Utólag lett a bizottságon kiosztott módosítóval átváltoztatva ez elsősorbanra. Tehát ez egyáltalán nem kérdőjeleződik meg a jogi hitelessége, azt gondolom. Másrészt mivel ez kedd óta érkezett módosító, a módosítónak egy módosítóját szerettem volna ezzel tulajdonképpen megtenni, de tudomásul veszem, hogyha nem lehet róla szavazni. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Egyetlen szó is elég ahhoz, hogy a dolog megváltozzon. Azt írjuk elő, hogy nem. És ez egy jelentős változás.

Törzsök Tibor: Igen, csak azt próbáltam jelezni, hogy viszont van a DK frakcióban egy írásban is beadott módosító indítvány.

Szabó István: Azért kezdtem úgy, hogy kezdjük a szavazást. Kezdem mondani, hogy miről szavazunk. Nem úgy kezdtem, hogy az előterjesztésről szavazunk, hanem elkezdjük a szavazást. A szavazás, itt három darab szavazás lesz.

Törzsök Tibor: Ha már a DK-s módosítóról szavazunk, ahhoz volna hozzászólásom, akkor elnézést, félreértettem a helyzetet.

Szabó István: dr. Tóth Ágnes képviselő asszony módosító javaslata lesz az első, hiszen a módosítóval kezdjük a szavazást.

Törzsök Tibor: Természetesen egyetértünk a Momentum frakcióval, hogy ez a pénz, ez Gödé, hiába érvel itt jogszabályokkal Elnök úr, a jogszabályt is a Fidesz hozta. Szerintünk nem egészen korrekt módon. Azt próbáltuk kompromisszumkészten biztosítani, hogy az eredeti szövegben felmerült 50%-os gödi részesedés helyett legalább 70 kerüljön vissza Gödhöz. De azt látjuk, hogy végül is még ezt az 50%-ot is egy bizottságon felmerült módosítóval kivették, tehát semmilyen garanciát nem szeretnének vállalni arra, hogy jövőre bármilyen pénz is visszakerüljön, ezért a DK frakció nem fogja tudni a módosító indítvány elutasítása esetén támogatni az egész rendeletervezetet. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Amikor ezt a kérdést kezdtük vitatni, átbeszélni, akkor én azon a párton voltam, hogy határozzunk meg egy legalább összeget. De ez, ha utána számolunk, akkor ez az 50%, ez nem 50 lett volna, hanem lényegesen több, hiszen a Gödi Útalapként megnevezett, nevezzük kosárnak, azt kizárólag Göd kaphatja. Arra más nem pályázhat. A gödi zöld, vagy infrastruktúra fejlesztésre szóló kosár is Gödé lett volna. Tehát igazából ez az 50%,

az olyan 70 környékén lett volna. Ha hetvenre emeljük föl, akkor meg kizárjuk a többiekét, éppen hogy csak valami marad nekik, holott a jogszabály azt írja négy, közvetlenül érintett település. Ezért döntöttünk úgy, vagy Elnök úr, hogy jó, akkor ne kössük meg a saját kezünket, hiszen amikor először lesz módunk erről dönteni, akkor látjuk, hogy mennyi forrásunk van, és melyik területre, mekkora forrást szánunk. Mennyit szánunk a gödi útfejlesztésre, mennyit szánunk a gödi zöld infrastruktúra fejlesztésére, mennyit szánunk az egyesületeknek, alapítványoknak, tehát a kulturális részre, és ami majd megmarad, akkor fogunk arról dönteni, hogy azt a forrást milyen módon osztjuk el. A közmeghallgatáson ugye beszéltünk erről a kérdéstről. Mivel nem úgy szól a történet, mindjárt az elején tisztáztuk, hogy tessék, itt van egy kis pénz, csináljatok vele, amit akartok, hanem projekteket fogunk finanszírozni, ezért ezeket a projekteket elő kell készíteni. Ezeket a projekteket megalapozottan elő kell készíteni. Mellé kell tenni, hogy azt kinek, milyen célból, milyen szükségszerűség okán kívánja megvalósítani a település. És akkor mi itt a bizottság eldönti, hogy ez fontos cél-e vagy egy marginális kérdés, amit majd valamikor egyszer megold a település. Ez az alapstruktúra. Lehet szeretni, lehet nem szeretni, ez fog működni. Ehhez viszont valóban nincs szükség arra, hogy limiteket állítsunk föl. Ezeket a vitákat még sokszor le fogjuk folytatni.

Varga Zoltán Péter (ügyrendi): Igen, köszönöm szépen a szót. Elnök úr, én azt az egyet szeretném tisztázni, hogy én híve lennék a szólásszabadság minél szélesebb körű érvényesülésének, és a képviselői jogok gyakorlásának is ugyanilyentén, minél szélesebb körű lehetőség biztosításának, ezért a Vajda Viktória képviselőasszonynak a módosító indítványával kapcsolatban azt az egyet szeretném, ha tisztáznánk, hogy ő arra is hivatkozott, és ez utólag nem lett letisztázva, hogy egy utólagos elnöki módosító indítványhoz nyújtott ő most be szóban további módosítót, és Főjegyző úr az előbb ismertette az SzMSz-nek a vonatkozó rendelkezéseit. Én is ismerem az írásbeli benyújtási kötelezettséget, de ez viszont éppen a két kivétel közül az egyikként megfogalmazható, olyan új információ, illetve tény, maga az elnöki módosító, ami szerintem lehetőséget ad arra, hogy ezután viszont akkor a benyújtott módosító javaslatról szavazhasson a közgyűlés. Köszönöm.

Szabó István: Ha új információnak tekintjük, akkor nem lett volna ott a bizottsági ülésen. Ha a bizottsági ülésen ott volt, akkor már nem új információ, mert ott volt. Ott láthatta, olvashatta, tudhatta, szavazhatott róla.

Varga Zoltán Péter: Az SzMSz nem arról szól, hogy új információ az, ami ott van a bizottságin, vagy nincs, hanem hogy ha új információ merül föl, akkor utána lehet módosítót benyújtani.

Szabó István: Nagy öröm szemantikai vitákba bocsátkozni e tárgyban. Jó, rendben van. Befogadom a javaslatot. Vajda Viktória képviselőasszony javaslatáról szavazunk második szavazásként.

Szabó István: Akkor megfordult a szavazás sorrendje. Akkor először, mint legutolsó módosítás, Képviselő asszony javaslatáról fogunk szavazni, tehát a négyes kosár általunk előterjesztett javaslatával szemben egy másikat javasolt, amit ha odakerül a sor, majd esetleg és megszavazódik, akkor a jegyzőkönyvből, a hangfelvételtől kinyerünk, hogy pontosan mi volt az a szöveg.

A Közgyűlés

— 17 igen szavazattal, 23 nem szavazattal és 1 tartózkodással Vajda Viktória módosító javaslatát elutasította.

A Közgyűlés

— 17 igen szavazattal, 23 nem szavazattal és 1 tartózkodással dr Tóth Ágnes módosító javaslatát elutasította.

Szabó István: Akkor a harmadik pedig az, amit a bizottsági ülésen terjesztettünk elő, a pontosítások, nevezzük pontosításnak.

Varga Zoltán Péter: Pontosítsuk most, ez az elnöki módosító, vagy az befogadva az egész.

Szabó István: Az egész.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal, 15 nem szavazattal és 2 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 14/2020. (X.5.) önkormányzati rendelete

az önkormányzati támogatásokról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, valamint a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

- 1. §** A rendelet hatálya a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei által természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére nyújtott támogatásra terjed ki.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában:
 - a) egyedi támogatási kérelem: pályázati eljáráson kívül a támogatást igénylő részéről támogatás elnyerésére irányuló dokumentum;
 - b) kedvezményezett: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, amely támogatási döntés alapján támogatásban részesül;
 - c) pályázat: a pályázati felhívás által meghatározott alaki és formai követelményeknek megfelelő dokumentum, amely a támogatást igénylő részéről támogatás elnyerésére irányul;
 - d) pályázati felhívás: a támogatást igénylők számára elkészített, a pályázatok benyújtásához szükséges információkat tartalmazó dokumentum;
 - e) támogatás: Pest Megye Önkormányzata saját költségvetési bevétele terhére, valamint az államháztartás egyéb alrendszeréből Pest Megye Önkormányzatán vagy szervein keresztül bármilyen jogcímen nyújtott nem normatív, céljellegetű

működési vagy felhalmozási célú, visszatérítendő vagy vissza nem térítendő pénzbeli juttatás;

f) támogatási jogviszony: pályázat vagy egyedi támogatási kérelem alapján a kedvezményezett és a támogató között létrejött, támogatási szerződésben vagy támogatói okiratban szabályozott támogatás nyújtására és felhasználására irányuló jogviszony;

g) támogatást igénylő: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, amely a támogató által meghirdetett pályázati felhívásra pályázatot vagy egyedi támogatási kérelmet nyújt be;

h) támogató: Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése, továbbá jelen rendelet vagy a Közgyűlés döntése alapján annak szerve.

- 3. §** (1) Támogatás támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel, jogszabály vagy egyedi döntés alapján, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívüli támogatási kérelem (a továbbiakban: egyedi támogatási kérelem) útján nyújtható.
- (2) Nem nyújthat be pályázatot és nem részesülhet támogatásban az, aki a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knytv.) 6. §-a értelmében kizárt.
- (3) Nem részesülhet támogatásban az, aki a Knytv. 8. § (1) bekezdése szerinti közzétételt határidőben nem kezdeményezte.

II. FEJEZET

PÁLYÁZATI ÚTON NYÚJTOTT TÁMOGATÁS

1. A pályázati felhívás

4. § Pályázati felhívás jóváhagyásáról a támogató dönt.

- 5. §** (1) A pályázati felhívás tartalmazza legalább
1. a pályázati felhívás címét és célját,
 2. a támogató megnevezését,
 3. a pályázat benyújtására jogosult támogatást igénylők körét,
 4. a pályázat tartalmi és formai követelményeit,
 5. a pályázat befogadásával kapcsolatos szabályokat,
 6. a támogató rendelkezésére álló forrás megnevezését és összegét,
 7. a támogatásból elszámolható és – szükség szerint – el nem számolható költségek körét,
 8. szükség szerint az elnyerhető támogatás mértékének alsó és felső határát,
 9. a támogatás több részletben történő folyósításának lehetőségét,
 10. a maximális támogatási intenzitás mértékét,
 11. a szükséges saját forrás mértékét,

12. a pályázat benyújtásának határidejét, helyét és módját, az esetleges pályázati díj összegét és megfizetésének módját,
13. a pályázattal kapcsolatos hiánypótlás lehetőségét és feltételeit,
14. a pályázatok elbírálásának határidejét, főbb szempontjait, a pályázat eredményéről történő értesítés módját és határidejét,
15. a támogatási szerződés megkötésének feltételeit,
16. a támogatott tevékenység eredményének fenntartására vonatkozó feltételeket,
17. a támogatás felhasználására vonatkozó feltételeket, ideértve a támogatási szerződés feltételeit, a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésének elvárt biztosítékait, valamint az esetleges közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettségre történő utalást is,
18. tájékoztatást arra nézve, hogy a támogatást igénylők hol kaphatnak felvilágosítást a pályázattal kapcsolatban,
19. arra történő utalást, hogy a támogatás visszatérítendő vagy nem visszatérítendő,
20. a támogatás felhasználásával kapcsolatos ellenőrzés-tűresi és adatszolgáltatási kötelezettségre, valamint nyilvánossági követelményekre vonatkozó tájékoztatást,
21. többfordulós eljárás esetén annak szabályait,
22. a támogató által indokoltnak tartott egyéb rendelkezéseket, információkat.

- (2) A pályázati felhívást Pest Megye Önkormányzata honlapján és a pályázat meghirdetéséről szóló döntésben vagy a pályázati felhívásban meghatározott helyen és módon kell közzétenni. A közzétételről a jegyző a Hivatal útján gondoskodik.

- 6. §** (1) A pályázati felhívás módosítására a támogató jogosult a pályázati felhívásban foglalt feltételek szerint.
- (2) A pályázati felhívás esetleges módosítása miatt a támogatást igénylő nem kerülhet kedvezőtlenebb helyzetbe azzal szemben, aki a pályázatot a módosított pályázati kiírásnak megfelelően nyújtotta be. Ha a pályázati felhívás módosítása miatt a módosítás előtti feltételekkel benyújtott pályázat nem értékelhető, hiánypótlást kell elrendelni.
 - (3) A pályázati felhívás és a megkötött támogatási szerződés ellentmondása esetén a támogatási szerződés rendelkezései irányadóak.

2. A pályázat befogadása, hiánypótlás

- 7. §** (1) Ha a pályázat a pályázati felhívásban meghatározottak szerint nem fogadható be, a támogató érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a pályázatot.
- (2) A pályázat befogadása során vizsgálni kell, hogy
 - a) a pályázat a benyújtásra meghatározott határidőn belül került benyújtásra,
 - b) az igényelt támogatás összege nem haladja meg a maximálisan igényelhető mértéket, és a támogatási arány nem haladja meg a pályázati felhívásban meghatározott maximális támogatási intenzitást,

- c) a támogatást igénylő a pályázati felhívásban meghatározott jogosultsági feltételeknek megfelel –e, és
- d) a pályázat megfelel –e a pályázati felhívás által meghatározott befogadás további feltételeinek.
- (3) A pályázat befogadásának szempontjait a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) vagy Pest Megye Önkormányzata tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság vizsgálja. A befogadás vizsgálatát végző személyeket a közgyűlés elnöke jelöli ki.
- (4) A pályázat befogadásáról vagy érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról a közgyűlés elnöke dönt a pályázati felhívásban meghatározott határidőn belül.
- (5) A közgyűlés elnöke írásban tájékoztatja a támogatást igénylőt a pályázat befogadásáról.
- 8. §** (1) Ha a támogatást igénylő a befogadott pályázatot hibásan, hiányosan nyújtotta be, a pályázati felhívás lehetőséget nyújt a hiánypótlásra, és a hibák, hiányosságok olyan jellegűek, hogy azok a hiánypótlás során pótolhatók, a támogató megfelelő határidő kitűzésével – a hibák, hiányosságok egyidejű megjelölése mellett – felszólítja a támogatást igénylőt a pályázat hiánypótlására. A pályázat hiánypótlására egy alkalommal van lehetőség. Ha a támogatást igénylő a hiánypótlást is hibásan, hiányosan teljesíti, a hiányosságokat nem pótolja a felszólításban meghatározott határidőn belül, vagy a pályázati felhívás nem ad lehetőséget hiánypótlásra, a hibás, hiányos pályázat további vizsgálat nélkül a bekezdésében meghatározott módon elutasítható.
- (2) A pályázati felhívás a hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseket ettől eltérően is meghatározhatja.
- (3) A hiánypótlási eljárásban a hibákat, hiányosságokat – ha a támogató ettől eltérően nem rendelkezik – a Hivatal vagy Pest Megye Önkormányzata tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság vizsgálja.
- (4) A hiánypótlási eljárás lefolytatásáról a közgyűlés elnöke gondoskodik.

3. A pályázat értékelése, döntéshozatal

- 9. §** (1) A pályázatot a pályázati felhívásban meghatározott szempontok szerint kell értékelni.
- (2) A pályázat értékelését – ha a támogató ettől eltérően nem rendelkezik – a Hivatal vagy Pest Megye Önkormányzata tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság végzi el. Az értékelést végző személyeket a közgyűlés elnöke jelöli ki.
- (3) Ha a pályázat szakmai megfelelőségének, szakmai vagy pénzügyi megvalósíthatóságának megítélése különleges szaktudást igényel, az értékeléshez és a támogatási döntés meghozatalához e kérdések tekintetében szakértő vehető igénybe.

- (4) A támogató döntése alapján az értékelés elvégzésére értékelő munkacsoport is felállítható. Az értékelő munkacsoport működésének szabályait a közgyűlés elnöke határozza meg.

10. § (1) A pályázat tartalma helyénvalóságának ellenőrzése érdekében a támogató a pályázatban meghatározott tevékenység tervezett helyszínének felkeresését (a továbbiakban: helyszíni szemle) elrendelheti. Helyszíni szemlét a pályázat befogadását követően a pályázatról szóló döntés meghozataláig bármikor el lehet rendelni. A helyszíni szemle elrendelésére, és a szemlét végző személyek kijelölésére a közgyűlés elnöke jogosult.

- (2) Helyszíni szemle elrendelésére különösen akkor kerülhet sor, ha
- a) a döntés előtt indokolt ellenőrizni a pályázatban feltüntetett egyes adatok helyállóságát, meg kell győződni azok valóságáról, és
 - b) a helyszíni szemle várhatóan alkalmas a feltüntetett adatok igazolására.
- (3) A helyszíni szemléről - a jelenlévő támogatást igénylő észrevételeit is tartalmazó - jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a szemlét végzők és a jelenlévő támogatást igénylő képviselője aláírnak.
- (4) A helyszíni szemle jegyzőkönyvét a támogatást igénylő rendelkezésére kell bocsátani, és a jegyzőkönyv tartalmát a döntés-előkészítés során figyelembe kell venni.

11. § Ha a pályázatban szereplő információ nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmaz, és a pályázati felhívás lehetőséget nyújt tisztázó kérdés alkalmazására, az értékelés során egy alkalommal a közgyűlés elnöke tisztázó kérdést tehet fel, amelynek megválaszolására legalább kettő, legfeljebb harminc napos határidőt kell biztosítani. A határidőn túl beérkezett választ figyelmen kívül kell hagyni.

12. § (1) A pályázatokról – ha a Közgyűlés rendeletben vagy határozatban ettől eltérően nem rendelkezik – a támogató dönt.

- (2) A támogató a pályázatokról – ha jogszabály vagy e rendelet ettől eltérően nem rendelkezik – az alábbiak szerint dönt:
- a) támogatás,
 - b) támogatás csökkentett mértékkel (vagy elszámolható összköltséggel),
 - c) támogatás csökkentett mértékkel (vagy elszámolható összköltséggel) és feltételekkel,
 - d) támogatás feltételekkel,
 - e) elutasítás,
 - f) elutasítás forráshiány miatt,
 - g) elutasítás és tartaléklistára helyezés vagy
 - h) többfordulós pályázati eljárás esetén döntés a következő fordulóba bocsátásról vagy annak elutasításáról.

- (3) A pályázat csökkentett elszámolható összköltséggel vagy csökkentett támogatási összeggel támogatható, ha a pályázat tervezett elszámolható költségei között olyan költségátétel szerepel, amely
 - a) nem elszámolható,
 - b) nem szükséges a pályázat céljának teljesítéséhez,
 - c) aránytalanul magas, vagy
 - d) a rendelkezésre álló előirányzatra tekintettel csak ekként lenne támogatható.
- (4) A közgyűlés elnöke a pályázati felhívásban meghatározott határidőn belül írásban tájékoztatja a támogatást igénylőt a döntésről.
- (5) A (2) bekezdés b)-h) pontjában foglalt döntés esetén a tájékoztatás tartalmazza a döntés indokait, szükség szerint a támogatást igénylő által teljesítendő feltételeket és annak határidejét. Támogatói okirattal biztosított támogatás esetén a tájékoztatás a támogatói okirat kiadásával valósul meg.
- (6) Ha a pályázat megfelelt a támogathatósághoz szükséges minimális követelményeknek, de forráshiány miatt nem támogatható, a támogató tartaléklistát képezhet.
- (7) Ha a pályázati felhívás keretében további forrás odaítélésére nyílik lehetőség, illetve egy vagy több támogatott pályázat megvalósítása megghiúsul, támogatást elsődlegesen a tartaléklistán szereplő pályázatok kaphatnak.
- (8) A tartaléklista megszüntetéséről a támogató dönt. A tartaléklista megszüntetéséről támogatást igénylőt értesíteni kell.

4. Összeférhetlenség

- 13. § (1)** A támogatásra vonatkozó döntés előkészítésében és meghozatalában nem vehet részt az a személy vagy szervezet, aki az adott pályázati felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be, a pályázat elkészítésében részt vett, és a támogatott tevékenység megvalósítója, ha a pályázatról még nem született döntés, valamint az, aki
- a) a támogatást igénylő szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,
 - b) a települési önkormányzat által benyújtott pályázat vonatkozásában a települési önkormányzat képviselő-testületének tagja, polgármestere;
 - c) a támogatást igénylő szervezet vezető tisztségviselője, vagy felügyelő bizottságának tagja;
 - d) a támogatást igénylő szervezet tagja, vagy aki abban közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedéssel rendelkezik;
 - e) a pályázat keretében benyújtott dokumentumok előkészítésében vagy kidolgozásában bármilyen formában részt vett;
 - f) az a)-e) pont szerinti személynek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozója;

- g) tekintetében a támogató megállapítja, hogy a pártatlan és objektív közreműködése nem biztosítható.
- (2) Az értékelésben és a támogatási döntés előkészítésében részt vevő személyeket a támogatási döntés időpontjáig titoktartási kötelezettség terheli. Az értékelés folyamata során az értékelésről információt közölni nem lehet.

5. A támogatási jogviszony

- 14. §** (1) A támogatási döntést követően a támogatási jogviszony támogatói okirat kibocsátásával vagy hatósági szerződésnek nem minősülő támogatási szerződés megkötésével jön létre.
- (2) A pályázati felhívás tartalmazza a támogatási szerződés megkötésével kapcsolatos eljárási feltételeket.
- (3) A támogatási szerződés megkötéséhez kedvezményezettől írásbeli nyilatkozatot kell kérni arra vonatkozóan, hogy
- a) a pályázatban foglalt adatok, információk és dokumentumok teljeskörűek, valósak és hitelesek, valamint arra vonatkozóan, hogy az adott tárgyban támogatási igényt korábban vagy egyidejűleg mikor és hol nyújtott be,
 - b) nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csődeljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban,
 - c) megfelel az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
 - d) a saját forrás rendelkezésre áll,
 - e) megfelel az az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 48/B. §-ában meghatározott követelményeknek,
 - f) megfelel a Knytv. 6. § és 8. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek,
 - g) nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely a támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja,
 - h) nincsen Pest Megye Önkormányzata felé meg nem fizetett, lejárt tartozása,
 - i) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet esetén átlátható szervezetnek minősül és
 - j) – biztosíték nyújtási kötelezettség előírása esetén – a támogató által előírt biztosítékot rendelkezésre bocsátja legkésőbb a pályázati felhívásban vagy a támogatási szerződésben meghatározott időpontig,
 - k) a támogatás tekintetében adólevonási joggal rendelkezik-e,
 - l) ha a támogatott tevékenység hatósági engedélyhez kötött, annak megvalósításához szükséges engedélyek beszerzése érdekében szükséges jogi lépéseket megtette, különösen az engedély kiadása iránti kérelmet az illetékes hatóságnál benyújtotta, továbbá
 - m) a pályázati felhívásban előírt egyéb feltételekről.

- (4) A (3) bekezdés szerinti nyilatkozatok, dokumentumok benyújtásának módját és egyéb feltételeit a közgyűlés elnöke határozza meg. A saját forrás igazolásának módját a pályázati felhívás határozza meg.
- (5) Ha (3) bekezdés szerinti nyilatkozatokat, dokumentumokat a pályázathoz csatolták, és a nyilatkozat, dokumentum tartalma a befogadást követően további vizsgálatot nem igényel, azok ismételt benyújtása a támogatási szerződés megkötéséhez nem szükséges. A közgyűlés elnöke ettől eltérően rendelkezhet.

15. §

- (1) Nem köthető támogatási szerződés a támogatást igénylővel, ha
 - a) nem felel meg az Áht. 48/B. §-ában, valamint a Knytv. 6.§ és 8. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek,
 - b) jogerős végzéssel elrendelt felszámolási, csőd-, végelszámolási vagy egyéb - a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott - eljárás alatt áll,
 - c) a támogatási döntés tartalmát érdemben befolyásoló valótlan, hamis vagy megtévesztő adatot szolgáltatott vagy ilyen nyilatkozatot tett,
 - d) a támogató által vagy jogszabályban meghatározott mértékű saját forrás nem áll rendelkezésére, továbbá azt nem igazolja,
 - e) nem felel meg az Ávr.-ben meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
 - f) nem minősül átlátható szervezetnek,
 - g) jogszabályban vagy e rendeletben a támogatási szerződés megkötésének feltételeként meghatározott nyilatkozatokat nem teszi meg, dokumentumokat nem nyújtja be, vagy a megtett nyilatkozatát visszavonja, vagy
 - h) a pályázati felhívásban meghatározott egyéb – a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges – kötelezettségét nem teljesíti.
- (2) Ha a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges feltételek teljesítésére nyitva álló – a közgyűlés elnöke által meghatározott – határidő a kedvezményezettnek felróható okból eredménytelenül telik el, a kedvezményezett a támogatási szerződés megkötésétől visszalép, vagy a támogató által a döntésében előírt feltételek nem teljesülnek, a támogatási döntés visszavonásra kerül.

16. §

- A támogatási szerződésben meg kell határozni az e rendeletben foglalt kötelezettségek megtartását biztosító feltételeket, de legalább
- a) a támogatott tevékenységet,
 - b) a támogatás összegét, a támogatási intenzitást, az elszámolható költségeket,
 - c) a támogatott tevékenység időtartamát és a támogatás felhasználásának határidejét,
 - d) a támogatás rendelkezésre bocsátásának módját, feltételeit, ütemezését, részletekben történő folyósítás esetén az egyes finanszírozási időszakokat a kedvezményezett által benyújtott és a támogató által elfogadott költségterv alapján,
 - e) visszatérítendő támogatás esetén a visszafizetés módját - egy összegben vagy részletekben -, és határidejét,
 - f) a beszámolóval - ideértve a beszámoló tartalmi követelményeit is -, továbbá az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat,

- g) a jogosulatlanul igénybe vett támogatás jogkövetkezményeit, visszafizetésének rendjét, szükség szerint a visszafizetés biztosítékait,
- h) a támogatott tevékenység eredményének fenntartási kötelezettségére vonatkozó szabályokat,
- i) a támogatással kapcsolatos iratok, valamint a támogatás felhasználását alátámasztó bizonylatok teljes körű megőrzésének határidejét,
- j) a támogatott tevékenység megvalósításában közreműködők bevonásának lehetőségét, a közreműködők által megvalósítható tevékenységeket,
- k) az adatszolgáltatásokhoz szükséges adatok és az azokban bekövetkező változások támogató felé történő bejelentésének kötelezettségét, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának következményeit, és
- l) a támogatási szerződés felmondásának, illetve az attól történő elállás esetköreit.

17. §

Ha

- a) a kedvezményezett a támogatási szerződés megkötésétől visszalép,
 - b) a támogatási döntés hatályát veszti, a támogató a támogatói okiratot visszavonja, vagy
 - c) a felek a támogatási szerződést közös megegyezéssel felbontják, megszüntetik vagy támogatási szerződést valamelyik fél felmondja vagy attól eláll,
- a támogató a felszabaduló összegig a tartaléklistán szereplő pályázatok rangsorában a következő helyen álló támogatást igénylő részére lehetővé teheti a támogatás igénybe vételét. A pályázati felhívás ettől eltérően rendelkezhet.

18. § (1)

A támogatási szerződés alapján létrejött támogatási jogviszonyra az e rendeletben meghatározott feltételeket – ha e rendelet vagy jogszabály eltérően nem rendelkezik – a támogatói okirattal létrejött támogatási jogviszonyra is értelemszerűen alkalmazni kell.

- (2) A támogatások esetén a kedvezményezett által e célra megadott elektronikus címre elektronikusan - változatlan tartalom visszaidézésére alkalmas formában - megküldött támogatói okirat abban az időpontban minősül hivatalosan közöltnek, amikor az a kedvezményezett számára hozzáférhetővé vált.

6. A támogatás rendelkezésre bocsátása és felhasználása

19. §

(1) A támogatás rendelkezésre bocsátása egy összegben vagy részletekben, időarányosan vagy teljesítésarányosan történhet.

- (2) A támogatás rendelkezésre bocsátásának módját a pályázati felhívás, valamint a támogatási szerződés tartalmazza.
- (3) A pályázati felhívás vagy a támogatási szerződés támogatási előleg igénybe vételét is lehetővé teheti.
- (4) A támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa.

- 20. §** (1) Fel kell függeszteni a támogatás folyósítását, ha a támogatási szerződés megkötését követően a kedvezményezett olyan nyilatkozatot tesz, vagy a támogató olyan körülményről szerez tudomást, amely a támogatás visszavonását, a támogatási szerződés felmondását vagy az attól történő elállást teheti szükségessé. A felfüggesztésről és annak okáról a kedvezményezettet haladéktalanul tájékoztatni kell.
- (2) A támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogató a támogatást visszavonhatja, a támogatási szerződéstől elállhat, azt felmondhatja vagy kezdeményezheti annak módosítását.
- (3) A támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a támogatás visszavonása, a támogatási szerződéstől történő elállás vagy annak felmondása esetén a kedvezményezett a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét a jegybanki alapkamattal, késedelem esetén késedelmi kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni. A visszafizetési kötelezettség a támogató döntése alapján részletekben is teljesíthető.

7. A támogatás elszámolása

- 21. §** (1) A kedvezményezettet beszámolási kötelezettség terheli a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról.
- (2) A kedvezményezett a támogatott tevékenységről és a támogatott tevékenység megvalósításával kapcsolatban felmerült valamennyi költségről a támogatási szerződésben rögzített tartalmi-formai követelményeknek megfelelően és határidőben köteles beszámoló benyújtására.
- (3) A támogatási szerződés az egyes finanszírozási időszakok lezárásaként részbeszámoló benyújtását írhatja elő.
- (4) A támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról, részletekben történő támogatás esetén a megítélt támogatás kifizethetőségéről elsősorban a részbeszámoló, beszámoló alapján kell meggyőződni.
- 22. §** (1) A kedvezményezett kizárólag a támogatott tevékenység időtartama alatt felmerült költségeket szerepeltetheti a részbeszámolóban, beszámolóban.
- (2) A részbeszámolóhoz, beszámolóhoz csatolni kell a részbeszámoló, beszámoló által érintett időszakban felmerült, a támogatott tevékenység megvalósításához kapcsolódó költségeket igazoló számviteli bizonylatokról készített összesítőt. Az összesítő tartalmazza az elszámolás részét képező költséget igazoló számviteli bizonylatok sorszámát, típusát, a kiállításának keltét, a teljesítésének dátumát, a gazdasági esemény rövid leírását, nettó összegét, bruttó összegét, a támogatás terhére elszámolt összeget, a számviteli bizonylat kiállítójának nevét, adószámát, a pénzügyi teljesítés időpontját, valamint a kedvezményezett képviselőjére jogosult

vagy az általa meghatalmazott személy aláírását. A támogatási szerződés előírhatja a részbeszámolóhoz, beszámolóhoz benyújtandó okiratok záradékolását.

- (3) A támogatás terhére elszámolható költségeket és a támogatás összegét forintban kell megállapítani. A forinttól eltérő pénznemben kiállított számla, számviteli bizonylat esetében annak végösszegét és az arra tekintettel elszámolható költség összegét a számlán, számviteli bizonylaton megjelölt teljesítés időpontjában érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett középárfolyamon kell forintra átszámítani.

- 23. § (1)** A részbeszámoló, beszámoló benyújtási határidejének elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése esetén a támogató írásban, határidő tűzésével felszólítja a kedvezményezettet a kötelezettsége teljesítésére vagy a hiányok pótlására. Hiánypótlásra, ha jogszabály, pályázati felhívás, vagy támogatási szerződés eltérően nem rendelkezik, legfeljebb egy alkalommal van lehetőség.
- (2) Ha a kedvezményezett a beszámolási, részbeszámolási kötelezettségének határidőben nem vagy nem megfelelő módon tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig a támogatás folyósítása felfüggesztésre kerül. A felfüggesztett támogatás - ha annak feltételei egyébként fennállnak - a beszámolási kötelezettség teljesítését követően kerülhet folyósításra.
 - (3) A részbeszámoló, beszámoló elfogadásáról, a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésének kötelezettségéről a támogatási szerződésben meghatározott határidőn belül írásban kell értesíteni a kedvezményezettet.

8. A támogatási szerződés módosítása, megszűnése

- 24. § (1)** A támogatási szerződés módosítása nem irányulhat a támogatott tevékenység eredeti céljának megváltoztatására.
- (2) Nem kell a támogatási szerződést módosítani, ha
 - a) a támogatott tevékenység időtartamának, valamint az ahhoz kapcsolódó felhasználási, beszámolási határidő időpontja a támogatási szerződésben meghatározott határidőhöz képest előreláthatóan a három hónapos késedelmet nem haladja meg - ideértve az e határidő-módosítások miatt változó támogatási intenzitás esetét is -,
 - b) a támogatási szerződésben meghatározott bármely indikátor értékének várható teljesülése eléri a célérték legalább 90%-át,
 - c) a műszaki, szakmai tartalom megváltozása olyan jellegű, amely során a kedvezményezett által nyilatkozatban vállalt tulajdonsághoz vagy képességhez mérten a támogatott tevékenység eredményessége szempontjából kedvezőbb vagy azonos értékű műszaki, szakmai megoldás valósul meg,
 - d) a támogatott tevékenység úgy módosul, hogy az a tevékenység műszaki-szakmai tartalmát, a támogathatóság feltételeit nem érinti, és nem jelent kockázatot a projekt eredményességére.

25. §

(1) A támogató a támogatási szerződésben meghatározott egyéb esetek mellett jogosult a támogatási szerződéstől elállni, azt felmondani, támogatói okirat alkalmazása esetén a támogatás visszavonásáról rendelkezni, ha az alábbiakban foglalt feltételek közül legalább egy bekövetkezik:

a) a támogatási szerződésben meghatározott megvalósítási időszak kezdő időpontjától számított hat hónapon belül a támogatott tevékenység nem kezdődik meg, vagy a kedvezményezett a támogatás igénybevételét neki felróható okból nem kezdeményezi, és késedelmét ezen idő alatt írásban sem menti ki,

b) hitelt érdemlően bebizonyosodik, hogy a kedvezményezett a támogatási döntést érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott a támogatási igény benyújtásakor,

c) ha a támogatási döntés meghozatalát követően következik be, vagy jut a támogató tudomására olyan körülmény, amely alapján a támogatási szerződés megkötését kizárta volna,

d) a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a támogatási szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved,

e) a kedvezményezett neki felróható okból megszegi az e rendeletben vagy a támogatási szerződésben foglalt kötelezettségeit, így különösen nem tesz eleget ellenőrzéstűrési kötelezettségének, és ennek következtében a támogatás szabályszerű felhasználását nem lehet ellenőrizni,

f) a kedvezményezett a 14. § (3) bekezdés alapján tett nyilatkozatok bármelyikét visszavonja,

g) a kedvezményezett nem teljesítette vagy nem megfelelően teljesítette a részbeszámolási, beszámolási kötelezettségét,

h) a biztosíték megszűnik, megsemmisül vagy értéke egyébként számottevően csökken, és a kedvezményezett megfelelő új biztosíték, vagy a biztosíték értéke csökkenésének megfelelő további biztosíték nyújtásáról a támogató által megszabott ésszerű határidőn belül nem intézkedik, vagy

i) a kedvezményezett a támogatott tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel nem rendelkezik.

(2) Ha az (1) bekezdés a), c), d), f), h) vagy i) pontjában meghatározott bármely körülmény bekövetkezik, a támogatott tevékenység összköltsége a tervezetthez képest csökken, a kedvezményezett adólevonási jogosultságában, más adataiban vagy a támogatás egyéb - a pályázati felhívásban meghatározott, a támogatási igényben ismertetett vagy a jogszabályban, támogatói okiratban, támogatási szerződésben rögzített - feltételeiben változás következik be, a kedvezményezett a tudomására jutástól számított nyolc napon belül köteles azt írásban bejelenteni a támogatónak.

(3) A támogatási szerződés a kedvezményezett részére további bejelentési kötelezettségeket is előírhat.

9. Ellenőrzés

26. § (1) A támogatási igény jogosságát, a támogatás és a saját forrás felhasználását a támogató és jogszabályban meghatározott szervek ellenőrizhetik.
- (2) Támogatói ellenőrzés lefolytatására – ha a támogató ettől eltérően nem rendelkezik – a Hivatal vagy Pest Megye Önkormányzata tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság jogosult. Ha a támogatott tevékenység jellege indokolja, az ellenőrzéshez külső szakértő is igénybe vehető.
- (3) Az ellenőrzés elrendelésére és az ellenőrzést végző személyek kijelölése a közgyűlés elnöke jogosult.
- (4) Az ellenőrzés irányulhat
- a) a támogatott tevékenység megvalósítására,
 - b) a támogatott tevékenység befejezésének vizsgálatára,
 - c) a támogatott tevékenység eredményének fenntartására.
- (5) Az ellenőrzések lefolytatására a támogatási döntés meghozatalától a támogatási szerződésből eredő kötelezettségek fennállásig kerülhet sor.

III. FEJEZET

EGYEDI TÁMOGATÁSI KÉRELEM ÚTJÁN NYÚJTOTT TÁMOGATÁS

10. Az egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásra vonatkozó szabályok

27. § (1) Az egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásokra a II. fejezetben a pályázatokra meghatározott szabályokat a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel alkalmazni kell.
- (2) Egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásra nem kell alkalmazni a 1. alcímben, a 7.§-ban, a 8. § (2) bekezdésében, 9.§ (1) bekezdésben, a 12. § (2) bekezdés g) és h) pontjában (4),(6)-(8) bekezdésében, 14. § (2) bekezdésben, (3) bekezdés m) pontjában, a 15. § (1) bekezdés h) pontjában és a 17. §-ban foglaltakat.
28. § (1) Az egyedi támogatási kérelemnek tartalmaznia kell legalább a
- a) a támogatást igénylő azonosító adatait, így különösen nevét, székhelyét (címét),
 - b) a támogatást igénylő adóazonosító számát (jelét),
 - c) szükség szerint a támogatást igénylő képviselőjének és kapcsolattartójának nevét,
 - d) a támogatást igénylő elérhetőségének megjelölését,
 - f) az igényelt támogatás általános forgalmi adót is tartalmazó összegét és a levonható, visszaigényelhető általános forgalmi adó összegét,
 - g) a támogatási kérelem tárgyát képező tevékenységet;
 - g) szükség esetén megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeni ütemezését,
 - h) szükség esetén a rendelkezésre álló saját és egyéb forrás összegét, forrását.

- (2) Ha a támogatást igénylő az egyedi támogatási kérelmet hibásan, hiányosan nyújtotta be, hiánypótlási eljárás helyett a támogatási kérelem benyújtása a közgyűlés elnöke által meghatározott és a támogatást igénylő rendelkezésre bocsátott elektronikus űrlap rendelkezésre megküldésével is teljesíthető. Ebben az esetben a támogatási kérelemnek az űrlap szerinti dokumentum minősül. Ha a támogatást igénylő az űrlapot a közgyűlés elnöke által meghatározott határidőre nem nyújtja be, a támogatási kérelmet visszavontnak kell tekinteni.

29. § (1) Egyedi támogatási kérelemre vonatkozó kötelezettségvállalásra csak akkor van lehetőség, ha az ehhez szükséges előirányzat Pest Megye Önkormányzata éves költségvetésében rendelkezésre áll.

- (2) Az 500.000 forintot el nem érő egyedi támogatási kérelem esetén a közgyűlés elnöke, 500.000 forintot elérő vagy meghaladó támogatási kérelem esetén a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dönt.

- (3) Az 500.000 forintot el nem érő egyedi támogatási kérelemről a közgyűlés elnöke a 7.§ (3) bekezdés és a 9. § (2) bekezdésében foglaltak mellőzésével, közvetlenül hozhat döntést, továbbá a támogatással való elszámolás szabályait a 22.§ (2) bekezdésében foglaltakhoz képest a támogatást igénylők számára egyszerűsített módon is meghatározhatja.

- (4) A közgyűlés elnöke írásban tájékoztatja az egyedi támogatási kérelem benyújtóját a támogatási döntésről.

30. § (1) Egyedi támogatási kérelemre vonatkozó támogatás során előleg alkalmazható.

- (2) Az 500.000 forintot el nem érő támogatás – ha a közgyűlés elnöke ettől eltérően nem rendelkezik – támogatási előlegként kerül folyósításra.

IV. FEJEZET

A GÖDI KÜLÖNLEGES GAZDASÁGI ÖVEZETTEL KAPCSOLATOS SZABÁLYOK

12. Az övezeti települések támogatásra vonatkozó általános szabályok

31. § A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Törvény) 8. § (4) bekezdése alapján Pest Megye Önkormányzata saját bevételét képező helyi adóbevételből a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a beruházással közvetlenebbül érintett települések (a továbbiakban: övezeti település), valamint más Pest megyei település fejlesztéseinek támogatására az e rendeletben foglaltakat a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

- 32. §** (1) A Közgyűlés a Törvény 8. § (4) bekezdése alapján Pest Megye Önkormányzatát megillető adóbevétel 97%-a (a továbbiakban: forrás) felhasználására az alábbi alapokat hozza létre:
- a) Településfejlesztési alap,
 - b) Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap,
 - c) Gödi zöld-fenntarthatósági alap,
 - d) Civil támogatási alap.
- (2) A rendelkezésre álló forrás (1) bekezdés a-d) pont szerinti alapok közötti allokációjáról, továbbá az esetlegesen keletkező maradványösszegek átcsoportosításáról a Közgyűlés dönt.

11. Településfejlesztési alap

- 33. §** (1) A településfejlesztési alap forráskeretének felhasználása
- a) pályázati felhívás útján településfejlesztési és az ezzel kapcsolatban közvetlenül felmerülő tevékenységek költségeire, vagy
 - b) a Közgyűlés döntése alapján Pest Megye Önkormányzata által beruházóként vagy megvalósítóként Pest megyében megvalósítandó településfejlesztési, területfejlesztési célú tevékenységre, és az ezzel kapcsolatban közvetlenül felmerülő tevékenységek költségeire történik.
- (2) Támogatást igénylő az (1) bekezdés a) pont szerinti pályázati eljárásban kizárólag övezeti település önkormányzata lehet.
- 34. §** (1) A 33. § (1) bekezdés a) pont szerinti pályázati felhívás jóváhagyásáról, a pályázatokról szóló döntések meghozataláról, valamint az egyéb, e rendeletben meghatározott támogatói jogok és kötelezettségek gyakorlására a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság jogosult.
- (2) A pályázati eljárás két fordulóból áll.
- (3) A pályázati eljárás 1. fordulójának pályázati felhívása legalább az 5. § (1) bekezdés 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 12., 13., 16., 18., 19. 20. és 21. pontjaiban meghatározott tartalmat foglalja magában.
- (4) A pályázati felhívásban meghatározott támogatható tevékenység a pályázati felhívás 1. fordulójában kizárólag keretjelleggel, településfejlesztési tevékenységeként kerülhet meghatározásra. A pályázati eljárás 1. fordulójában a pályázati felhívás alapján az övezeti települések önkormányzatai – a pályázati felhívásban ismertetett módon és tartalommal – kidolgozzák a településfejlesztési projektjavaslataikat.
- 35. §** (1) Pest Megye Önkormányzata köteles gondoskodni az övezeti települések területét magában foglaló fejlesztési program (a továbbiakban: fejlesztési program) kidolgozásáról, amely figyelembe veszi az övezeti települések településfejlesztési dokumentumaiban foglaltakat, továbbá a megyei területfejlesztési program rendelkezéseit is.

- (2) A fejlesztési programról a Közgyűlés hoz döntést.
- (3) A fejlesztési program kidolgozásának költsége településfejlesztési alap terhére elszámolható.

36. § (1) Támogató a pályázati eljárás 1. fordulójára benyújtott pályázatokat a fejlesztési programhoz való illeszkedés szempontjából bírálja el, és dönt a pályázatokban foglalt projektjavaslatoknak a pályázati eljárás 2. fordulójára bocsátásáról.

- (2) Azok a pályázatok, amelyek nem vagy nem megfelelő mértékben illeszkednek az övezeti fejlesztési programhoz, a pályázati eljárás 1. fordulójában elutasításra kerülnek.

37. § (1) A pályázati eljárás 2. fordulójában a támogató pályázati felhívás útján az övezeti települések önkormányzatait az 1. fordulóban támogatott pályázatok műszaki-szakmai-költségvetési szempontból részletesebb, a pályázati felhívásban kifejtett szempontok szerinti kidolgozására hívja fel.

- (2) A pályázati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a támogató felállítja a pályázatokban meghatározott projektek támogathatósági rangsorát.

12. Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap

38. § (1) A Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap Göd város közigazgatási területén közutak kialakítására, fejlesztésére és karbantartására, valamint az e tevékenységekkel kapcsolatban közvetlenül felmerülő tevékenységek finanszírozására fordítható.

- (2) Az alap forráskerete
 - a) a Pest Megye Önkormányzata által megvalósítandó tevékenységekre, vagy
 - b) – ha a közút kialakítására, fejlesztésére, karbantartására jogszabály alapján más szerv jogosult vagy köteles – más szerv részére nyújtott támogatásra – a Törvény hatályba lépésének napjára visszamenő hatállyal – fordítható.
- (3) A (2) bekezdés b) pont szerinti támogatás egyedi támogatási kérelem alapján történik.
- (4) Az útfenntartási alappal kapcsolatban támogatónak a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül.

13. Gödi zöld-fenntarthatósági alap

39. § (1) A Gödi zöld-fenntarthatósági alap Göd város közigazgatási területén megvalósuló, a lakossági életminőséget, a klímavédelmet és a hatékony erőforrás-gazdálkodást célzó

- a) zöld infrastruktúra fejlesztésekre,

- b) a környezeti ártalmak, a környezetterhelés csökkentésére vagy megszüntetésére irányuló beavatkozásokra, és
 - c) a természeti értékek megőrzését és védelmét szolgáló beavatkozásokra használható fel.
- (2) Az alap forráskerete
 - a) a Pest Megye Önkormányzata által megvalósítandó tevékenységekre, vagy
 - b) más szerv részére nyújtott támogatásra– a Törvény hatályba lépésének napjára visszamenő hatállyal – fordítható.
 - (3) A (2) bekezdés b) pont szerinti támogatás egyedi támogatási kérelem alapján történik.
 - (4) A zöld-fenntarthatósági alappal kapcsolatban támogatónak a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül.

14. Civil támogatási alap

- 40. §** (1) A Civil támogatási alap alapítványok, egyházi jogi személyek működésének, tevékenységének támogatására használható fel.
- (2) A Civil támogatási alap forráskerete pályázati felhívás útján kerül felhasználásra.
 - (3) Támogatást igénylő elsősorban övezeti településen vagy az övezeti település közigazgatási határával közvetlenül határos településen székhellyel rendelkező egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy lehet.
 - (4) A Civil támogatási alappal kapcsolatban támogatónak a Megyei Értéktár Bizottság minősül.

V. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

15. Közérdekű adatok nyilvánossága, személyes adatok kezelése

- 41. §** (1) A pályázati felhívást előkészítő, a támogató, a támogatási döntést előkészítő és a pályázattal, a pályázati eljárással, a támogatási döntéssel összefüggésben kezelt, közérdekű adatnak és különleges adatnak nem minősülő adat közérdekből nyilvános adatnak minősül.
- (2) A Knytv. 4. §-a alapján a törvényben foglalt követelmények ellenőrzése érdekében a támogató jogosult a pályázó érintettségét megalapozó személy nevének, születési helyének és idejének, valamint lakcímének a kezelésére.
 - (3) A jegyző gondoskodik arról, hogy a Knytv. 5. §-ában foglalt adatok – valamennyi támogatás tekintetében – közzétételre kerüljenek a Kormány által kijelölt szerv által üzemeltetett honlapon.

16. Hatályba léptető és átmeneti rendelkezések

42. § (1) Ez a rendelet kihirdetésének napját követő napon lép hatályba.
- (2) A rendeletet kizárólag a hatálybalépését követően benyújtott egyedi támogatási kérelmek és megindított pályázati eljárások vonatkozásában kell alkalmazni.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az önkormányzati támogatásokról szóló Pest Megye Közgyűlésének 11/2016. (XII.2.) önkormányzati rendelete.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

Szabó István s.k.
Pest Megye Közgyűlésének
elnöke

ÁLTALÁNOS INDOKLÁS

A tervezet alapján támogatás – összhangban a hatályos szabályozással – pályázati felhívás vagy egyedi támogatási kérelem alapján nyújtható.

A rendelet alkalmazásában támogatásnak minősül az Önkormányzat által saját költségvetési bevétele terhére, valamint az államháztartás egyéb alrendszeréből az Önkormányzaton keresztül bármilyen jogcímen nyújtott nem normatív, céljellegű működési vagy felhalmozási célú, visszatérítendő vagy vissza nem térítendő pénzbeli juttatás.

A rendelet főszabályként a pályázati felhívás útján nyújtott támogatásokat fogalmazza meg főszabályként (és a pályázati eljárás teljes folyamatát szabályozza), és ehhez képest határoz meg rendelkezéseket az egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásokra, valamint állapít meg szabályokat a gödi különleges gazdasági övezetre.

A gödi különleges gazdasági övezet speciális szabályozásának indoka a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdése, amely szerint a megyei önkormányzat „az adóból származó bevételt a rendeletében meghatározott módon a különleges gazdasági övezet szerinti megye területén fekvő - különös tekintettel a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott, a beruházással közvetlenebbül érintett - települések területén megvalósuló fejlesztések és a területen működő szervezetek és települések működésének támogatására” kell felhasználni.

RÉSZLETES INDOKLÁS

1-2. §

A rendelet-tervezet hatálya és értelmező rendelkezések.

3. §

A támogatás nyújtásának alapvető feltételei.

4. §

A tervezet alapján pályázati felhívás jóváhagyására a 2.§ h) pont alapján a Közgyűlés jogosult. A Közgyűlés e jogát más szervre átruházhatja, valamint a tervezetben meghatározott támogatói jogokat és kötelezettségeket más szervre (például bizottságra, a közgyűlés elnökére) is telepítheti. Így lehetséges például, hogy a pályázati felhívásról a Közgyűlés, míg a pályázatok elbírálásáról bizottság dönt.

5. §

A pályázati felhívás tartalmi elemei keretjelleggel kerülnek meghatározásra.

6. §

A pályázati felhívás módosítására és az esetleges ellentmondások feloldására vonatkozó szabályok.

7. §

A pályázat befogadhatósági kritériumai kerültek felsorolásra. A befogadási szempontokat a Hivatal vagy az Pest Megye Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaság vizsgálja. A pályázat befogadhatóságáról – függetlenül attól, hogy az egyéb támogatói jogokat mely szerv gyakorolja – a közgyűlés elnöke jogosult dönteni.

8. §

A már befogadott pályázat hiánypótlására vonatkozó rendelkezések. A hiánypótlási eljárás lefolytatásáról – függetlenül attól, hogy az egyéb támogatói jogokat mely szerv gyakorolja – a közgyűlés elnöke gondoskodik. Az értékelést végző személyek és kijelölésük megegyezik a befogadás vizsgálatára vonatkozó szabályokkal.

9. §

A pályázat tartalmi értékelésének szabályait határozza meg. E tevékenységet végző személyek kijelölése megegyezik a 7-8. §-ban foglaltakkal.

10. §

A tervezet lehetőséget biztosít a pályázattal kapcsolatos helyszíni ellenőrzés lefolytatására, ha az a pályázat értékeléséhez, és a megfelelő döntéshez a leírtak alapján szükséges.

11. §

Az értékelést segítő, tisztázó kérdéssel kapcsolatos szabályok.

12. §

A pályázatokról főszabály szerint a 2. § h) pontj alapján a Közgyűlés dönt, a döntési jogkör más szervre is átruházható. A tervezet meghatározza a támogatói döntések lehetséges típusait, amelyekhez – a támogató döntés kivételével – indoklást is kell fűzni. A § a tartaléklistára vonatkozó szabályokat is tartalmazza.

13. §

A döntés-előkészítés és a döntéshozattal kapcsolatos összeférhetlenségi szabályok a pályázatok befolyástól mentes elbírálását biztosítják. A rendelet titoktartási kötelezettséget határoz meg a pályázatokról szóló döntés időpontjáig.

14. §

A támogatási jogviszony támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal jön létre. A támogatási döntést követően a nyertes pályázóktól nyilatkozatot kell bekérni a tervezetben felsoroltak szerint.

15. §

A támogatási döntés ellenére nem köthető támogatási szerződés a kedvezményezettel, ha nem felel meg az e §-ban meghatározott feltételeknek. Ha a 14-15.§-ban vagy a támogatói döntésben meghatározott feltételek nem teljesülnek, továbbá ha a kedvezményezett visszalép, a támogatási döntés visszavonásra kerül.

16. §

A támogatási szerződés tartalmi elemeit szabályozza.

17. §

Ha a pályázati felhívás, illetve a támogatói döntés tartaléklistát alkalmaz, az erre vonatkozó szabályokat e szakasz – az eltérés lehetőségét megteremtve – szabályozza.

18. §

Támogatói okirat alkalmazása esetén a támogatási szerződésre vonatkozó rendelkezéseket értelemszerűen alkalmazni kell.

19-20. §

A támogatás rendelkezésre bocsátására, azaz folyósítására, a felfüggesztésére, valamint a támogatás visszafizetésére vonatkozó rendelkezések.

21-22. §

Összhangban az általános pályázati gyakorlattal, a támogatás elszámolása beszámoló benyújtásával történik. A § a beszámoló formai-tartalmi követelményeit szabályozza.

23. §

A beszámolási kötelezettség nem vagy nem megfelelő végrehajtásával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. A beszámolási kötelezettség elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése végső soron a 25. § (1) bek. g) pontja alapján a támogatási szerződéstől való elállás vagy felmondás, illetve támogatás visszavonásának jogkövetkezményét vonja maga után.

24. §

A támogatási szerződést nem lehet módosítani, ha az a támogatott tevékenység eredeti céljának megváltoztatására irányul. E § felsorolja továbbá azokat az eseteket, amikor támogatási szerződés módosítására nincs szükség.

25. §

A támogatási szerződéstől való elállás, felmondás eseteit, valamint a bejelentési kötelezettséget szabályozza.

26. §

A támogatás felhasználásának ellenőrzésére vonatkozó szabályok. Az ellenőrzés elrendelésére – függetlenül attól, hogy az egyéb támogatói jogokat mely szerv gyakorolja – a közgyűlés elnöke jogosult.

27. §

Az egyedi támogatási kérelmek esetében a pályázatokra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell. A tervezet meghatározza azokat a szabályokat, amelyek nem alkalmazandók vagy az egyedi támogatási kérelem jellege miatt nem alkalmazhatók a pályázatokra vonatkozó szabályok közül.

28-29. §

Az egyedi támogatási kérelmekről szóló döntést értékhatártól függően a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság vagy a közgyűlés elnöke hozza meg. A közgyűlés elnöke az 500.000 forintot el nem érő támogatások elszámolása érdekében saját hatáskörben egyszerűsített eljárást is alkalmazhat. Speciális szabályként jelenik meg a hiánypótlás helyett úrlap alkalmazásának lehetősége.

30. §

Az 500.000 forintot el nem érő támogatások esetében főszabály a támogatási előleg alkalmazása.

31. §

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdése alapján a gödi különleges gazdasági övezetből származó helyi adóbevétel elsősorban Göd, Dunakeszi, Csomád és Sződ települési önkormányzatai területén megvalósuló fejlesztések és a területen működő szervezetek és települések működésének támogatására kell fordítani. A rendelet-tervezet I-III. fejezetében foglaltakat a IV. fejezetben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni, azaz e fejezet speciális szabályt alkot az általános szabályokhoz képest.

32. §

A rendelet-tervezet az adóbevétel 97%-ának felhasználása érdekében négy alap létrehozását rendeli el. A Közgyűlés jogosult dönteni arról, hogy a rendelkezésre álló adóbevételt az alapok között milyen megoszlásban allokálja. A tervezet nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy az allokációról szóló döntést pontosan mekkora adóbevétel rendelkezésre állása esetén kell meghozni. Az allokációról szóló döntést a Közgyűlésnek akkor célszerű meghozni, amikor ésszerű, a célok végrehajtása érdekében megfelelő mértékű adóbevétel rendelkezésre áll. A rendelet szintén nem tartalmaz arra vonatkozó szabályozást, hogy az allokáció egy vagy több lépcsőben történjen, így lehetőség van arra is, hogy a Közgyűlés csak egy vagy több meghatározott alapra határoz meg forrást, míg a más alapokra az erről szóló döntést más időpontban hozza meg.

33. §

A településfejlesztési alap két módon használható fel: 1. pályázati felhívás keretében kizárólag a négy övezeti település önkormányzatai kaphat támogatást településfejlesztési célra, 2. Pest Megye Önkormányzata Pest megyében – beleértve az övezeti településeket is – valósít meg saját maga településfejlesztési vagy területfejlesztési tevékenységet, beleértve az ehhez kapcsolódó közvetlen költségeket.

34. §

A rendelet-tervezet szerinti támogatónak a pályázati eljárásban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül, azaz e bizottság dönt – többek között – a pályázati felhívások megjelentetéséről és a pályázatokra vonatkozó döntésekről (elbírálásról) is.

A településfejlesztési alap forrásának felhasználása kétfordulós pályázat útján történik.

A pályázati eljárás 1. fordulójára vonatkozó pályázati felhívásban törekedni kell arra, hogy a települési projektjavaslatok kidolgozásának követelménye nem szükségszerűen minden részletre kiterjedő, a támogatást igénylők számára jelentős kapacitások lekötését nem igénylő, ésszerű mértékű legyen, ugyanakkor a településfejlesztési projektjavaslat indokoltsága, megalapozottsága, műszaki-szakmai megvalósíthatósága, és előzetes költségbecslése kellő megalapozottsággal bírjon.

35-36. §

A Közgyűlés az övezeti települések területét magában foglaló fejlesztési program kidolgozásáról köteles gondoskodni. Ennek összhangban kell lennie az övezeti települések településfejlesztési dokumentumaiban foglaltakkal, továbbá a megyei területfejlesztési programmal.

E fejlesztési programhoz való illeszkedés határozza meg azt, hogy a települési önkormányzat által benyújtott pályázat a 2. fordulóra bocsátható –e. Az erre vonatkozó döntést támogatói minőségében a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hozza meg.

37. §

A pályázati eljárás 2. fordulóján során az 1. fordulóban nyertes pályázatok részletesebb kidolgozása történik meg. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az értékelést követő döntésében rangsorolja a pályázatokat. Figyelemmel a 33. § (3) bekezdésre, Göd Város Önkormányzata által benyújtott pályázatok rangsorának felállítása az elkülönített keret alapján történik.

38. §

A gödi útfenntartási és -fejlesztési alap felhasználása kizárólag Göd város közigazgatási területén történik.

Ha más szerv támogatása történik meg az alapból, támogatónak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül, azaz e bizottság dönt a támogatási kérelmekről. Pest Megye Önkormányzata által elvégzendő beruházások / beavatkozások esetében az erről szóló döntést a Közgyűlés hozza meg.

39. §

A zöld-fenntarthatósági alap felhasználása szintén kizárólag Göd város közigazgatási területén, az útfenntartási alappal gyakorlatilag azonos módon történik.

40. §

A civil támogatási alap felhasználása kizárólag az övezeti településen vagy a vele határos településen székhellyel rendelkező egyesületek, alapítványok, egyházi jogi személyek működésének, tevékenységének támogatására valósul meg pályázati eljárás útján. Az előző alapoktól eltérően ebben az esetben támogatónak a Megyei Értéktár Bizottság van kijelölve.

41. §

Hatályba léptető rendelkezés és a jelenleg hatályos rendelet hatályon kívül helyezése, valamint a közérdekű adatok nyilvánosságával és adatkezeléssel kapcsolatos rendelkezések.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

az önkormányzati támogatásokról szóló rendelethez a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján

a) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai

Támogatás kizárólag az önkormányzat éves költségvetésében meghatározott előirányzat alapján nyújtható. A nyújtott támogatások hozzájárulnak Pest megye társadalmi-gazdasági fejlődéséhez.

b) A rendelet környezeti és egészségi következményei

A rendelet-tervezetnek nincsenek környezeti és egészségügyi következményei.

c) A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

A rendelet-tervezet a hatályos szabályozáshoz képest többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

d) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendelet-tervezet I-III. fejezete keretjellel alapvetően az önként vállalt feladatként nyújtott támogatásokat szabályozza. A tervezet IV. fejezetében meghatározott, a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény alapján nyújtandó támogatásokról szóló döntéshozatal és a támogatások felhasználásának rendjének kialakítása miatt szükséges az erre vonatkozó szabályok megalkotása.

e) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

A szavazásra feltett rendelet tervezet az utólag kiküldött módosításokkal kiegészítve került szavazásra, elfogadásra.



4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 28/2020. (09.22.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni,
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 25/2020. (09.22.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta,
- Megyei Értéktár Bizottság: 8/2020. (09.22.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 36 igen szavazattal és 5 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 15/2020. (X. 5.) önkormányzati rendelete

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2014. (XII. 08.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörében az alábbi rendeletet alkotja.

1. § A Rendelet 2. mellékletének 1. pontja kiegészül a következő alpontokkal:

[1. Gazdasági és Pénzügyi Bizottság (GPB)]

A bizottság feladata Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének feladat- és hatáskörébe tartozó pénzügyi, gazdasági, vagyoni jellegű döntések előkészítése, véleményezése az alábbi körben:]

„1.7 ellátja a külön rendeletben meghatározott településfejlesztési alappal kapcsolatos feladatokat,

1.8 ellátja a külön rendeletben meghatározott gödi útfenntartási és -fejlesztési alappal kapcsolatos feladatokat,

1.9 ellátja a külön rendeletben meghatározott gödi zöld-fenntarthatósági alappal kapcsolatos feladatokat,

1.10. dönt az egy évet meghaladó közterület-felhasználási hozzájárulás kiadásáról.”

2. § A Rendelet 2. mellékletének 4. pontja kiegészül az alábbiak szerint módosul:

[4. Megyei Értéktár Bizottság (MÉB)]

„4.1 A bizottság feladata a megyében fellelhető nemzeti értékek adatainak azonosítása és rendszerezése, a következő szakterületenkénti kategóriák szerint: agrár- és élelmiszergazdaság, egészség és életmód, épített környezet, ipari és műszaki

megoldások, kulturális örökség, nemzetiséghez kapcsolódó érték, sport, természeti környezet, turizmus és vendéglátás,
4.2. ellátja a külön rendeltben meghatározott civil támogatási alappal kapcsolatos feladatokat.”

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

dr. Szép Tibor s.k.
Pest Megye Önkormányzatának
jegyzője

Szabó István s.k.
Pest Megye Önkormányzata
Közgyűlésének elnöke

INDOKOLÁS

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 15/2020. (X.5.) önkormányzati rendelethez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény, valamint a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet a megyei önkormányzat számára új feladat- és hatásköröket adott. A rendelet-módosítás indoka a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdése alapján keletkező adóbevétel törvény szerinti felhasználása érdekében történő hatáskörök telepítése.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A rendelet-módosítás a külön rendeletben meghatározott feladatkörökkel kapcsolatos.

2. §

Hatályba léptető rendelkezés

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 15/2020. (X.5.) önkormányzati rendelete

f) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek társadalmi, Gazdasági, költségvetési kihatása.

g) A rendelet környezeti és egészségi következményei - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

h) A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

i) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei A rendelet megalkotását a jogszabályi által az önkormányzatra ruházott új feladatok teszik szükségessé.

j) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek - a rendelet alkalmazásához a szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.



5. Előterjesztés Pest megye Hubei tartománybeli gazdasági kirendeltségi irodájáról

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 37/2020. (09.22.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Penz András: Köszönöm a szót, Elnök úr. Azért kértem a szót, mert egy bizottsági ülésen téma volt ennek az irodának a létrehozása. Akkor tettünk föl kérdéseket, de nem nagyon kaptunk megnyugtató válaszokat ezzel az ügyel kapcsolatban. Alapvetően nem teljesen világos, elolvasva a hozzáfűzött szabályzatot sem, hogy egy olyan irodának, amellyel kapcsolatban Pest Megye Önkormányzata semmiféle felelősséget nem vállal, arra mi szükség van? Egy. Kettő: nem világos, hogy kik fognak dolgozni ebben az irodában. Magyarok, kínaiak? Honnan szerzik az információkat, ha mi egyébként ezért nem vállalunk semmiféle felelősséget? Három: felmerült-e egyáltalán, hogy cserébe Budapesten vagy Pest megyében is kell nyitni egy hasonló irodát, mert logikusan ez lenne a dolog lényege, hiszen ott akarunk szervezni olyan gazdasági kapcsolatokat, amelyek Magyarországra kihatnak és fordítva. De ennek az ellenlábát nem látjuk. Végezetül úgy látom itt a felsoroltakból, hogy ez alapvetően a Kereskedelmi és Iparkamara hatáskörébe tartozó ügyekkel foglalkozik ez az iroda. Vajon történt-e egyeztetés Pest megye részéről a PMKIK-val, hogy ő valamilyen módon ebben részt vesz? Lesz-e együttműködés a Pest megye és a PMKIK között? Számunkra jelenleg teljesen homályos és meghatározatlan ez a feladat. Szeretnénk egyértelmű válaszokat kapni ezekre a kérdésekre. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Kettő évvel ezelőtt Török István képviselőtársunk volt egy delegáció élén Szecsuanban. És ott már nyitottunk egy hasonló irodát. Tehát nem ez lesz az első, ez már a második lesz, ha megszavazza a tisztelt közgyűlés. Ennek az irodának a feladata az, hogy Pest megyéről, Pest megye beruházási lehetőségeiről, turizmusáról, információkkal lássa el a kínai felet. Nagyon intenzív volt a koronavírus megjelenéséig a kínai turizmus felfutása Magyarországon. Ennek a jelentős része Budapestet érintette nyilván, de ha már itt vannak, akkor szerettük volna kihozni őket a megyébe is. Tehát egy Gödöllői kastélyt megnézni, az van olyan élmény, mint a Loire mentén valamelyik kastélyt megnézni. Tehát a cél ez volt, hogy ezt a lehetőséget teremtsük meg. Nekünk ez nem kerül pénzünkbe. Annyi dolgunk lesz ezzel, hogy lássuk el információval ezt az irodát. Olyan anyagokkal, amelyek az ottani közösség számára fogyaszthatóak. Angolul vagy kínai nyelven. Mind gazdasági, mind turisztikai téren. Én azt gondolom, hogy ezt bevállalhatjuk, hiszen ez nem egy akkora teher, egyébként is készülnek ilyen anyagaink. Az anyagaink zöme angolul is elkészül, tehát ez csak annyiban fog változást okozni, hogy 9000 kilométerrel odébb lesz megjelenítve ez az anyag. Ott kizárólag kínaiak fognak dolgozni. Azért nincs költsége ennek a történetnek, hiszen ott a tartományi vezetés adja hozzá a teret is, meg az embert is. Van egy összekötő emberünk erre,

aki Magyarországon él, Budapesten él, 19 esztendeje, beszél magyarul, és beszél kínaiul, tehát neki ez nem jelent problémát. Az, hogy nem paritás alapon működik a dolog, ez azért van, mert Magyarország a maga közel tízmillió létszámával nagyjából akkora, mint az a város, ahol ez meg fog nyílni. És Magyarországon van egy ilyen intézmény, úgy hívják, hogy HIPA, ott lehet jelentkezni, ők látják el ezt a feladatot, amit Ön hiányolt, és hiátusként említett. Tehát ilyen értelemben én nem gondolom, hogy nekünk ilyet fel kellene ajánlani. Egyszerűen, hogyha igényük van rá, akkor majd jelzik. És valóban, a befektetési ösztönzés és a befektetési lehetőségek felkínálása jórészt a Pest Megyei Iparkamara révén valósulhat meg, de velük kiváló a kapcsolat. Rendszeresek a találkozók. Minden alkalommal, amikor érkezik Kínából megkeresés, akkor mi azt továbbítjuk a Pest Megyei Iparkamarának. Minden alkalommal részükről érkezik igény arra, hogy Kínába irányulna export, akkor igyekszünk megteremteni a lehetőséget. Ezt könnyíti meg egyébként ez az iroda, hogy ha keresnünk kell egy ilyet, akkor rajtuk keresztül ez egyszerűbben történik. Erre egy példa kutyaszalámi, mint üzleti lehetőség. Amikor ezt elmondtam a kínai félnek, az ott kapott infarktust. Aztán kiderült, hogy nem a kutyából, hanem a kutyának szól ez a szalámi. Egy egészen speciális eljárással olyan árut állítanak elő, amit nem kell hűteni, tehát hosszú idő, hónapokon keresztül eláll, anélkül, hogy hűtenék. Ez kiválóan alkalmas lenne kínai terjesztésre. Tehát ennek a kapcsolattrendszernek a megteremtéséhez adtunk mi teret, támogatást, tolmácsot, meg egyebeket. Ilyeneket szeretnénk ezekben az irodákban működtetni. Hogy ez megvalósul-e vagy sem, ez a jövő titka. De ha nem kezdjük el, akkor biztos, hogy nem.

Rehák Balázs: Kérdésem lenne az Elnök úrhoz, hogy ahogy mondta, hogy van egy másik iroda nyitva, annak milyen gazdasági eredményei voltak eddig? Én őszinte leszek. Nagyon tanácstalanok vagyunk, hogy miért van erre szükségünk, és szerintem még mindig nem vagyunk teljesen meggyőzve, és nem nagyon tudjuk, hogy hogyan kéne szavazni, mert egyik oldalról ez a kapcsolat, gazdasági kapcsolatépítés jó, csak mellette azt látjuk, hogy ez kicsit fölösleges, és nem lesz semmi ebből az irodából, semmilyen eredménye. Ha esetleg a másik iroda eredményeivel meg tudna nyugtatni minket, akkor lehet, hogy mi is meg tudnánk szavazni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Szabó István: Nem tudom. Mármint megnyugtatni. Tehát az ottani iroda működését, tehát ezeket a projekteket személyek működtetik. Ha van egy olyan személy, aki ezt működteti, a kapcsolatépítést, akkor a dolog működik, ha nem, akkor elhal. Ezzel a Szecsuanival az volt a probléma, hogy aki azt megszervezte, ott a dolgokat intézte, ő közben kicsöppent ebből a térből valamilyen oknál fogva, családi okból, vagy bármilyen oknál fogva, és innentől megszűnt az a fajta nagyon szoros kapcsolat, ami addig megvolt. Itt volt a szecsuanai kormányzó, volt Szecsuan város polgármestere, találkoztunk, megbeszéltük, hogy a turizmus nagyon fontos, és Szecsuan volt az egyik nagyon fontos küldő terület Magyarország irányába. Akkor tárgyaltunk arról, hogy hogy lehetne elérni a direkt repülőjáratot, tehát kibővíteni az addigi, csak Pekingre vonatkozó repülési lehetőséget. Sőt, volt egy kis turbulencia, mert a másik kínai testvérmegyénk vagy tartományunk az Szecsuan, mellette van Csonking, ami valamikor Szecsuan része volt, de aztán különváltak, és az onnan egy olyan 100 kilométerre van, és ők is szerettek volna repülőteret. Tehát ennek a repülőtéri projektnek lett volna az egyik nagyon fontos lehetősége egy ottani iroda. Csak közben a tárgyalások a kínai repülőtársaságokkal valahol elakadtak. Nem valósult meg sem a csonkingi, sem a szecsuanai repülőjárat. Tavaly ősszel Kínában megindult a vírus probléma, tehát minden leállt. Emiatt annak az irodának a működése nem tudta beváltani azt a reményt, amit gondoltunk e tárgyban. Ha egy év múlva ennek az irodának a működéséről is hasonlóképpen fogunk értesülni, akkor szomorúak leszünk. Köszönöm szépen.

A Közgyűlés

— 29 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

39/2020. (09.25.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. támogatja Hubei tartományban Pest megyei kirendeltségi iroda létrehozását;
2. elfogadja az iroda szabályzatát a határozat melléklete szerint;
3. felhatalmazza elnökét, hogy az iroda létrehozásával és működésével kapcsolatos további jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: azonnal
3. pont vonatkozásában: folyamatos
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



6. Beszámoló a Dunakanyar Térségi Fejlesztési Tanács ülésén hozott döntésekről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 38/2020. (09.22.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 40 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



7. Egyebek

Szabó István: Egyebekben annyit szeretnék jelezni képviselőtársaimnak, hogy októberben is és novemberben is lesz közgyűlés, tehát úgy készüljünk, hogy meg tudjuk tárgyalni az ügyeinket.



A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2020. október 6.




Dr. Szép Tibor
jegyző




Szabó István
elnök