

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2020. október 30-i üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata  
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2020. október 30., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 41 fő)

## J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



## N A P I R E N D E L F O G A D Á S A

### Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítványok érkeztek:

1. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2021. évi belső ellenőrzési tervéről  
Előterjesztő: dr. Szép Tibor, jegyző
2. Előterjesztés Pest Megye Közgyűlése 2021. évi munkatervéről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
3. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió egyeztetési anyagával kapcsolatos hatáskör átruházásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

Szabó István: Ahogy már bizottsági ülésen jeleztük, ez azért került ilyen módon megküldésre, mert nem látjuk, hogy novemberben tudunk-e közgyűlést tartani, ezért inkább azokat az ügyeket, amelyek valamilyen módon sürgősséget jelölnek, és elő van készítve, ezeket inkább most tárgyaljuk meg, nehogy át kelljen tenni a jövő évre ezeket. Penz András képviselőtársunk nyújtott be egy előterjesztést a szolidaritási adóval kapcsolatban, amely kiküldésre került a képviselők részére, felvesszük a napirendi pontok közé, és 13. napirendi pontként tárgyaljuk meg.

Varga Zoltán Péter (ügyrendi): Igen, köszönöm szépen, Elnök úr! Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy tekintettel arra, hogy vannak külsős érdeklődők, akik esetleg az érintett napirendeket, gödi napirendeket meg akarják hallgatni, zárt üléssel kezdenénk. Az az ügyrendi javaslatom, hogy a zárt ülési napirendi pontokat tegyük a napirendnek a végére. No ha csak

néhány percet vesznek igénybe, de ezt nem feltétlenül tudja mindenki. Hogyha végig akarják hallgatni a nyílt ülést, akkor tudják ezt megtenni. Köszönöm.

Szabó István: Viszonylag gyorsan szoktunk végezni a napirendi pontjainkkal, tehát nem gondolom, hogy szükséges lenne átcsoportosítani ezeket az ügyeket.

A képviselő úr javaslata az, hogy változtassuk meg a napirendi pontok sorrendjét. Én ezt a magam részéről nem támogatom, de szavazásra bocsátom ezt a javaslatot.

#### **A Közgyűlés**

— 19 igen szavazattal, 20 nem szavazattal és 2 tartózkodással az ügyrendi javaslatot elutasította.

#### **A Közgyűlés**

— 38 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással a sürgősségi előterjesztések napirendre vételét elfogadta.

### **NAPIREND**

1. Előterjesztés kitüntető díjak odaítélésére  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
2. Előterjesztés a 2020. évi Kulturált Települési Környezet Díj adományozásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
3. Előterjesztés a 2020. évi Pest Megye Környezetvédelméért Díj adományozásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
5. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
6. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló rendeletről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
7. Előterjesztés a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra-fejlesztéseiről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
8. Előterjesztés a „2021-27 tervezési időszak stratégiai és projektszintű előkészítése” tárgyú támogatási felhíváson való részvételtől  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
9. Előterjesztés a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Programmal kapcsolatos döntéshozatalról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
10. **Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2021. évi belső ellenőrzési tervéről**  
Előterjesztő: dr. Szép Tibor, jegyző

11. **Előterjesztés Pest Megye Közgyűlése 2021. évi munkatervéről**  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
12. **Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció egyeztetési anyagával kapcsolatos hatáskör átruházásáról**  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
13. **Előterjesztés, képviselői felterjesztési kezdeményezés a szolidaritási adó mértékéről**  
Előterjesztő: Penz András, DK frakció
14. **Egyebek**

#### **A Közgyűlés**

— 40 igen szavazattal és 1 tartózkodással a kiegészített napirendet elfogadta.



#### **1. Előterjesztés kitüntető díjak odaítélésére**

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*



#### **2. Előterjesztés 2020. évi Kulturált Települési Környezet Díj adományozásáról**

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*



#### **3. Előterjesztés a 2020 évi Pest Megye Környezetvédelméért Díj adományozásáról**

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*



#### **4. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére. Módosított előterjesztés utólag elektronikusan postázva.*

#### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 31/2020. (10.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 26/2020. (10.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 23 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 11 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

## **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 16/2020. (XI.5.) önkormányzati rendelete**

### **Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § (1) A Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(3.§(1)Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetésének)*  
„a) bevételeit az 1. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 885 647 810 forintban,  
b) kiadásait a 3. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 885 647 810 forintban,”
- (2) A Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(4.§(1)Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2020. évi költségvetésének)*  
„a) bevételeit az 2. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 328 741 438 forintban,  
b) kiadásait a 4. számú melléklet szerinti részletezésben és összesen 328 741 438 forintban,”
2. § A Rendelet 10. § helyébe a következő rendelkezés lép:  
„10. § A Közgyűlés Pest Megye Önkormányzata általános tartalékát 83 785 834 forintban állapítja meg.”
3. § (1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.  
(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.  
(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.  
(4) A Rendelet 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.  
(5) A Rendelet 5. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.  
(6) A Rendelet 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 6. számú melléklete lép.  
(7) A Rendelet 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.  
(8) A Rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.  
(9) A Rendelet 9. számú melléklete helyébe jelen rendelet 9. számú melléklete lép.  
(10) A Rendelet 10. számú melléklete helyébe jelen rendelet 10. számú melléklete lép.  
(11) A Rendelet 11. számú melléklete helyébe jelen rendelet 11. számú melléklete lép.

4. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Közgyűlésének  
elnöke

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 2/2020. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosítása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján a közgyűlési és átruházott hatáskörben hozott elnöki döntések, valamint a gazdasági események miatt válik szükségessé.

### Részletes indokolás

#### 1. §

A végrehajtott módosítás következtében kialakult költségvetési kiadási és bevételi összegeket határozza meg.

#### 2. §

Pest Megye Önkormányzata költségvetésének általános tartalék összegét határozza meg.

#### 3. §

Az előirányzatok módosítása a Rendelet 1-11. számú mellékleteinek módosítását teszi szükségessé.

#### 4. §

Hatályba léptető rendelkezés.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

**Pest Megye Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló  
rendelet  
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján**

- a) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - módosítás célja a 2020. évi költségvetés megalapozottságának biztosítása, a Közgyűlés döntéseinek és az operatív gazdálkodáshoz szükséges módosítások átvezetése a költségvetési rendeleten.
- b) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.
- c) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.
- d) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** – a tárgyévi költségvetés végrehajtásának előfeltétele a bevételi és kiadási

előirányzatok minőségi és mennyiségi rendelkezésre állása, ennek hiányában a vállalt kötelezettségek fedezet hiányában nem teljesíthetők.

**e) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az utólag elektronikusan kiküldött előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



## **5. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 32/2020. (10.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 27/2020. (10.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 26 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 9 tartózkodással a rendelet tervezetet az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 17/2020. (XI.5.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazása alapján, figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben foglaltakra az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének helyébe a jelen rendelet 1. melléklete lép.
2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet a 17/2020. (XI.5.) önkormányzati rendelethez

1. melléklet  
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.)  
önkormányzati rendelethez

PEST MEGYE ÖNKORMÁNYZATÁNAK TÖRZSVAGYONA

A) FORGALOMKÉPTELEN TÖRZSVAGYON

A.I. Nemzeti vagyonról szóló törvény által kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló  
vagyonnak minősített vagyon

A.I.1. Ingatlan

<i>Ingatlan adatai</i>					
<i>Használó</i>	<i>Ellátott feladat/ hasznosítás</i>	<i>Cím</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Tulajdoni hányad</i>	<i>Megnevezés és jogi jelleg</i>
nincs	nincs	nincs	Göd 038	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 039/108	1/1	kivett út
nincs	nincs	nincs	Göd 039/147	1/1	kivett út
nincs	nincs	nincs	Göd 039/75	1/1	kivett út
nincs	nincs	nincs	Göd 042/6	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 046	1/1	kivett saját használatú út
nincs	nincs	nincs	Göd 051	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 054	1/1	kivett út
nincs	nincs	nincs	Göd 062/40	1/1	kivett út
nincs	nincs	nincs	Göd 063/1	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 063/4	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 075	1/1	kivett közút
<b>nincs</b>	<b>nincs</b>	<b>nincs</b>	<b>Göd 080/1</b>	<b>1/1</b>	<b>kivett közút</b>
nincs	nincs	nincs	Göd 082/2	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 084/71	1/1	kivett út
nincs	nincs	nincs	Göd 086/10	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 086/9	1/1	kivett közút
nincs	nincs	nincs	Göd 048/10	1/1	kivett közút
nincs	nincs	2131 Göd Bócsa Zrínyi Miklós u. 6425 hrsz.	Göd 6425	1/1	kivett közterület

nincs	nincs	2131 Göd Bócsa Fóti út 6468/8. hrsz.	Göd 6468/8	1/1	kivett közterület
-------	-------	---	------------	-----	-------------------

A. II. Törvény vagy Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének rendelete által nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősített vagyon

## **B. KORLÁTOZOTTAN FORGALOMKÉPES TÖRZSVAGYON**

B.I. Törvény alapján korlátozottan forgalomképes vagyon

B.I.1. Ingatlan

<i>Ingatlan adatai</i>					
<i>Használó</i>	<i>Ellátott feladat/ hasznosítás</i>	<i>Cím</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Tulajdoni hányad</i>	<i>Megnevezés és jogi jelleg</i>
Pest Megyei Önkormányzati Hivatal	önkormányzati hivatali SZMSZ szerinti feladatai	1052 Budapest, Városház u. 7.	Budapest 24268	167/1000	tanácsháza  műemlék, műemléki környezet

B.II. A Pest Megye Önkormányzatának rendelete által korlátozottan forgalomképes nyilvánított vagyon

B.II.1. Ingatlan

<i>Ingatlan adatai</i>					
<i>Használó</i>	<i>Ellátott feladat/ hasznosítás</i>	<i>Cím</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Tulajdoni hányad</i>	<i>Megnevezés és jogi jelleg</i>
nincs	nincs	2621 Verőce, Magyarkúti út 7.	Verőce 84	1/1	kivett lakóház, udvar

## **INDOKOLÁS**

**Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 17/2020. (XI.5.) önkormányzati rendeletéhez**

### **ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A 080. hrsz. ingatlan megosztásra került, a 080/1. hrsz. ingatlanra bejegyezték Pest Megye Önkormányzata tulajdonjogát. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében a 080. hrsz. szerepelt, ezért szükséges az 1. melléklet módosítása, az új helyrajzi számot feltüntetve.



## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### 1. §

Az 1. melléklet módosítása.

### 2. §

Hatályba léptető rendelkezés.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

### **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 17/2020. (XI.5.) önkormányzati rendelete**

f) **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek társadalmi következményei.

g) **A rendelet környezeti és egészségi következményei** - a rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

h) **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai** - a rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

i) **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei** A rendelet megalkotását szükségessé teszi, hogy a rendelet a valóságnak megfelelően tartalmazza az önkormányzat vagyont.

**A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** - a rendelet megalkotása nem igényel többlet feltételeket

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervszöveggel.*



## **6. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló rendeletről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 33/2020. (10.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 28/2020. (10.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 39/2020. (10.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Szabó István:* Penz András képviselő úr módosító indítványt nyújtott be. Utólagosan postáztuk képviselőtársaink felé.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Azon túl, amiket már a közmeghallgatás során a Gödért Egyesület elnöke és alelnöke elmondott, nem szeretném részletezni, hogy mi az alap problémánk az egész gödi szituációban. Ezt minden ülésen elmondjuk. Valószínűleg minden ülésen el fog hangzani. Én most kifejezetten az adórendelettel kapcsolatos három problémámat szeretném felvetni. Az első a telekadóval kapcsolatos. Ugye történt egy általános emelés, a legmagasabb belterületi adóösszegre lett felemelve az összes külterületi területnek is az adóalapja. Ez, azt gondolom, hogy azon túl, hogy egyébként mindent külterületbe vontunk, és így született egy egységes, azt a problémát is felveti, hogy esetleg akiknek vannak területe, civilek, vagy egyébként az önkormányzatnak is volt 13 hektárja és tiszta szerencse, hogy az 1990. évi törvény szerint mi már nem tartozunk ugyan adóalanynak, ezért ezt megússzuk, de van ott nagyon sok olyan civil is, akinek így közel az ötszörösére nő a telekadó mértéke. Ezt nem tartom egy jó eljárásnak. A második problémám az az iparüzési adóval kapcsolatos természetesen. Felhívják a figyelmet a rendelet előterjesztésében arra, hogy évközben nem lehet súlyosbítást elkövetni, ez teljesen egyértelmű, viszont ez most a 21-es évre vonatkozik. Egészen nyugodtan meg lehet emelni az iparüzési adót minden probléma nélkül. Mint ahogy ezt a DK-nak az előterjesztésében, vagy módosító javaslatában abszolút támogatni is tudjuk ezt az emelési kísérletet. Valószínűleg ez csak kísérlet marad. A harmadik problémám pedig az a fogalom, amit említenek, hogy gazdasági stabilitás. Pontosan a gazdasági stabilitása vész el Göd Város Önkormányzatának azzal, hogy az iparüzési adó, az ugyan egy mozgó adó, az változó, az nem tudhatjuk pontosan előre, de az építményadó és a telekadó is egy rendkívül nagy összeg egy húszezer fős város önkormányzatának, és ezt úgy, ahogyan van, kihúzták a talpunk alól, így nem tudjuk tervezni a jövő évi és az azutáni évek költségvetésének stabilitását. Azt a gazdasági stabilitást, amit ugyan az egész országra vonatkoztat a kormány, de egy-egy város alól ezt egészen nyugodtan kihúzzák. Szóval ezt nem tartom egy tisztességes eljárásnak. Köszönöm szépen.

Penz András: Köszönöm a szót Elnök úr. A módosító indítványunk mellett szeretnék érvelni, különös tekintettel arra, hogy a jelenlevő gödi lakosok a közmeghallgatáson elmondták a problémáikat, amelyekre pénzre lenne szükségük, és tulajdonképpen nincs lehetőség érdemi választ adni az ő kérdéseikre. Én azt gondolom, hogy még egy évünk van azon kívül, amit leírtunk itt a 2%-ban történő 21-től 2%-ban történő iparüzési adó megállapítására, kifejezetten a Samsung számára. Most akarjuk kitömní a Samsungot egy beruházás kapcsán 4,5 milliárd forinttal, amihez ő egy fillérrel se járul hozzá. Az a minimum, hogy legalább az adót fizesse be aszerint, ahogy az a környéken szokásos. Egyszerűen érthetetlen, hogy miért akarunk neki adókedvezményeket adni. Hozzáteszem, hogy azt a kompromisszumot el tudnánk fogadni, feltéve, hogy nem fogják megszavazni a módosító indítványunkat, hogy az iparüzési adó mértéke mindig ugyanannyi legyen, mint Gödön általában szokásos. Köszönöm szépen.

Szalontai Boldizsár: Köszönöm a szót. Nekem csak egyetlen egy észrevételem lenne. A mai napon is elhangzott a közmeghallgatás alatt és ez már a korábbi bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a megye nincs tisztában avval, hogy mennyi az adó bevétele, és ezért nem tudnak vele tervezni. Na, most nekem ez egy kicsit olyan ellentmondásos, hogy adóról fogunk dönteni, adómértékről, adóemelésről, miközben azt se tudjuk, hogy mennyi az annyi. Akkor mi alapján emelnek, mi alapján hozunk bármilyen döntést is. Már nekem az is furcsa, hogy lassan november van, és nem tudjuk, hogy milyen adóbevétele lesz Önnek, nekünk. Most az teljesen mindegy, hogy most hova megy, akkor is tudni kéne tervezni vele, az információ rendelkezésre kell, hogy álljon. Ilyenkor már tudni kell, hogy mi lesz a jövő évben. Most ezt vagy tudja az Elnök úr, és nem mondja, hogy tényleg nem tudja, az pedig elég szomorú lenne. De akkor az alapján meg, hogy döntünk most bármilyen adóról is? Bármilyen mértékről is. Elsőnek tegyük tisztába azt, hogy mennyi az annyi, mire számíthatunk, hogy mire számíthat Göd jó esetben. Én arról már letettem, hogy ők bármit is kapnak ebből, de mik a számok? Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Tehát a Képviselő asszony a telekadó mértékét csökkentené? Tehát ez volt a javaslata?

Vajda Viktória: Most a legmagasabb adónemben lett megszabva, a 166 forintban, holott a külterületen eddig 30 és 50 forintok voltak. A külterületi tulajdonosoknak lesz egy négy-öttszörös emelés. Ezt szeretném, ha nem lenne ötszörös emelés nekik.

Szabó István: Az iparüzési adóra vonatkozó javaslata akkor csatlakozik Penz képviselő úr javaslatához? Tehát azzal nem különösebben kell most itt foglalkoznunk. A harmadik kérdésben pedig én azt gondolom, hogy a kormány ügye, az ő döntése, az ő problematikája az, hogy ezt a kérdést, hogy kezelte és hogy döntött, ebben nem nagyon látok mozgásteret számunkra. Mi egyszerűen végrehajtjuk azt, amit számunkra a kormányrendelet megszabott.

dr. Szép Tibor: Tisztelt Közgyűlés! Először is a módosító indítványhoz a telekadó vonatkozásában: az szmsz szerint rendelet-tervezethez írásban lehet módosítót előterjeszteni. Ahogy Pencz úr is írásban tette a módosító indítványát, gyakorlatilag szerdán 16 óráig lehetett módosítót benyújtani. Azt lehet, hogyha úgy dönt a testület, hogy vizsgálja meg, mert ugye az adómérséklés lehetséges adó éven belül is, az lehet, hogy arra nézve fogadjon el a közgyűlés határozatot, vagy elfogadhat határozatot a közgyűlés, hogy vizsgálják meg a magánszemélyek telekadójával kapcsolatos mérséklést. Mert azért azt el kell mondanom, hogy ez a telekadó és az építményadónak az emelése valójában nem jelenti azt, hogy például a Samsung számára emelkedik az adóteher, hanem pontosan azt akarjuk elkerülni, hogy csökkenjen. Hiszen eddig belterületi szintű adót fizetett. Azzal, hogy külterületbe vonja az építési területeit, azzal csökkenne az adója, és nem akarjuk, hogy csökkenjen az az adó, amit ezután megfizet. Ennek az összegét egyébként tudjuk. A NAV velünk közölte, 158 millió forint a telek és építményadó erre az évre. Az iparüzési adót pedig azért nem tudjuk, mert hatásköri vita volt a NAV-on belül, hogy ki kezelje az adóalanyt, a Samsungot. Ez a hatásköri vita a Pest Megyei Igazgatóság és a Kiemelt Adózók Osztálya között folyt, az eldőlt, és emiatt a bevallás is csúszott, gyakorlatilag a tényleges adóösszeget mi akkor fogjuk megtudni, amikor a NAV velünk közli. Tehát nincs arról szó, hogy a hivatal visszatartott volna információt ebben a kérdésben. Egyébként vannak ökölszámok, mert korrektül a gödi önkormányzattól kaptunk egy több éves adótervet, tehát gyakorlatilag vannak olyan számaink, amivel tudunk dolgozni. Ebből sejtjük azt, hogy az építmény- és telekadóval szemben milliárdos nagyságrendű lesz az iparüzési adó, de ezt ténylegesen november elején fogjuk megtudni, hogy mennyi az annyi a bevallás alapján, és hogy gyakorlatilag mikor fog ez befolyjni. Tehát ez most a helyzet. Nyilván az átadás-átvétel és a járványhelyzet miatt a NAV sincs egyszerű helyzetben, hiszen neki is egy olyan helyzetet kell kezelnie, ami fenomen, tehát gyakorlatilag egyedülálló. Eddig nem volt gyakorlat az országban, gyakorlatilag nekik is ki kellett találni azt a rendszert, hogy az egész információs és egyéb rendszer működjön az informatikai támogatással, működjön az államigazgatási és hatósági rendszere. Tehát ennyi az oka a csúszásnak, és nem más. Tehát ez a dolog lényege. Visszakanyarodva a módosító indítványokhoz, azt tudom mondani jogi szempontból szigorúan, hogy Penz frakcióvezető-helyettes úrnak a módosító javaslata él, hiszen határidőn belül írásban benyújtotta, tehát gyakorlatilag, mint rendeletmódosítás működőképes, ha szavaz róla a testület. Nyilvánvalóan a rendelettel összefüggésben szavaznia is kell a megyei közgyűlésnek. Minden egyéb, ami elhangzik, az pedig olyan lehet, amit ha dönt erről a közgyűlés, akkor a hivatal meg fogja vizsgálni ennek a hatását, illetőleg azt, hogy egyáltalán kivitelezhető-e. Mert - mint mondtam - itt egy rendszert kell felépíteni, az adórendszert is fel kell építeni, tehát magyarul az adóalanyokat ugyanúgy nekünk is fel kell deríteni, és nyilvántartásba kell venni, és kezelni kell a dolgot úgy, hogy közben közvetlenül nem is gyakoroljuk az adóhatósági jogainkat, hanem a NAV az, aki az adóhatósági jogosultságainkat gyakorolja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Szabó István: Köszönöm. Tehát akkor a telekadó okán Önök azért emelnek szót, hogy ne emelkedjen meg a Samsung adója. Ugyanis a Samsung jelenleg belterületben van, és külterületbe vonjuk. Már megtörtént egyébként. Abban a percben, hogy ha az, amit eddig belterületben fizetett, megmaradna külterületiként, akkor csökkenne az adóját. Szalontai Boldizsár képviselő úrnak azt hiszem, a Főjegyző úr megválaszolta ezt a részét, hogy mitől is nem tudjuk még mi azt, hogy pontosan mekkora ez az összeg. A mértékről pedig bármikor lehet döntést hozni, hiszen azt tudjuk, hogy jövőre is adót kell fizetni. A nullának is van mértéke, de valószínű, hogy nem annyi lesz.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen. Szeretném tisztázni, hogy egyrészt nem módosítót adtam be, de nyilvánvalóan az hamarabb le lenne szavazva, mint ahogy én ezt kimondom. Viszont abban szintén az Elnök úrhoz szeretnék szólni, hogy nem erre gondoltam, hogy a Samsung adóit csökkentjük, arra gondoltam, hogy ez az egész eljárás nincsen itt megfelelően, hogy a kisadózókat is ugyanúgy, sőt, nagyobb mértékű emelés érinti, mint ami a Samsungot. Tehát az eljárással van problémám, nem a Samsung adóját szeretném csökkenteni. Sőt! Szalontai Boldizsár képviselő úr kérdéséhez szeretnék csatlakozni. Azt megértem, hogy fölfelé Önöknek nincsen szava, csak végrehajtó szerepkörben vannak. De akkor legyenek kedvesek tisztázni egygel lefele, a gödi önkormányzatban ülő párttársaikkal, mert ők már azzal terveznek, hogy mikor és mit fogunk elkölteni ebből a pénzből, és majd márciusban ebből a pénzből ezt az utat aszfaltozzuk meg amatt az utat, akkor legyen ez tisztázva, hogy egyébként mikor lesz ebből pénz, mennyi pénz lesz ebből? Mire fogjuk tudni költeni, mert valószínűleg nekünk vannak elég konkrét igényeink, és ezeket nyilván tudják egyeztetni a kollégáikkal. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Az, hogy a gödi képviselő testületben milyen információk áramlanak, ahhoz nincs közünk. Nem volt és nem is lesz. Amikor közmeghallgatás volt, akkor én jeleztem a Polgármester úrnak, hogy vele szeretnék ezekről az ügyekről vagy valakivel tárgyalni, amikor odakerül a sor, hogy van miről tárgyalni. Az, hogy kinek milyen ötletei vannak, milyen vágyai vannak, és milyen politikai céljai vannak az a gödi testületben, az engem itt nem nagyon zavar. Az ott a helyiek ügye, ők ezt intézzék el egymás között.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót, Elnök úr. Én kettő elhangzott dologra szeretnék reagálni. Az első az, amit a Szalontai képviselőtársamnak, nem talán Vajda Viktória képviselőasszonynak az első felvetésére reagált, hogy Önöknek elmondásuk szerint nincsen ráhatásuk a kormánynak a döntéseire. Én azért azt nagyon határozottan rögzíteném, hogy örülök, hogy ez végre elhangzott, mert 2010 óta, mióta Önök kétharmados többséget bírnak az országgyűlésben, azóta szinte minden választáson, ami helyi önkormányzati választás, azt hallgatjuk mindannyian, hogy azért kell az Önök jelöltjeire szavazni, mert milyen komoly érdekérvényesítő képességekkel rendelkeznek az állami szint felé. Tehát ilyen értelemben azt is tudjuk, hogy Önök mennyit tudnak segíteni abban, hogy például az országgyűlési képviselők úgy lobbizzanak, ahogy az a területeknek jó, de kizárólag természetesen akkor, hogyha az Önök jelöltjei nyernek az önkormányzati választáson. Illetőleg, hogy mekkora hátránya lenne az adott településeknek, hogyha ez nem így lenne, hiszen Önök tudnak érdeket érvényesíteni. És én 2010 óta most először hallom azt, végre jegyzőkönyvben rögzített módon már most jelzem, hogy majd a jegyzőkönyvnek a leiratára igényt tartok, mert ezek nagyon jó hivatkozási alapok lesznek a továbbiakban, hogy Önöknek a gyakorlatban semmiféle ráhatásuk nincs ezek szerint a kormány döntésre, hiszen ezt mondta tulajdonképpen, hogy Önök csak végrehajtják. Ez részben szomorú, mert azért egy területi szintű önkormányzatnak talán lehetne ráhatása úgy gondolom az országos döntésekre, másrészt részben alátámasztja azt, hogy Önök tendenciózusan nem mondtak igazat az előző önkormányzati kampányokban, amikor ezt hivatkozási alapként használták. A másik észrevételem az a Főjegyző úr által elmondottakra kíván reflektálni, de nem Főjegyző úr felé, hanem az előterjesztő felé. Amit Főjegyző úr elmondott, és részben választ adott Szalontai Boldizsár frakcióvezető úrnak a kérdéseire.

Tudják, így néz ki egy előterjesztés. Tehát azt gondolnám, hogy amit Főjegyző úr elmondott, azt ahelyett a másfél oldalas ilyen rizsa helyett, amit kiküldtek a képviselőknek, ezt érdemi információként le lehetett volna írni az előterjesztésben, mert ezek érdemi információk voltak. Azt gondolom, hogy amit Főjegyző úr most tudott nekünk elmondani, azt gyanítom, hogy nem most tudta meg mondjuk, mióta az előterjesztést múlt héten kiküldték, tehát ezeket így le lehetett volna írni, mert a megalapozott döntésnek ez mindenképpen egy fontos tényezője. Köszönöm.

*Szabó István:* Köszönöm szépen! Örülök, hogy a Képviselő úr a 2022-es választási kampányba bejelentkezett.

*Magdiics Máté:* Szeretnék visszakanyarodni az elhangzottakhoz, az adócsökkentés címszóval. Teljesen egyértelmű, hogy nem a Samsung adóját szeretnénk csökkenteni. De ez ugye el is hangzott, hogy szigorúan magánszemélyekre vonatkozóan, és ezt Főjegyző úr is elmondta. Akik itt segíteni szeretnék a Samsungot költségcsökkentéssel az egyértelműen Önök, ami kiderül az előbbi terjesztésből is. Köszönöm szépen a figyelmet!

#### **A Közgyűlés**

— 18 igen szavazattal, 22 nem szavazattal és 1 tartózkodással Penz András módosító javaslatát elutasította.

#### **A Közgyűlés**

— 23 igen szavazattal és 18 nem szavazattal a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 18/2020. (XI.5.) önkormányzati rendelete**

#### **a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

#### **1. Általános rendelkezések**

- 1. §** A rendelet hatálya a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott különleges gazdasági övezet területére (a továbbiakban: különleges gazdasági övezet) terjed ki.

#### **2. Építményadó**

- 2. §** Adóköteles a különleges gazdasági övezet területén lévő, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 11.§ (1) bekezdése szerinti építmény.
- 3. §** Az építményadó alanya az, aki az év első napján az építmény Htv. 12. §-ban foglaltak szerinti tulajdonosa.

4. § Az építményadó alapja az építmény m<sup>2</sup>-ben számított hasznos alapterülete.
5. § Az építményadó éves mértéke 1164 Ft/m<sup>2</sup>.

### 3. Telekadó

6. § Adóköteles a különleges gazdasági övezet területén lévő telek.
7. § A telekadó alanya az, aki az év első napján a telek Htv. 18. §-ban foglaltak szerinti tulajdonosa.
8. § A telekadó alapja a telek m<sup>2</sup>-ben számított területe.
9. § A telekadó éves mértéke 166 Ft /m<sup>2</sup>.

### 4. Helyi iparüzési adó

10. § Adóköteles a különleges gazdasági övezet területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban: iparüzési tevékenység).
11. § A helyi iparüzési adó alanya a Htv. 35. § (2) bekezdése szerinti vállalkozó.
12. § Az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység adóalapját a Htv. előírásai szerint kell megállapítani.
13. § (1) Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén a helyi iparüzési adó éves mértéke az adóalap 1 %-a.
- (2) Ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén a helyi iparüzési adó mértéke naptári naponként 5000 Ft.
- (3) Mentés az adó megfizetése alól az a vállalkozó, akinek vagy amelynek a Htv. 39. §-ban, 39/A. §-ban vagy 39./B. §-ban foglaltak szerint számított vállalkozási szintű adóalapja nem haladja meg a 100.000 Ft-ot.

### 5. Záró rendelkezések

14. § (1) Ez a rendelet 2021. január 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 6/2020. (VI.30.) a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló önkormányzati rendelete.
- (3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló törvény rendelkezéseit, valamint az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Megye Önkormányzatának jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Megye Közgyűlésének elnöke

## **INDOKOLÁS**

### **Általános indokolás**

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdése alapján a megyei önkormányzat közgyűlése jogosult arra, hogy rendeletével a különleges gazdasági övezetként meghatározott területen a helyi adókat bevezesse.

A Htv 42/G. § (1) bekezdés a) pontja szerint: ha a települési önkormányzat valamely helyi adót bevezette, akkor a közgyűlés év közbeni adómegállapítása során nem súlyosbíthatja az adóalanyok terheit.

A fenti szabályok miatt Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló 6/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletében a 2020. adóévre az adóalanyok terheit – Göd Város Önkormányzata hatályban lévő helyi adókra vonatkozó rendeleteiben foglalt szabályokhoz képest – nem súlyosbíthatta.

A 2021-es adóévtől kezdődően lehetőség van eltérni a Göd Város Önkormányzata helyi adókat szabályozó rendeletében foglaltaktól. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a szerint a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

A rendelettervezet az építményadó és a telekadó mértékét egységesen szabályozza: a 6/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletben foglalt adómértékek közül a legmagasabb adómérték kerül alkalmazásra a különleges gazdasági övezet teljes területén.

Megszüntetésre kerül a korábbiakban alkalmazott adókedvezmény és adómentesség többsége is.

### **Részletes indokolás**

#### **1. §**

A rendelettervezet hatálya a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet alapján került meghatározásra.

#### **2-4 §**

Az építményadó kötelezettség, az adó alanya és alapja a Htv. rendelkezéseivel összhangban került megállapításra.

#### **5. §**

A hatályos szabályozáshoz képest 2021. adóévtől az építményadó mértéke a különleges gazdasági övezet teljes területére egységes mértékkel kerül meghatározásra.

A hatályos szabályozáshoz képest megszűnik az I. és – az alacsonyabb adómértékekkel rendelkező – II.sz. körzet, amely az általános indoklásban ismertettek szerint, Göd Város Önkormányzata építményadóról szóló rendeletében foglaltakhoz képest a 2020. adóévre

fennálló súlyosbítási tilalom miatt került kialakításra a 6/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletben.

#### **6-8. §**

A telekadó-kötelezettség, az adó alapja és alanya a Htv. rendelkezéseivel összhangban került meghatározásra.

#### **9. §**

A hatályos szabályozáshoz képest a 2021. adóévtől a telekadó mértéke a különleges gazdasági övezet teljes területére egységes mértékkel kerül meghatározásra.

A különleges gazdasági övezetre egységesen a hatályos belterületi telkekre vonatkozó legmagasabb adómérték kerül alkalmazásra a rendelettervezetben, függetlenül attól, hogy az érintett telek belterületen vagy külterületen található. A 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint egyébként az övezet területén található belterületi ingatlanokat külterületi ingatlanként kell nyilvántartásba venni. Az előterjesztés készítésének időpontjában a külterületbe vonásra irányuló eljárás folyamatban van, azonban ennek a 2021-től javasolt adómérték alkalmazására – a rendelettervezet hatályba lépésével – nincsen kihatása.

#### **10-12. §**

Az iparüzési adókötelezettség, az adó alapja és alanya a Htv. rendelkezéseivel összhangban került meghatározásra.

#### **13. §**

A helyi iparüzési adó mértéke a hatályos szabályozáshoz képest változatlan.

#### **14. §**

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezés.

### **ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT**

#### **a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló rendelethez a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján**

##### **a) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

Pest megye területén a különleges gazdasági övezet létrehozása lehetőséget ad arra, hogy a folyamatban lévő, és különösen a tervezett, valamint újabb vállalatok és vállalkozások letelepítésével megvalósuló beruházások esetében megvalósuljon a terület tudatos és integrált fejlesztése, azaz olyan nemzetközi, európai szintű termelési központ jöjjön létre, amely Európán belül és azon kívül is versenyképes, méghozzá egy olyan iparágban, ahol az állami szerepvállalás minden egyes országban kiemelkedő.

További fontos szempont, hogy a COVID-19 járvány gazdaságra gyakorolt hatása új helyzet elé állított minden érintettet. Közös érdekünk, hogy a korábban tervezett, és különösen a közép- és hosszú távú célok szerint előkészített stratégiai projektek ütemezetten megvalósuljanak, az újabb beruházások előkészítése gyors ütemben megtörténjen. Magyarország egésze és az egyes térségek fejlődését - a járványveszély elmúltával - az fogja meghatározni, hogy a beruházások és fejlesztések milyen időrendben és léptékben valósulnak meg, miközben a beruházásokhoz



kapcsolódó kockázatok a jelenlegi helyzetben szükségszerűen növekednek. A magyar gazdaság egészének, és a munkahelyeknek a jövője függ attól, hogy gyors, határozott és hatásos intézkedések történjenek e tekintetben.

A munkaalapú gazdaság alapja a vállalatok, vállalkozások terveinek, bizalmának megerősítése, valamint a tervezést és kockázatvállalást segítő intézkedések meghozatala, aminek egyik lehetséges eszköze a munkaadói adóterhek csökkentése, mégpedig olyan módon, ami közép- és hosszabb távon is tervezhető az érintettek számára, beleértve a már jelenlévő és jövőben beruházó vállalatok, vállalkozások széles körét is. A vállalkozások adóterheinek csökkentésével, több munkahelyet tudunk megőrizni, a tervezett vagy folyamatban lévő beruházások megvalósítását segítjük, a későbbre tervezett fejlesztések előrehozását támogatjuk, valamint új befektetések megvalósítását ösztönözzük.

A rendelet azt kívánja elősegíteni, hogy a munkahelyek, munkalehetőségek száma stabil maradjon, majd a krízishelyzet múltán a különleges gazdasági övezet képes legyen egy ipari, innovációs pólustérség szerepét betölteni, ami a megyei önkormányzat átfogó célja, és amelynek megvalósítása integrált fejlesztés keretében valósul meg. A helyi adóterhek csökkentése ennek egyik, de nem egyetlen eszköze.

Magyarország következetesen képviseli és valósítja meg a munkaalapú gazdaság és az innováció-vezérelt növekedés programját, ami a fenntartható és kiegyensúlyozott fejlődés, a társadalmi összetartozás, valamint az erős helyi közösségek alapját képezi. Ez a program megteremtette a gyors és dinamikus növekedés feltételeit, a termelékenység és az ipari, technológiai képességek erősítését.

A gazdasági környezet és a legfontosabb piacok dinamikus változása ma már új kihívások elé állítja a nemzeti szintű, és regionális fejlesztést. A negyedik ipari forradalom, a digitális technológiák térhódítása és a nemzetközi ellátási láncok működésével kapcsolatos kockázatok tovább erősítik a versenyt, ugyanakkor lehetőséget teremtenek arra, hogy Európa gyors ütemben fejlődő keleti része, s azon belül Magyarország termelési és ezzel szorosan összekapcsolódva, fejlesztési központja legyen az ipari, technológiai ökoszisztémának. Nemzeti érdek a magas hozzáadott értéket teremtő, a korszerű (ún. „fejlett”) ipari technológiákat alkalmazó, a munkavállalók számára is jelentős szakmai fejlődést, méltányos munkavállalást biztosító ipari beruházások létrehozása, összhangban Pest Megye Önkormányzata részéről elfogadott hatályos területfejlesztési koncepcióban foglaltakkal.

A rendelet ösztönzi a további stratégiai beruházásokat a hazai versenyképesség további erősítéséhez, amelyek a jövőben kulcsjelentőséggel bírnak.

A bevezetett helyi adóból származó bevétel a megyei önkormányzat bevétele.

#### **b) A rendelet környezeti és egészségi következményei**

A rendeletnek nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

#### **c) A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

A rendelet a hatályos szabályozáshoz képest többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

**d) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlésének a gödi különleges gazdasági övezet helyi adóiról szóló 6/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletében a 2020. adóévre az adóalanyok terheit Göd Város Önkormányzata helyi adókra vonatkozó rendeleteiben foglalt szabályokhoz képest nem súlyosbíthatta. E rendelet megalkotásának hiányában továbbra is differenciált adómérték maradt volna fenn az építményadó és a telekadó vonatkozásában a 2021. adóévben. Tekintette arra, hogy a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint az övezet területén található belterületi ingatlanokat külterületi ingatlanként kell nyilvántartásba venni, a külterületi alacsonyabb adómértékre vonatkozó hatályos szabályozás miatt az adóbevétel jelentős csökkenése következne be a telekadó vonatkozásában. A szabályozás eltörli a korábban alkalmazott adókedvezmény és adómentesség döntő többségét.

**e) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak. A Htv. 9. § (2) - (4) bekezdései alapján a megyei közgyűlés által megállapított adóval kapcsolatos adóhatósági feladatokat az állami adóhatóság látja el. Az állami adó- és vámhatóság különleges gazdasági övezettel kapcsolatos adóhatósági feladatai tekintetében - törvény eltérő rendelkezése hiányában - az önkormányzati adóhatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



**7. Előterjesztés a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra-fejlesztéseiről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 29/2020. (10.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 40/2020. (10.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Penz András:* Köszönöm a szót, Elnök úr. Először is csak jelezni szeretném, hogy természetesen Ön úgy szavaz, ahogy akar, de nem kéne irányítania Önnek a frakciót abban a tekintetben, hogy hogyan szavazzanak. Van arra frakcióvezető, aki ezt megteheti. Ez csak a zárójeles megjegyzésem volt. Ami egyébként az előterjesztést illeti, azt gondolom, hogy ez egy tipikus példája annak, hogy szemben mindazzal, amit az előbb elmondtak, megint egy támogatást kívánnak nyújtani a Samsungnak, mert az az elektromos fejlesztés és az a gázfejlesztés, amit meg akarnak valósítani, csak és kizárólag a Samsung érdekeit szolgálják. Senki másét. Ehhez képest Önök adót csökkentenek a Samsungnak, Önök megoldják, hogy a Samsungnak kevesebb adót kelljen fizetnie, megoldanak sok mindent és egy csomó pénzt költenek arra, ahelyett, hogy

a gödi lakosoknak nyújtanának támogatást. Még elvonják azt a pénzt is, amit egyébként ők használhatnának föl. És ez nagyon szomorú. Köszönöm.

*Szabó István:* Köszönöm szépen a hozzászólást.

#### **A Közgyűlés**

— 26 igen szavazattal és 15 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **53/2020. (10.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja az 1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozat 1.8. pontja alapján a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra-fejlesztéséhez kapcsolódó villamosenergia-elosztó hálózati fejlesztésekhez 4 milliárd forint összegű, a gázellátáshoz kapcsolódó infrastruktúra- fejlesztésekhez 415 millió forint összegű támogatás igénybevételét;
2. felkéri elnökét, hogy a támogatási jogviszonyhoz szükséges nyilatkozatokról és a támogatás felhasználásáról gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### **8. *Előterjesztés a „2021-27 tervezési időszak stratégiai és projektszintű előkészítése” tárgyú támogatási felhíváson való részvételről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

##### Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 30/2020. (10.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 41/2020. (10.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 41 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **54/2020. (10.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja, hogy Pest Megye Önkormányzata „a 2021-27 tervezési időszak stratégiai és projektszintű előkészítése” tárgyú, TOP-1.5.1-20 azonosító számú felhívásra támogatási kérelmet nyújtson be 275 millió forint támogatási összeggel;

2. felkéri elnökét, hogy a kérelem kidolgozásáról, továbbá – a kérelem támogatása esetén – a projekt megvalósításáról gondoskodjon.

Határidő: az 1. pont vonatkozásában: 2021. január 29.  
a 2. pont vonatkozásában: folyamatos

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **9. Előterjesztés a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Programmal kapcsolatos döntéshozatalról**

*Az előterjesztés utólag elektronikusan postázva került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 42/2020. (10.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Szabó István:* A szavazáskor Darázsi Kálmán és Magdics Máté képviselőtársunk bejelentette az összeférhetetlenségét, tehát ők nem fognak szavazni.

### **A Közgyűlés**

— 38 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **55/2020. (10.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 57/A. § (4) bekezdése alapján, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Pest megyében című, VEKOP-6.2.2-15 azonosító számú támogatási felhívásra vonatkozó, a Pénzügyminisztérium, mint irányító hatóság által előterjesztett, a határozat mellékletében foglalt döntési javaslatokkal egyetért;
2. a Korm. rendelet 64.§ (4) szerinti döntési javaslatot a Korm. rendelet 65. § (1a) bekezdés szerint jóváhagyja, ha a döntési javaslat az 1. pontban foglalt döntési javaslattal megegyezik.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **10. Előterjesztés Pest Megye Önkormányzata 2021. évi belső ellenőrzési tervéről**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan postázva került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 31/2020. (10.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

- 41 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **56/2020. (10.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

Pest Megye Önkormányzata 2021. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **11. Előterjesztés Pest Megye Közgyűlése 2021. évi munkatervéről**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 34/2020. (10.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 32/2020. (10.27.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 43/2020. (10.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Megyei Értéktár Bizottság: 10/2020. (10.27.) sz. MÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Szabó István:* Pesti Judit képviselő asszony és Penz András küldött ehhez javaslatokat, jó részét belevettük. Volt olyan, amelyiknél átfedés volt az általunk elképzelt napirendi pont és az ő javaslata között, tehát azt is beépítettük az előterjesztésbe. Talán egy félmondat Képviselő úrnak, hogy a megyei Védelmi Bizottságról szeretett volna egy beszámolót. Én a

Kormány megbízott úrnak ezt jelzem, de szeretném jelezni, hogy az idei évben én is tagja vagyok ennek a Védelmi Bizottságnak. Három ülésünk volt, kettő normális, egy rendkívüli. Rendkívüli az még március 20-a környékén, 20-án volt éppen, akkor hallgattuk meg a megyei tisztifőorvost, Homor Zsuzsát. A másik két bizottsági ülésen pedig nem volt szó ezekről a kérdésekről. Ezt a levelet megírtam, elküldtük.

Penz András: Köszönöm a szót. Nagyon röviden szeretnék mondani két mondatot ebben az ügyben. Azért kértük a Védelmi Bizottság elnökének a beszámolóját, mert próbálkoztunk már egyszer információt kapni a járványügyi helyzetről, konkrétan településekre vonatkozóan, az egészségügyi ellátásra vonatkozóan, de erre egy dodonai írásbeli választ kaptunk, hogy forduljunk a koronavirus.gov.hu-hoz, ahol egyébként ezek az információk nem találhatóak. Hiába fordultam a polgármesterünkhöz, ő sem tudott információt adni. Én azt gondolom, hogy Pest megye valamennyi települése, valamennyi lakójának joga van tudni, hogy az érintett településen hányan fertőződtek meg, hányan vannak karanténban, hány ember halt meg, mert ezekről az információkról nem kapunk választ sohasem. Ezért azt gondolom, hogy a Tarnai Richárd úrnak, mint a Védelmi Bizottság elnökének, ide kéne állni ez elé a testület elé, és konkrét válaszokat adni a feltett kérdéseinkre. Köszönöm szépen!

Szabó István: Köszönöm! Mi ezt kértük a Kormány megbízott úrtól, majd ki fog derülni, hogy mi valósul meg belőle.

Törzsök Tibor (ügyrendi): Akkor az a javaslatom, hogy a válaszig halasszuk el ezt a döntést.

Szabó István: Ezt akkor szavazásra kell bocsátanom, mint ügyrendi javaslatot. Tehát a Képviselő úr azt gondolja, hogy ne legyen munkaterve a közgyűlésnek januárra.

Törzsök Tibor: Október vége van.

Szabó István: De nem lesz több közgyűlésünk. Tehát nekünk ezt el kellene fogadni ahhoz, hogy ez életbe lépjen. Fenntartja a javaslatát?

Törzsök Tibor: Igen.

Szabó István: Jó, akkor szavazunk erről a javaslatról, hogy ne legyen munkaterve a jövő évre a közgyűlésnek. Így is fel lehet tenni, de a kettő ugyanazt jelenti. Jó, tehát akkor feltesszük ilyen módon a kérdést, ahogy a Képviselő úr javasolta, én továbbra sem támogatom ezt a javaslatot.

#### **A Közgyűlés**

— 7 igen szavazattal, 26 nem szavazattal és 8 tartózkodással Törzsök Tibor ügyrendi javaslatát elutasította.

#### **A Közgyűlés**

— 32 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **57/2020. (10.30.) PMÖ határozat**

**Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a 2021. évi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.**

Határidő: folyamatos  
Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **12. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió egyeztetési anyagával kapcsolatos hatáskör átruházásáról**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 35/2020. (10.27.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni,
- Területfejlesztési Bizottság: 44/2020. (10.27.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 40 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **58/2020. (10.30.) PMÖ határozat**

#### **Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése**

felhatalmazza a Területfejlesztési Bizottságot, hogy a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió felülvizsgálata – a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint elkészülő – egyeztetési anyagának jóváhagyásáról és az egyeztetési eljárás lefolytatásáról a Közgyűlés átruházott hatáskörében döntsön.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **13. Előterjesztés képviselői felterjesztési kezdeményezés a szolidaritási adó mértékéről**

*Az előterjesztés utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

Szabó István: Én ezt elolvastam, és továbbra is az állásponton, hogy nem a mi kompetenciánk, nem a mi feladatunk, egy ilyenfajta felterjesztés, és ahogy a levélben szerepel, a Demokratikus Koalíció törvényjavaslatot nyújt be. Alapvetően Önök ezt a munkát elvégzik ott, ahol ez releváns. Sok sikert kívánunk hozzá!

Penz András: Köszönöm. Nagy meglepetést, nem okoz, hogy Ön nem támogatja. Szeretném, ha jól értenék ezt a leírt javaslatot. Ebben a leírt javaslatban az szerepel, hogy felkéri a közgyűlés a közgyűlés elnökét, azaz Önt, hogy legyen szíves, járjon el a kormánynál annak érdekében, hogy a települések szolidaritási adója igazodjon a települések teherviselő képességéhez. Nem rendeletalkotásról van szó, hanem egy javaslatról, amiben kérjük, hogy Ön járjon el. Itt most nem fogunk rendeletet alkotni, ezt nem is tehetjük, ebben egyetérték Önnel. Köszönöm szépen.

Szalontai Boldizsár: Köszönöm a szót. Hát ez a szolidaritási dolog, hát most az, hogy jövőre mi változik, ami itt az előterjesztésben is le van írva, igazából nem oszt, nem szoroz, mert eddig is teljesen igazságtalan adómérték volt, egy teljesen igazságtalan elvonás volt. Akármerről is nézzük ezt a dolgot, nem osztották vissza ezeket a pénzeket a rászoruló településen. Egyszerűen csak egy plusz adóteher volt azoknak a településeknek, akiknek volt pénzük. De úgymond ez, ha jól veszem ki, ez sem ránk tartozik, mert ránk igazából semmi nem tartozik, mert mi csak így itt vagyunk, és egyébként ne is beszéljünk semmiről, mert úgysem vagyunk kompetensek semmiben. Végülis ezt az adót is mi fizetjük, de akkor se vagyunk kompetensek semmiben. Most már azt is tudjuk, hogy igazából teljesen fölösleges ilyen indítványokat beadni, és azt kérni a kormánytól, hogy igazítsa majd a bevételekhez, hisz azt sem tudjuk, hogy milyenek lesznek a bevételek, hisz a NAV se tudja. Nem sikerült egy év alatt összehozni egy rendszert, amivel tudnának adót megállapítani. Azt meg végképp nem fogják tudni összehangolni, hogy x településen tudják követni, napra pontosan, nincsen világháló, nincsen online rendszer, ezért nem fogják tudni követni azt, hogy kinek mennyi a bevétele, nem is fogják tudni hozzá igazítani. Na, félretéve a gúnyos megjegyzéseket, én úgy gondolom, hogy maga az előterjesztésnek van egy jó szándéka. Bár én úgy gondolom, hogy nem kivitelezhető, és nem is logikus, magával az egész szolidaritási adóval van a probléma. Az, hogy ennek mértékét most hova emelik, hogy játszanak vele, miként játszanak, én úgy gondolom, hogy ezen ez nem segít. Sajnos nem fog segíteni ez az előterjesztés. Lehet, hogy egy kezdeményezésnek jó, én úgy gondolom, mondjuk, hogy elmegy, de nem kielégítő. Mindezek mellett én úgy gondolom, hogy ez támogatható, mert egy kört megér. Én úgy gondolom, hogy Elnök úrnak sem fog leesni a karikagyűrű az ujjáról, ha valamelyik országgyűlési képviselővel véletlenül valahol összefutna, és megemlíteni neki, hogy figyelj már, van ez a dolog. Mi itt a Pest megyében bár nem szólunk bele semmibe, de mi is csak a megyei önkormányzatokat szeretnénk képviselni, hogy nem lehetne-e esetleg valamit javítani a helyzeten. Körülbelül szerintem ennyiről lenne szó, ha egy kávé mellett ezt így meg lehetne ejteni, és utána Elnök úr pedig egy hosszas körmondatban kifejtené, hogy milyen egyeztetéseken sikerült semmit sem elérnie, de legalább ez meglenne. Szerintem ez lenne a cél, ez szerintem elfogadható. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Azért ez jól példázza azt, hogy ha valamit nem akarok megérteni, akkor azt nem fogom megérteni. A Főjegyző úr nem ezt mondta. Tehát ez nagyjából érdektelen, amit Ön kifejtett. Ebben a képviselő úr pontosan megfogalmazta, hogy mit kér tőlem, vagy mit vár tőlem, és ez nem a kávézás volt. Az egy másik történet. Szoktam kávézni, de nem okvetlenül ezeket a híreket beszélem meg az adott képviselővel.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm szépen a szót. Itt néhány elhangzott dologra annyiban reflektálnék, hogy egyrészt Elnök úr azt mondta, hogy ez nem a mi feladatunk, hogy felterjesztési jogot gyakoroljunk. Most hogyha egy picivel több időm lett volna, akkor az elmúlt 10 évből körülbelül legalább 5 olyan esetet tudnék előhozni, amikor éltünk a felterjesztési jog



gyakorlásának az egyébként törvényben biztosított intézményével. Beszélhetünk párhuzamosan, de azért én csak végig fogom mondani, amit szerettem volna, tehát felterjesztési jogot gyakorolni szoktunk adott esetben olyan témában is, amiben a jogalkotás nem minket terhel, de a kérést, mint olyat, azt meg tudtuk fogalmazni. Pencz András képviselőtársamnak egyébként elmondom csak így, némi anekdotaként, hogy Elnök úr azért instruálja a Fidesz-frakciót minden szavazáskor, az ellenzéki előterjesztésekkor, mert éppen egy ilyen, a 2010-es ciklusban általunk, Jobbik frakció által beadott felterjesztési jog gyakorlásánál ezt elfelejtette még a Szűcs elnök úr megtenni, és véletlenül a Fidesz-frakció megszavazta az általam megszövegezett, és ennek megfelelő hangvételben megszövegezett, felterjesztés szövegét Szűcs elnök úrnak föl kellett küldenie Pintér belügyminiszter úrnak. Ez egy eléggé kellemetlen szituációt szülhetett. De hogy visszatérjek a dolog lényegi részére, tehát élünk a felterjesztés adta jogainkkal. Gyakran úgy látszik, hogy olyankor a feladatunk, amikor ezt Önök gondolják, olyankor nem a feladatunk, amikor valaki más érzi ezt fontosnak. Mert azt egyébként meg tudom érteni, hogyha a megfogalmazás úgy szól, hogy az előző nem tudom én ilyen önbeismeréshez képest, ha azt mondja az Elnök úr, hogy ezt nem tudja megoldani, nem tudja a Pest megyei kéréseket képviselni, ha nem akarják meghallani ezt a kérést, és nem akarják ezt továbbítani a saját kormányuk felé, azt mind megértjük. Ezek is jól fognak mutatni nyilvánvalóan a jegyzőkönyvekben, vagy hogyha egyébként alkalmatlanok arra, hogy bizonyos érdekérvényesítő képességeket gyakoroljanak, mint ahogy azt egyébként az előző vitában már megtudtuk, ezt így mind meg tudom érteni. Ettől függetlenül, mivel jogunk van felterjesztéssel élni, ezért azt javaslom, hogy ezt tegyék. Köszönöm.

*Szabó István:* Köszönöm szépen. Mióta én vagyok az elnök, nem volt felterjesztés. Az, hogy a történelemben hányszor fordult elő, ez pedig ebben a kérdésben irreleváns.

#### **A Közgyűlés**

— 18 igen szavazattal, 22 nem szavazattal és 1 tartózkodással a felterjesztési kezdeményezést elutasította.



#### **14. Egyebek**

*Szabó István:* Egyebekben, továbbra is kétségeim vannak a tárgyban, hogy fog-e tudni összejönni a novemberi közgyűlés. Én azt gondolom, hogy nem fogjuk erőltetni, hiszen a fontos ügyeket sikerült megtárgyalnunk és eldöntenünk. A Megyenappal kapcsolatban pedig a járvány fogja meghatározni, hogy milyen döntésre jutunk.

*Varga Zoltán Péter:* Köszönöm szépen! Még az egyebekben egy olyan kéréssel fordulnék a tisztelt Elnök úrhoz, hogy ugye itt a mai nap kezdeteként közmeghallgatásra került sor, ami az itt feltett kérdéseket tudomásom szerint vagy helyben válaszolják meg a tisztségviselők, vagy amennyiben az ügy bonyolultsága ezt indokolja, akkor 15 napon belül írásban. Ha helyben válaszolta volna meg, akkor mi is hallhattuk volna ezeket a válaszokat, de egyébként értem, hogy olyan hosszas, meg utánajárást igénylő kérdések hangzottak el, amire írásban szeretne válaszolni. Azt szeretném tisztelettel kérni, hogy ezeket az írásban kiküldött válaszokat a képviselőknek is szíveskedjenek megküldeni, hogy ugyanúgy értesülhessünk annak a tartalmáról, mintha egyébként itt mondta volna el a válaszait, amit értelemszerűen most nem tudott megtenni. Köszönöm.

*Szabó István:* Nagyon szívesen. Én mindjárt az elején jeleztem, hogy a honlapon fönt lesz, tehát ha valakinek ez fontos, akkor az ott megtalálja. De ki fogjuk küldeni a elérhetőséget minden képviselőtársunknak, hogy keresni se kelljen.

Takáts László: Köszönöm a szót, tisztelt Elnök úr! Csak annyiban szeretnék hozzászólni így egyebek napirendi pontban, hogy úgy látom, hogy a tisztelt ellenzék részéről a bazári majom szindrómája állt elő, hogyha nézőközönség van, akkor egyre jobban kezdi produkálni magát. Szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy Önök az elmúlt időszakban folyamatosan, mind helyi szinten, mind országos szinten a szólásszabadság és a véleménynyilvánítás korlátozását látják. Én azt gondolom, hogy akár Elnök úr, akár bármelyik oldalon ülő képviselő részéről bármilyen véleménynyilvánítás az beletartozik abba, hogy ő mit szeretne mondani, és a demokráciába is. Úgyhogy kérem szépen, bár szívük joga és megtehetik, hogy minősítik akár Elnök úr, akár bármelyik képviselőnek a hozzászólását, hogy ezt ne tegyék. De hogyha Önöknek jól esik, akkor jó egészséget kívánok hozzá. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen.

Szemző Áron: Köszönöm a szót. Én csak szerettem volna megköszönni az elmúlt egy év első fideszes megszólalását abból a padsorból. Köszönöm szépen.

Szabó István: Erről már legkésett, ez a második volt. Egy kis csendet kérek, mert még nem zártuk le az ülést.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm, én is az előzőre reagálva szeretnék annyit mondani, hogy látszik, hogy Takács képviselő úr elkezdett Cegléden hozzászokni az ellenzéki léthez. Garantálom, hogy ez Pest megyében is hamarosan így lesz.

Szabó István: Köszönjük szépen. Nem hiszem, hogy a jövőbelátó képességgel bír a Képviselő úr, de ez legyen az ő problémája.

Takáts László: Csak annyit szeretnék mondani, hogy nem vállalom funkciót Cegléden, úgyhogy sajnos nem kell semmihez sem hozzászokni. Egyébként pedig senki sincs ellenzékben. Köszönöm.

Szabó István: Tehát a jövőbe látás képességét még rontja az is, hogy nem megfelelő módon ismeri a viszonyokat.



A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2020. november 6.

  
  
dr. Szép Tibor  
jegyző

  
Szabó István  
elnök