

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 2022. október 28-i rendes üléséről.

Az ülés helye: Pest Megye Önkormányzata
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2022. október 28., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 34 fő)

J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



N A P I R E N D E L Ő T T

Szabó István: Tisztelt Közgyűlés! 2022. október 8-án elhunyt dr. Kenéz Tibor, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság elnöke. 1955. október 19-én született Vácon, ezt követően sem hagyta el szülővárosát, erős kötődése volt Pest megyéhez.

1980-ban végezte el a jogi egyetemet, ezt követően ügyvédként helyezkedett el. 1994-től volt a Pest Megyei Területi Választási Bizottság tagja és elnöke. Munkáját közmegelegedésre végezte, mindig az objektivitást és a szakmaiságot szem előtt tartva tevékenykedett egész életében.

Egyperces néma felállással emlékezzünk rá.



Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítvány érkezett:

1. Beszámoló a megyei kerékpárút fejlesztésekről (szóbeli)
Előterjesztő: Szabó István, elnök
2. Előterjesztés az INTERREG VI-A Magyarország-Szlovákia Program 2021-2027 Monitoring Bizottságába történő tagdelegálásról
Előterjesztő: Szabó István, elnök

A Közgyűlés

— 32 igen – egyhangú - szavazattal a sürgősségi előterjesztések napirendre vételét elfogadta.

NAPIREND

3. Tájékoztató a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2021. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szabó István, elnök
4. **Beszámoló a megyei kerékpárút fejlesztésekről (szóbeli)**
Előterjesztő: Szabó István, elnök
5. Előterjesztés kitüntető díjak odaítélésére
Előterjesztő: Szabó István, elnök
6. **Előterjesztés az INTERREG VI-A Magyarország-Szlovákia Program 2021-2027 Monitoring Bizottságába történő tagdelegálásról**
Előterjesztő: Szabó István, elnök
7. Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló rendelet módosításáról
Előterjesztő: Szabó István, elnök
8. Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezetből származó helyi adóbevétel felhasználásával kapcsolatos döntésekről
Előterjesztő: Szabó István, elnök
9. Előterjesztés a Megyeháza Kossuth Lajos termében található csillárok restaurálása tárgyában közbeszerzési eljárás megindításáról
Előterjesztő: Szabó István, elnök
10. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításáról
Előterjesztő: Szabó István, elnök
11. Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről
Előterjesztő: dr. Szép Tibor, jegyző
12. Egyebek

A Közgyűlés

— 32 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



1. Tájékoztató a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2021. évi tevékenységéről

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 29/2022. (10.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

Szabó István: Tisztelettel köszöntöm Tábornok urat, és felkérem, hogy tartsa meg a tájékoztatóját.

Branyiczky Márk: Tisztelt Megyei Közgyűlés! Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm Önöket és köszönöm meg, hogy a mai napon időt szentelnek arra, hogy a 2021-es évet, bár kicsit távlatokból, de ha megengedik, akkor majd 22-ben is kitekintünk egy picit. Igyekszem az időkorlátot nem nagyon átlépni, ugyanakkor, hogyha valaki túl hosszúnak érezné, akkor elnézést kérek miatta. Hagyományokhoz híven egy háromperces videofilmel kezdünk.

(Előadása nyomtatott formában a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szabó István: Köszönöm szépen a tájékoztatót. Azt gondolom, hogy jó kezekben vagyunk. Tehát ez a szervezet, amelyik itt óv bennünket, és nagyon fontos volt a megelőzés, mert így lesz kerek történet. Köszönöm szépen!

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 34 igen – egyhangú - szavazattal a tájékoztatót határozat nélkül elfogadta.



2. Beszámoló a megyei kerékpárút fejlesztésekről (szóbeli)

Glász Attila: Üdvözlöm a tisztelt hallgatóságot. Glász Attila vagyok a Miniszterelnökség Aktív Mobilitási Főosztályáról. Fél évvel ezelőtt még Innovációs és Technológiai Minisztérium Kerékpáros Koordinációs Főosztályának hívtak minket, talán egy kicsit ismerősebb maga a szervezet. A kerékpáros ügyek vezetésében gyakorlatilag nem történt változás, tehát minden, amivel eddig foglalkoztunk, azzal ezután is fogunk foglalkozni. Röviden az előadásomban először beszélni fogok a finanszírozási háttérrel, majd az európai uniós fejlesztésekről, aztán a hazai forrásból megvalósulóakról, és további nem építési, hanem még csak tervezési és előkészítési munkálatokat is fogok mutatni.

(Előadása nyomtatott formában a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szabó István: Köszönjük szépen. Mi itt a közgyűlés tagjaival és a hivatallal nagyon sokat dolgoztunk ezeken a munkákon, amiről itt beszélt, a VEKOP-pal is, a kompenzáció forrásaival is. Van néhány dolog, amit én elsikkadni láttam itt az előadásban. Én szívesen hallanám a kibontását annak, hogy hogy fog megvalósulni a Szentendrénél vivő EuroVelo 6-os. Mert ott nagyon komoly turbulenciák voltak szigeten, nem szigeten, híddal, nem híddal, hol legyen a híd Kisoroszában, hol legyen a híd Szentendrén. Alapvetően ennek már késznek kéne lenni, hogyha lett volna egy egységes mögé állás, csúnya szóval kifejezve. A másik, ami számunkra nagyon fontos, az Ipolytság. Tehát a Börzsönyt ki kell nyitni, az Ipolyt ki kell nyitni, azt ott

meg kell oldani. Ugye mi már elértük azt, hogy Helembáig megvan a kerékpárút. Ez egy leágazás az EuroVelo 6-nak északi irányba, de azt föl kell vinni egészen Tésáig, hogy át lehessen menni, ott van egy kiváló híd a túlsó oldalra, mert ott van egy nagyon nagy kerékpáros kör. Nekünk az Ipoly nem elválaszt, hanem összeköt. Nekünk az Ipolyság mindkét partja az Ipolyság. A ráckevei szakaszt a szigeten tervezik, vagy a parton, a túlsó parton?

Glász Attila: Ez még nem dőlt el végleg. Jelenleg, ha jól emlékszem, ott a bal parton megy most a kijelölt útvonal. A jobb parti sokszor szóba jön, illetve úgy általában a Csepel-szigetnek az adottságainak a kihasználása, akár egy teljes Csepel-sziget körnek a fejlesztése. Nem teljesen kizárt, hogy arra is van lehetőség, hogy a folyó mindkét oldalán legyen lehetőség az EuroVelo útvonal fejlesztésére. De azt azért tudni kell, hogy EuroVelo útvonal az ICF, a Nemzetközi Kerékpáros Szövetségé, ez az EuroVelo brand, ő ragaszkodik ahhoz, hogy egy útvonal az egy nyomvonalon vezet, csak akkor lehet két nyomvonalon vezetni, hogyha a két nyomvonal között valami olyan komoly fizikai akadály van, ami miatt ez indokolható. A Duna tud egy ilyen indok lenni, de azért általában ezt is csak akkor engedélyezik, hogyha a folyó egyik oldalán az egyik állam van, és a másik oldalán a másik állam, és akkor mindkét államnak megvan a lehetősége, hogy a folyó mentén útvonalat alakítson ki. Szóval lassan kizárt, hogy még sikerül akár mindkettőt fejleszteni, de még nem tudjuk, hogy egy vagy kettő és hogyha egy, akkor melyik.

Szabó István: Ipolyság?

Glász Attila: Igen, bocsánat, az Ipolyság. Ott egy apró zöld vonal látszódik, a Szob és Ipolydamásd közötti kerékpárút, az tényleg nagyrészt egy önálló kerékpárút, az megépült. Pont ott van vége, ahol most Szob és Helemba között átadásra fog kerülni hamarosan az alapvetően közúti híd, de lesz rajta egy kerékpáros átvezetés is. Itt fog átvezetni várhatóan az EuroVelo 6 útvonal hosszú távon is. Ipolydamásdtól Letkésig megvannak a tervek a kerékpárútra. Most azt naprakészen nem tudom, hogy éppen hogy áll, de az elég jól halad, és Letkésig mindenképpen szeretnénk, hogy legyen folytatása, és úgy látszik, hogy tud is lenni, de épített módon. Egyébként az Ipoly-menti útvonal az nekünk is tervben van. Első körben valószínűleg egy kitáblázott útvonalként tud megvalósulni. Letkéstől északra már egészen kicsi az országos közútnak a forgalma, tehát ha Letkésig már el lehet menni bringaúton, akkor onnantól kezdve már kicsit könnyebb a helyzet. Ami ezen az Ipoly-menti útvonalon kifejezetten kritikus szakasz, az a térképen is látszódik, a Balassagyarmat és Szécsény közötti útvonal, ahol viszont a főútnak a forgalma igen magas, úgyhogy ezért is került be a 4 milliárd forintos tervezési keretbe ez a Balassagyarmat és Szécsény közötti útvonal.

Szabó István: Az már más ország, azzal nem foglalkozunk. Nógrád megye. És akkor a Sziget.

Glász Attila: Igen, ott pedig talán tegnapi hír volt, hogy az északi híd megkapta az engedélyt, az építési engedélyt. Mint mondtam, tehát innentől kezdve, ha lenne rá forrás, akkor kivitelezésbe fordítható lenne, de ugye pillanatnyilag se hazai, se európai uniós forrás az nem áll rendelkezésünkre. Onnantól kezdve továbbra is cél, hogy a Szentendrei-szigeti nyomvonal fejlesztve legyen. Viszont Szentendrénél a híd, ami tervben volt, az nem tud megvalósulni. Úgyhogy azért itt kérdéses, hogy bár a Szentendrei-sziget fejlesztése továbbra is cél. Ez nyilván nagyon sok embernek hasznos, a Szentendrei-szigeten élőknek főként, vagy a környéken túrázóknak. Viszont itt az útvonalnak lehet, hogy lesz egy szakadási pontja, ami legalábbis nem közúton tehető meg, hanem mondjuk kompon, amire egyébként van példa máshol is például Szobnál is ugye a Duna jobb partjáról a bal partjára komppal mennek át a bringások.

Szabó István: És bízunk abban, hogy az idő mindig mindent megold.

dr. Molnár Zoltán: Köszönöm a tájékoztatást. Örömmel látom, hogy az EuroVelo 14 az Zsámbok felé fog lekanyarodni, ha jól értem. Gondolom, hogy jól értem. Az viszont Hatvan felé megy tovább. Nem merült fel a déli Tápió-vidék felé menő fejlesztés? Ez egy eldöntött tény?

Glász Attila: Jelen állapotában ez egy eldöntött tény. Ezt a nemzetközi kerékpáros szervezettel is egyeztetni kell, hogy merre megy egy útvonal. Itt alapvetően ez a hatvani vonal, ez a Zagyva menti útvonalnak egy része, egészen addig, amíg ott Gyöngyös magasságában el nem kanyarodik az út Gyöngyös felé. Nagyjából ez az útvonal. Ez még csak egy táblázással kijelölt útvonal itt Gödöllőtől Gyöngyösig. Most maradjunk akkor Pest megyében vagy közelében. Ez nem feltétlenül a teljesen végleges nyomvonalat jelenti. Értelemszerűen, hogyha hosszú távon valahol kerékpárút építésére van szükség, akkor az lehet, hogy az útnak a másik oldalán fog menni, vagy nem is amellet az út mellett fog menni, hanem néhány utcával odébb, vagy elkerüli a települést, vagy jobban átmegy a központon, de ez még csak egy mértékadó nyomvonal. Ez a jelenlegi aktuális. Illetve a tanulmányterv, amit említettem, ami jelenleg Zsámbok felé halad, de ez még csak tanulmányterv fázisban van, nyilván még a tervezési fázisban kiderülhet, hogy akár mondjuk el is lehetetlenülhet egy olyan nyomvonal, ami a tanulmánytervben még jónak tűnt, bár azért a tanulmánytervek elég alaposan végigjárják azt, hogy aztán az később tényleg egy megvalósítható útvonal legyen. Azt tudom mondani, hogy nagyjából ez az útvonal, és ez nagyjából végleges, de ezt nem utcaszinten kell érteni, hanem így nagyságrendjében.

Szabó István: Köszönöm szépen. Több kérdést nem látok. Akkor köszönjük szépen a tájékoztatót, és jövőre ugyanitt szívesen látjuk.

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót elfogadta.



3. Előterjesztés kitüntető díjak odaítélésére

A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.



4. Előterjesztés az INTERREG VI-A Magyarország-Szlovákia Program 2021-2027 Monitoring Bizottságába történő tagdelegálásról

Az előterjesztés sürgősséggel került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

— *Sürgősségi előterjesztés tárgyalásának nem feltétele a bizottsági vélemény.*

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 23 igen szavazattal és 11 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

57/2022. (10.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. az INTERREG VI-A Magyarország-Szlovákia Program 2021-2027 Monitoring Bizottságába Karácsony János Ádámot, helyettesítő tagként Wolf Pétert delegálja;
2. felkéri a delegált tagot, hogy a monitoring bizottság munkájáról évente tájékoztassák a közgyűlést.

Határidő: azonnal

Felelős: Karácsony János Ádám, alelnök

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



5. *Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló rendelet módosításáról*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást **nem fogadta el.**
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 30/2022. (10.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

- 21 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 12 tartózkodással a rendelet módosítást **nem fogadta el.**



6. *Előterjesztés a gödi különleges gazdasági övezetből származó helyi adóbevétel felhasználásával kapcsolatos döntésekről*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 28-29/2022. (10.25.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 22 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 9 tartózkodással az I. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

58/2022. (10.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. a gödi különleges gazdasági övezetből a 2022. augusztus 31-szeptember 31. között befolyt, az az önkormányzati támogatásokról szóló 14/2020. (X.5.) önkormányzati rendelet IV. fejezetében meghatározott alapokra felhasználható 1.391.611.650 Ft helyi adóbevétel felosztását az alábbiak szerint határozza meg:
 - a) Településfejlesztési alap: 198 325 592 Ft,
 - b) Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap: 195 000 000 Ft,
 - c) Gödi zöld-fenntarthatósági alap: 24 000 000 Ft,
 - d) Civil támogatási alap: 300 000 000 Ft,
 - e) Megyei beruházási alap: 243 890 702 Ft.
2. úgy dönt, hogy az 1. pont szerinti adóbevétel alapok közt fel nem osztott része a Rendelet 32. § (5) bekezdése szerinti célra használható fel,
3. a 2022. július 29 - augusztus 30. között befolyt, alapokra felhasználható 12 625 536 Ft összegű adóbevételt a Településfejlesztési alaphoz allokálja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

A Közgyűlés

— 21 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 11 tartózkodással a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

59/2022. (10.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

a 30/2021. (05.25.) PMÖ határozattal „a gödi a 21107 jelű országos közút Duna úti szakaszának komplex felújítása a 2-es számú főút és a vasúti átjáró közötti részen” c. projekt megvalósítására további 393 millió forint többlettámogatást biztosít a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.



7. *Előterjesztés a Megyeháza Kossuth Lajos termében található csillárok restaurálása tárgyában közbeszerzési eljárás megindításáról*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 30/2022. (10.25.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat kiegészül egy 4. ponttal, mely szerint felkéri a közgyűlés elnökét, hogy keresse meg a Pest megyei Kormányhivatalt a költségek megosztása érdekében,
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 31/2022. (10.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

Szabó István: A részemre érkezett dr. Molnár Zoltán képviselő úrtól egy módosító javaslat.

dr. Molnár Zoltán: Nagyon egyszerű a dolog. Úgy gondolom, hogy aki odafigyel, annak ilyen anyagi helyzetben meg kell azt is vizsgálni, hogy esetleg ezeket a csillárokat nem felújítjuk, hanem csak eltesszük, a balesetveszélyt elhárítjuk, és erre is szeretném, hogyha indikatív ajánlatot kérne az elnök úr, illetve a hivatal, és utána döntsünk az alapján, hogy most már engedhetjük-e a felújítást, vagy csak a balesetveszély elhárítását engedhetjük meg magunknak. Köszönöm!

Szabó István: A csillárjaink láthatóan problémásak, ezért feltettünk egy hálót, és nagyon drukkolunk, hogy ne legyen probléma. Ez egy műemlék épület, annak az ódiomával, hogy bármihez hozzányúlunk, ahhoz mindenhez kell a hatóság engedélye. Tehát olyan nincs, hogy mi csak úgy kapjuk magunkat, és akkor idehozunk állványokat, és leszereljük, vagy leszereltetjük. Ahhoz, ha világítani akarunk, akkor valamit föl kell tenni helyette. Abban a percben nem járul hozzá a műemlék hivatal. Tehát ebbe a térbe nem lehet bármi betenni helyette. Ha leszereljük, és nincs világítás, az megint csak problémát jelent. A költségvetésünkben pontosan azért, mert ez egy fontos dolog nekünk, hogy ez rendben legyen, egészségügyi, életvédelmi szempontból is jobb az, hogyha ez rendben van. Az indikatív ajánlatot ugye mi a kivitelezésre kértük, nem azért, hogy őt bízzuk meg, hanem azért, hogy tudjuk, hogy közbeszerzés kötelese-e a történet. Innentől tudjuk, hogy az. Mindenképpen közbeszerzést kell kiírnunk, ahova bárki jelentkezhetsz, tehát nem biztos, hogy ő lesz, aki adta az ajánlatot, bárki lehet. Én azt gondolom, hogy rendbe kell tenni ezt a csillárkérdést.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr! Azt azért már láttuk egy párszor, hogy a műemlékvédelmi hivatal elég sok mindenhez hozzájárul, sokszor olyanhoz is, amihez nem kellene. Ez például pont egy támogató ügy lenne, úgyhogy természetesen támogatom a frakciótársamnak a módosító indítványát, hiszen a biztonság az első, ezt senki sem kétli ebben a teremben egy pillanatig sem. De ha már biztonság, akkor nézzünk meg egy egészen másfajta biztonságot. Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993-as évi hármas törvény módosítása. 1. Az egyén szociális biztonságáért elsősorban önmaga felelős. 2. Ha az egyén a szociális biztonságának megteremtésére önhibáján kívül nem képes, abban anyagi lehetősége és személyes képessége arányában a hozzá tartozó kötelessége segíteni. Három, itt jön a fontos pont. Ha az egyén megélhetése önmaga és a hozzátartozók által nem biztosítható, a lakóhelye szerinti települési önkormányzat gondoskodás szükségkötelezettsége állt fent. Na, de miből kérdezem én? Hiszen

az önkormányzatoktól elvették az iparüzési adót, elvették a gépjárműadót, és akkor természetesen a saját városomra nézve még itt van ez a különleges gazdasági övezet miatt elvett adó, amiből nekünk gondoskodni kellene a városunk szociális, gazdasági biztonságáról. Gondoskodunk kellen a lakosoknak a biztonságáról, az óvodákról, idősellátásáról, szolgáló intézmények ellátásáról, fűtéséről. Mire megy ez a pénz? Csillárra? Tehát ennek van egy ilyen elég negatív optikája ebből a szempontból, és elég rossz az időzítés, ezért kérem arra a tisztelt előterjesztőt, hogy fontolja meg, hogy mire költ a megye, jelen pillanatban akármelyik zsebből is 60 millió forintot. Mire lehet elég az a 60 millió forint? Egy társadalmi, gazdasági és energiaválság kellős közepén. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm szépen. Ön felolvasott egy tervezetet, amit a parlament nem fogadott el, tehát tekintsük úgy, hogy a jövőbe látott. A ránk vonatkozó törvény viszont már megvan, ott leíratott, hogy a gödi különleges gazdasági övezetből érkező iparüzési adó 17 %-át a megye az intézményei és a tulajdonában lévő épületek karbantartására vagy ilyenekre használhatja. Másra nem. Ha mi ezt nem költjük el, ezt a pénzt, mert szolidárisak vagyunk, attól az még nem fordítható a gödi szociális problémák megoldására. Ellenben bármikor ráeshet valakire itt közgyűlés alatt. Nem akarok fenyegetni benneteket, de mégiscsak ti ültök alatta. Pontosan ezért különítettük el a bevétel 30%-át olyan problémák megoldására, mint például akár ez. Tehát a havária ügyek megoldására. Az van erre szánva. Ez a 17% erre van szánva, hogy ne essen a fejünkre a csillár.

Szalontai Boldizsár: Nem tudom, mi volt nem érthető a korábban előttem szólók mondandójából. Most itt elmehetünk öt felé, akármerre elmehetünk. Egyetlen egy dolog van. Itt ebben a teremben most jelenleg 18 fok van. Azért, mert nem tudjuk kifűteni, de csillárra van 60 millió. Ezen nincs mit szépíteni. Ez nem gödi eset. Egyik települést sem lehet kiemelni ebben. Ez egy általános eset. Hogy van egy válsághelyzet, válságban van az ország, ami miatt mindenhol megszorítások vannak. Nem tudjuk kifűteni az iskolákat, óvodákat, bölcsődéket, sorolhatom. Minek? Mindenki tudja. És közben csillárra költünk. Volt egy nagyon jó javaslat, hogy addig ezt át lehetne hidalni. Lesz olyan idő, úgyis elvonják Gödtől, Göd majd úgyis odaadja, mert muszáj neki a pénzt. Majd, amikor kicsit kevésbé feszült a hangulat, akkor szépen föl lehet és föl is kell újítani a csillárokat, szépen sorban. Egyébként nem értek avval egyet, hogy addig kell szerelni valamit, mert ezeket is le kell szerelni addig. Szóval akkor is világitani kell valamivel. Szóval ez a helyzet ugyanúgy fennáll, hogyha esetleg addig mással világitának itt bent az épületben. Szerintem mindenki kibírná. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Annyiban nem így van, hogy egyenként veszik le, egyenként viszik el és csinálják meg, és amikor visszahozza, fölszereli, és akkor viszi el a következőt. Akkor először a képviselő úr javaslatát fogom feltenni szavazásra. Tehát akkor dr. Molnár Zoltán képviselő úr javaslata, amit az imént elmondott, erről szavazzunk. Aki támogatja, az támogassa.

A Közgyűlés

— 13 igen szavazattal, 20 nem szavazattal és 1 tartózkodással a módosító javaslatot ***nem fogadta el.***

Szabó István: Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Jó, bocsánat, akkor töröltük ezt a szavazást, és Magdics Máté képviselő úr kért szót. Ügyrendi? Én normál hozzászólást látok. Ha már szavazás van, akkor már nem lehet hozzászólni. Azt gondolom, hogy ehhez már nem szólhat hozzá.

Magdics Máté: Akkor valószínűleg én értelmettem rosszul. Volt egy módosító, arról vitáztunk, szaváztunk.

Szabó István: Bocsánat, akkor a gép sebessége nem érte utol az Ön javaslatát, mert először kezdtünk szavazni, és menet közben jelent meg nekem a jelzés. Az eljárás szerint most egy ügyrendi hozzászólás következhet, hozzászólás nem.

Varga Zoltán Péter (ügyrendi): Köszönöm szépen a szót, tisztelt Elnök úr. Egyrészt hogyha itt mindenki ennyire tisztában van az SzMSz-szel, akkor abban a körben is legyenek már tisztában, hogyha egy bizottságin módosult egyébként az elfogadandó határozati javaslat, akkor azt a bizottsági elnök vagy az elnök ismertesse, mert tudtommal ez történt egyébként. Magdics képviselőtársam tudomásom szerint ezt szerette volna egyébként elmondani, és itt lerohanták az ügyrendi szabályokkal, miközben azzal nincsenek tisztában, hogy akkor ismertessék, hogy miről szavazunk. Hiszen a bizottság módosította ezt az előterjesztést, és akkor az a minimum, hogy ezt ismertetik, mielőtt ebben a tárgykörben döntünk, úgyhogy akkor kérem, hogy ezt tegyék meg, és akkor utána szavazzunk az előterjesztésről. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Az SzMSz, sok mindenre jó. Például arra is jó, hogyha én befogadom ezt a javaslatot, akkor átadtam a lehetőséget a képviselő úrnak, hogy mondja el ő javaslatát.

Varga Zoltán Péter: Akkor előbb mondja el, hogy miről szavaztat, és majd meglátjuk, hogy értjük-e.

Szabó István: Akkor megkérjük Magdics urat, hogy innentől, hogy megnyílt a vita, hogy mondja el ő, hogy mi a probléma.

Magdics Máté: Köszönöm a szót. Kettő mondattal szerettem volna csak kiegészíteni. A bizottsági ülésen az előterjesztés kiegészítéssel került elfogadásra egyhangúlag, és lehet, hogy egyes képviselőknek a véleményét befolyásolná a témában. Ezért kérném, hogy a módosítást, illetve az akkori hozzáfűzést ismertesse Elnök úr, mert ez lehet, hogy változtat a szavazás eredményén. Köszönöm a figyelmet.

Szabó István: Jó, akkor megkérjük Főjegyző urat, aki ott volt, hogy mondja el.

dr. Szép Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A Gazdasági Pénzügyi Bizottságon az a módosító hangzott el, ami tartalmát tekintve az volt, hogy a költségekben keresse meg a kormányhivatalt a megyei közgyűlés, és a megyei kormányhivatal vegyen részt a felújításban finanszírozási oldalon, amennyiben van erre szabad pénzeszköze. Ez volt a módosítás tartalma, hogy keressük meg a kormányhivatalt pont. Ezt fogadta el a bizottság. Ezzel a kiegészítéssel tette fel Elnök úr a szavazásra az eredeti határozati javaslatot, mert a bizottsági módosító ez volt tartalmát tekintve.

Szabó István: Tehát én, amikor szavazásra bocsátottam határozatot, akkor ezzel a kiegészítéssel egyetemben, hiszen azt a bizottság egyhangúlag elfogadta. A határozat úgy lesz érvényes, ahogy a bizottság nekünk azt prezentálja.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót. Egyrészt itt megütötte a fületem kormánypárti képviselőtársamnak az a mondata, hogy megkaptuk. Ezt nem kaptuk meg a bizottságnak ezt a döntését, ugye a bizottságnak a kitüntetett díjakra vonatkozó javaslatait kaptuk meg, de ezt nem kaptuk meg. És akkor itt szeretnék csatlakozni a Magdics képviselő úrnak a meglátásához, hogy az a minimum, hogy mielőtt szavazunk egy előterjesztésről, elmondják, hogy miről szavazunk, hiszen nem minden képviselő tagja a bizottságnak, ami egyébként módosította ezt a javaslatot, és az elnök nem rögzítette, hogy itt történt egy módosítás. Ez alapján néhányunknak praktikusán fogalma sincs arról, hogy egyébként miket javasolt módosítani a bizottság, hiszen nem tudunk

ott lenni minden bizottsági ülésen. Úgyhogy nagy tisztelettel az a kérésem, hogy innentől kezdve vagy az összes bizottsági ülés összes határozatát minden közgyűlés előtt szíveskedjenek kiküldeni arra az esetre, ha módosítás történt volna a bizottságon, vagy pedig az ülésvezető ismertesse már, hogy milyen határozatról szavazunk, és akkor nincsen ez a teljesen értelmetlen, négy perces, nem tudom én, fűrészelés itt, amit meg lehetett volna azzal előzni, ha elmondja, hogy miről fogunk szavazni. Köszönöm.

Szabó István: Támogatom a javaslatát. Valóban ezt kellett volna tenni. Elkövettük azt a hibát, hogy nem kapta meg minden képviselő ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot, hiszen ott azt egyértelműen mindenki támogatta, de most már nagyjából mindenki képből van ezzel a kiegészítéssel, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A Közgyűlés

— 24 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

60/2022. (10.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a Díszteremben található 3 db csillár felújítását és felhatalmazza elnökét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására, egyben az eredményesen lefolytatott eljárást követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés aláírására;
2. Pest Megye Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának 23. §-a alapján jóváhagyja a beruházási célokmányt a határozati javaslat melléklete szerint;
3. a beruházás fedezetéül az önkormányzati támogatásokról szóló 14/2020. (X.5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) 40/A. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörében eljárva az önkormányzati rendelet IV. fejezetében meghatározott Megyei önkormányzati beruházási alap forráskeretét jelöli meg;
4. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy keresse meg a Pest Megyei Kormányhivatalt a költségek megosztása érdekében.

Határidő: 1-4. pont vonatkozásában: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

A határozati javaslat egy 4. ponttal kiegészített formában került szavazásra.



8. *Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításáról*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Területfejlesztési Bizottság: 22/2022. (10.28.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 32/2022. (10.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 30 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

61/2022. (10.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja, hogy a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. társasági szerződése 10.4 pontja az alábbi 10.4.19. ponttal egészüljön ki:
[10.4. A Taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:]
„10.4.19. döntés a Társaság részéről térítés, ellenszolgáltatás nélkül nyújtott támogatásról, adományozásról.”
2. jóváhagyja a Társaság közérdekű kötelezettségvállalással Szob Város Önkormányzatát az általa létesítendő szociális intézmény eszközbeszerzéseinek támogatása céljából 7 millió forinttal, valamint a Pesti Úti Idősek Otthonát és a Halom Utcai Idősek Otthonát 3,5-3,5 millió forinttal támogassa;
3. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalában Pest Megye Önkormányzata képviseletében eljárjon és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje;
4. hatályon kívül helyezi 32/2022. (05.27.) PMÖ határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



9. *Előterjesztés a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről*

Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.

Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 33/2022. (10.25.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

A Közgyűlés

— 34 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

62/2022. (10.28.) PMÖ határozat

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a 46/2022. (08. 26.) PMÖ határozatot az alábbiak szerint módosítja:

1. 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig igazgatási szünetet rendel el, amely időszak alatt a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal zárva tart, és a foglalkoztatottak részére tizenegy nap rendes szabadságot ki kell adni, illetve ki kell venni (téli igazgatási szünet).
2. felkéri jegyzőjét, hogy a téli igazgatási szünet idejére a tizenegy nap szabadság kiadásáról gondoskodjon.

Határidő: 2022. december 21.

Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.



10. Egyebek

Szabó István: Annyit szeretnék jelezni képviselőtársaimnak, hogy novemberben bizonyosan lesz közgyűlés, hiszen meg kell szavazni a sportdíjakat, így mindenki úgy készüljön. December 9-én lesz a Megyenap, amikor a most hozott döntések alapján a díjakat átadjuk, és 16-án pedig a sportkarácsonyunk, ahol a sportdíjakat adjuk át.



A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2022. november 8.

